

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203331
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203331.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A., o zaplatenie 282,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 282,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,40 Eur od 11.10.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 14,40 Eur od 11.11.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 16,40 Eur od 11.12.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.01.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.03.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.04.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.05.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.06.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 228,70 Eur od 11.08.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 30.07.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 282,90 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 12.09.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX (ďalej aj zmluva), predmetom ktorej bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu Satelitnej televízie „SATELIT Štandard“ v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve, v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, vo všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a v cenníku pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu. Postupca v súlade so zmluvou poskytoval žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce v nájme koncového zariadenia (prvé zariadenie HD STB), výpožičke prvej Smart karty spolu s konzolou 1 ks, satelitnou anténou 1ks, konvertorom LNB 1 ks, ktoré žalovaný prebral pri podpise zmluvy, ako aj inštalácii a aktivácii koncového zariadenia. Žalovaný sa zmluvou zaviazal k záväzku viazanosti na 24 mesiacov. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.10.2017, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 14,40 Eur so splatnosťou 10.11.2017, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 16,40 Eur so splatnosťou 10.12.2017, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.01.2018, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.02.2018, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.04.2018, faktúru č. XXXXXXXXXX na

boli podľa zmluvy vypožičané. V prípade zániku zmluvy zmluva o výpožičke zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku (čl. 1 písm. f) zmluvy).

11. Súčasťou zmluvy bola osobitná zmluva o nájme zariadenia nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré žalovaný prevzal. Podnik sa zaviazal prenechať žalovanému do užívania zariadenie a žalovaný sa zaviazal platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom zariadenia podľa cenníka. Nájom zariadenia nie je súčasťou služby satelitnej televízie. V prípade zániku zmluvy nájomná zmluva zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku (čl. 1 písm. e) zmluvy).

12. Podľa cenníka pre poskytovanie verejných služieb (časti 4) je cena za základný balík služby Satelit Štandard 9,60 Eur s DPH mesačne a nájom prvého koncového zariadenia 1,50 Eur s DPH mesačne. Podľa zmluvy malo dôjsť k inštalácii a aktivácii koncového zariadenia - CA modulu technikom SORTEC. Aktivačný poplatok bol podľa zmluvy 26,50 Eur jednorazovo a poplatok za základnú inštaláciu technikom 50,- Eur jednorazovo.

13. Podľa zmluvy boli žalovanému v rámci kampane Jeseň 2017 - SATELIT Štandard poskytnuté: 100 % zľava zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- Eur a aktivačného poplatku 26,50 Eur, základný balík Satelit Maxi počas prvých 3 mesiacov doby viazanosti za akciový mesačný poplatok vo výške poplatku za službu SATELIT Štandard určený podľa aktuálne platného Cenníka, Extra balík SATELIT Extra HBO počas 1 mesiaca doby viazanosti tak, že poplatok za poskytovanie uvedeného Extra balíka je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej Služby a Službu mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 6 mesiacov tak, že poplatok za poskytovanie uvedenej služby mobilnej televízie je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej Služby.

14. Podľa zmluvy za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50,- Eur za koncové zariadenie, 19,90 Eur za Smart kartu, 10,- Eur za zdrojový kábel, resp. adaptér, 3,- Eur za Scart kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,- Eur.

15. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.10.2017 na sumu 14,40 Eur, ktorou bolo vyfakturované nájomné za koncové zariadenie (prvé) vo výške 1,50 Eur, diferencia SATELIT Maxi vo výške 9,60 Eur a SATELIT Extra HU+ vo výške 3,30 Eur, za obdobie 01.10.2017 - 31.10.2017,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.11.2017 na sumu 14,40 Eur, ktorou bolo vyfakturované nájomné za koncové zariadenie (prvé) vo výške 1,50 Eur, diferencia SATELIT Maxi vo výške 9,60 Eur a SATELIT Extra HU+ vo výške 3,30 Eur, za obdobie 01.11.2017 - 30.11.2017,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.12.2017 na sumu 16,40 Eur, ktorou bolo vyfakturované nájomné za koncové zariadenie (prvé) vo výške 1,50 Eur za obdobie 01.12.2017 - 31.12.2017 a prerušenie služby pre neplatenie vo výške 14,90 Eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.01.2018 na sumu 1,50 Eur, ktorou bolo vyfakturované nájomné za koncové zariadenie (prvé) za obdobie 01.01.2018 - 31.01.2018,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.02.2018 na sumu 1,50 Eur, ktorou bolo vyfakturované nájomné za koncové zariadenie (prvé) za obdobie 01.02.2018 - 28.02.2018,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.03.2018 na sumu 1,50 Eur, ktorou bolo vyfakturované nájomné za koncové zariadenie (prvé) za obdobie 01.03.2018 - 31.03.2018,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.04.2018 na sumu 1,50 Eur, ktorou bolo vyfakturované nájomné za koncové zariadenie (prvé) za obdobie 01.04.2018 - 30.04.2018,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.05.2018 na sumu 1,50 Eur, ktorou bolo vyfakturované nájomné za koncové zariadenie (prvé) za obdobie 01.05.2018 - 31.05.2018,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.06.2018 na sumu 1,50 Eur, ktorou bolo vyfakturované nájomné za koncové zariadenie (prvé) za obdobie 01.06.2018 - 30.06.2018,

- faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.08.2018 na sumu 228,70 Eur, ktorou boli vyfakturované aktivačný poplatok za STB, diferencia Základný balík na Maxi, doplatok EXTRA HBO, pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie Scart alebo HDMI kábla, pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača, pokuta za nevrátenie koncového zariadenia, pokuta za nevrátenie Smart karty, pokuta za porušenie záväzku viazanosti a základná inštalácia technikom, za obdobie 01.07.2018 - 31.07.2018.

16. Podľa časti III čl. 6 bodu 2 písm. d) a bodu 9 písm. b) a e) a bodu 10 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb účinných od 01.03.2017 zmluva zaniká odstúpením. Podnik má právo odstúpiť od zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v zmluve alebo niektorej súčasti zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 60 dní po dni splatnosti, ak účastník opakovane porušuje podmienky Zmluvy. Odstúpením od zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou sa zmluva zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak podnik uvedie v odstúpení od zmluvy neskorší deň, ku ktorému sa má zmluva zrušiť, zmluva sa zruší až k tomuto dňu. Zánikom zmluvy zanikajú a rušia sa aj všetky právne vzťahy založené zmluvou, resp. vzniknuté na základe zmluvy.

17. Listom zo dňa 15.06.2018, označeným ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ právny predchodca žalobcu - spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. odstúpila od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou k 30.06.2018 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti.

18. Predmetná pohľadávka bola postúpená obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 09.05.2019.

19. V pokuse o zmier zo dňa 04.06.2020 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 310,49 Eur do 14.06.2020 s upozornením, že v prípade, ak žalovaný svoj záväzok neuhradí, uplatní si ho žalobca na súde.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 659 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o výpožičke vznikne výpožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

23. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

24. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol povinný platiť cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa cenníka. Súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola aj zmluva o nájme koncového zariadenia potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré žalovaný pri uzavretí zmluvy prevzal a bol podľa zmluvy povinný platiť právnenému predchodcovi

žalobcu nájomné vo výške 1,50 Eur mesačne. Podľa zmluvy bol povinný po zániku zmluvy uvedené zariadenie vrátiť. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o výpožičke ďalších zariadení, ktoré žalovaný pri uzavretí zmluvy prevzal (Smart karta, konzola, satelitná anténa, konvertor) a rovnako bol podľa zmluvy povinný po zániku zmluvy zariadenia vrátiť. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatil cenu poskytnutých služieb a nájomné. Ku dňu 30.06.2018 právny predchodca žalobu odstúpil od zmluvy, čím došlo k jej zániku. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť a zariadenia, ktoré mu boli vypožičané a prenajaté, nevrátil. Porušením uvedených zmluvných povinností žalovaným vzniklo žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, právo na úhradu dlžnej sumy ceny poskytnutých služieb vo výške 126,50 Eur, dlžného nájomného v celkovej výške 13,50 Eur (9 x 1,50 Eur) a zmluvnej pokuty dohodnutej pre prípad nevrátenia zariadení v celkovej výške 142,90 Eur, čo predstavuje dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Scart kábla 3,- Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača 10,- Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Koncového zariadenia 50,- Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Smart karty 19,90 Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie zdrojového kábla 10,- Eur a dojednanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- Eur (faktúra č. 1807136650). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 282,90 Eur.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalšie len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,40 Eur od 11.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,40 Eur od 11.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 16,40 Eur od 11.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.06.2018 do zaplatenia a zo sumy 228,70 Eur od 11.08.2018 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády, teda o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania žalovaného so zaplatením dlžných súm bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %.

32. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).