

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56Ek/623/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124261262
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Slaninová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124261262.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o vymożenie 1.035,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku zastavuje.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 25.03.2024 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 1.035,76 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 9C/88/2023 zo dňa 20.11.2023.

2. Exekučný súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je tunajším súdom pod sp. zn. 36Ek/581/2024 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie pod sp. zn. 36Ek/581/2024 začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu dňa 23.03.2024, pričom konanie v posudzovanej veci vedenej pod sp. zn. 56Ek/623/2024 začalo v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu dňa 25.03.2024.

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

5. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

6. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a

preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

7. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

8. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Nakoľko k zastaveniu exekučného konania došlo pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, teda v čase keď účastníkom exekučného konania je len oprávnený, pričom ide o dôvod zastavenia, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.