

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020203926
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0020203926.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a Mgr. Miloša Greguša, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. X., nar. X.X.XXXX a N. X., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, deti rodičov: matky RNDr. G. X., PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX a otca Mgr. N. X., nar. X.XX.XXXX, bytom X. č.XX, zastúpeného JUDr. Tomášom Jakubom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom M.R. Štefánika č. 2738/165, Vranov nad Topľou, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.10.2020 č.k. 15P/147/2020-25 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že počas účinnosti neodkladného opatrenia, ktorým bol otcovi detí uložený zákaz priblíženia sa k matke mal. detí, nariadeného uznesením Okresného súdu Michalovce z 2.7.2019 sp.zn. 19C/48/2019, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v roku od 9.00 hod. do 17.00 hod., každú párnú nedeľu v roku od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu stredu v roku od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich pred domom kde býva, Š. X., nar. X.X.XXXX, alebo F. X., nar. XX.XX.XXXX, alebo J. D., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú povinní maloleté deti vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku otca s maloletými deťmi v mieste jej bydliska.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal upraviť styk s maloletými deťmi každú párnú sobotu v roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod., každú párnú nedeľu v roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu stredu v roku od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka bude povinná maloleté deti na stretnutie s ním pripraviť a odovzdať ich pred domom kde býva a on bude povinný vrátiť ich matke v určenom čase v mieste jej bydliska. Otec žiadal neodkladným opatrením upraviť preberanie maloletých detí tak, aby za neho boli oprávnení preberať maloleté deti od matky a následne ich vrátiť matke aj Š. X., nar. X.X.XXXX, F. X., nar. XX.XX.XXXX alebo J. D., nar. XX.X.XXXX.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd uviedol, že neodkladné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. V danom prípade mal súd prvej inštancie za to, že nebola potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože práva a oprávneného záujmy účastníkov konania neboli ohrozené. Maloleté deti sa toho času nachádzali v starostlivosti matky a ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 19.6.2018 č.k. 8P/78/2018-98, rodičia maloletých detí na čas po rozvoze uzavreli rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pričom sa dohodli aj na úprave styku otca s maloletými deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod., každú párnú nedeľu v roku v

čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu stredu v roku od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ich pred domom, kde byva a otec je povinný vrátiť matke maloleté deti v určenom čase v mieste jej bydliska. Po právoplatnosti tohto rozsudku sa stretnutia s maloletými deťmi realizovali bez problémov až do dňa 10.3.2019, kedy bol otcovi umožnený osobný kontakt s maloletými naposledy, pričom matka od toho času má voči jeho osobe konštruovať všemožné obvinenia s cieľom zamedziť mu kontakt s maloletými deťmi. Na návrh matky súd uznesením zo dňa 2.7.2019 č.k. 19C/48/2019-53 vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého uložil otcovi ako žalovanému, aby sa nepribližoval k matke - žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov do právoplatného ukončenia konania vo veci ochrany osobnosti. Podľa názoru súdu sa otec zrejme sám svojim pričinením dostal do takého stavu, že mu matka nemôže maloleté deti odovzdať v zmysle vyššie citovaného právoplatného rozhodnutia súdu, nakoľko ako vyplýva z odôvodnenia neodkladného opatrenia, v konaní bolo pre účely neodkladného opatrenia dostatočne osvedčené, že matka ako žalobkyňa má dôvodné obavy zo žalovaného a z jeho konania voči nej a maloletým deťom a podľa ďalšieho rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn: 2P/117/2019 zo dňa 19.6.2019, neodkladným opatrením bol dočasne zakázaný styk otca s maloletými deťmi. Súd prvej inštancie poukázal na ďalšie konanie vedené pod sp. zn. 2P/150/2019, a to konanie o zákaz styku otca s maloletými deťmi a taktiež konanie o úpravu styku starých rodičov s maloletými deťmi pod sp. zn. 2P/23/2020, ktoré konania ešte nie sú právoplatne ukončené a nakoľko pre zákonné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi, ako aj úprave styku starých rodičov s maloletými deťmi je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré sa v konaní o vydanie neodkladného opatrenia spravidla nevykonáva, nie je za daných okolností možné zákonne rozhodnúť o dočasnej zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, aby maloleté deti mohli od matky preberať starí rodičia zo strany otca, prípadne jeho sestra. Skúmanie otcom uvedených skutočností si vyžaduje rozsiahle dokazovanie, ktoré prekračuje rámec konania o neodkladnom opatrení a je nepochybné, že konajúci súd sa bude uvedeným zaoberať v konaní vo veci zákazu styku otca s maloletými deťmi. Pre vydanie neodkladného opatrenia o tejto otázke nie sú splnené zákonné podmienky, a preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto uzneseniu otec maloletých detí odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd prvej inštancie posúdil jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spôsobom, ktorý nemá oporu v zákone. Otec poukázal na jeho návrh, v ktorom uviedol, že od 10.3.2019 nemá so svojimi deťmi osobný kontakt. Výnimkou je len stretnutie v auguste 2020 v trvaní necelých hodiny, ktoré sa uskutočnilo pri detskej psychologičke za účelom vypracovania znaleckého posudku v konaní vedenom Okresným súdom Michalovce sp.zn: 2P/150/2019, o zákaze styku otca s maloletými deťmi. V uvedenom konaní bol síce neodkladným opatrením jeho styk s deťmi dočasne zakázaný, a to uznesením Okresného súdu Michalovce, sp. zn.. 2P/117/2019, zo dňa 19.6.2019, avšak predmetné rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.1.2020, sp.zn. 8CoP/317/2019, na ktorú skutočnosť súd prvej inštancie nijako neprihliadol. Teda žiadne rozhodnutie mu nebráni stretávať sa s deťmi. Stretávanie s maloletými deťmi bráni len matka, na čo súd nereagoval. V zmysle rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 19.6.2018, sp.zn. 8P/78/2018, je jeho právo na stretávanie sa s deťmi naďalej účinné. Otec poukázal na to, že do realizácie jeho práva mu nepriamo zasahuje uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 2.7.2019, sp.zn. 19C/48/2019, ktorým mu bol neodkladným opatrením uložený zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov. Uvedené rozhodnutie je účinné len vo vzťahu k matke a nie k deťom. Otec uviedol, že matke opakovane navrhol, aby rešpektujúc zákaz, mohol preberať deti prostredníctvom svojich rodičov, resp. sestry, ktorí by mu deti odovzdali vo vzdialenosti 100 metrov od jej bydliska. Matka uvedené odmietla a odmietla aj akúkoľvek inú úpravu odovzdávania, napr. keby deti poslala samé na vzdialenosť 100 metrov, pričom by ich mal stále na dohľad. Otec má za to, že jeho návrh sleduje len zachovanie a priamu vykonateľnosť jeho práva na stretávanie sa s maloletými deťmi, ktoré by za neho preberali jeho rodičia alebo sestra, t.j. blízke osoby maloletých detí. Otec opätovne zdôraznil, že zákaz styku s deťmi bol zrušený rozhodnutím odvolacieho súdu a poukázal aj na skutočnosť, že v predmetnom konaní samotná matka zobrala návrh späť. Teda je zrejme, že ak by boli obavy matky o maloleté deti vyvolané jeho správaním naďalej dôvodné, na pokračovaní súdneho konania a účinnosti neodkladného opatrenia by naďalej trvala. Zároveň v odôvodnení svojho odvolania vytkol, že súd prvej inštancie nijako neprihliadol na výsledky znaleckého dokazovania vykonaného v konaní vedenom pod sp. zn.: 2P/150/2019. Z uvedených záverov znaleckého posudku Mgr. S. S. č. 28/2020 zo dňa 19.8.2020 vyplýva, že v najlepšom záujme maloletých detí je zachovanie a udržiavanie osobného kontaktu maloletých detí s otcom, pričom neexistujú žiadne okolnosti na strane otca, v dôsledku ktorých by stretávanie s ním bolo pre deti ohrozujúce. Otec ďalej uviedol, že aj keď je zrejme, že jeho vzťah s matkou detí nie je ideálny, táto

okolnosť nesmie zasahovať do jeho práva ako rodiča stretávať sa s deťmi. Účelom jeho návrhu je zmena stavu, aby sa stretávanie mohlo s deťmi realizovať. V záujme maloletých je zachovanie citového vzťahu, resp. zabránenie narastajúcemu odcudzovaniu k rodičovi, ktorý ich nemá v osobnej starostlivosti. Otec považuje za neprijateľné, aby naďalej existoval stav obmedzenia jeho rodičovských práv, pri ktorom sa narúšajú a ochladzujú citové väzby jeho detí k nemu. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu zo dňa 27.8.2020, teda aby za otca boli oprávnení preberať maloleté detí na stretnutie od matky a následne ich vrátiť matke v určenom čase aj Š. X., nar. X.X.XXXX, F. X., nar. XX.XX.XXXX a J. D., nar. XX.X.XXXX.

4. Postupom podľa § 329 ods. 1 CSP, odvolací súd umožnil matke a kolíznemu opatrovníkovi maloletých detí vyjadriť sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu otca.

5. Vyjadrenia účastníkov konania k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu neboli podané.

6. Konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario a dospel k odlišnému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil.

11. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že maloleté detí sú na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/78/2018-98 zo dňa 19.6.2018, právoplatného dňa 3.7.2018) v osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých a zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi každú párnú sobotu v roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod., každú párnú nedeľu v čase od 9.00 do 17.00 hod. a každú nepárnú stredu v roku od 15.00 hod. do 18.00 hod. Matke bola uložená povinnosť maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ich pred domom kde býva a otec povinnosť vrátiť matke maloleté deti v určenom čase v mieste jej bydliska. Následne Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo dňa 25.6.2019 č.k. 8P/112/2019-33 preniesol príslušnosť na Okresný súd Michalovce. Styk otca s maloletými deťmi sa realizoval v zmysle právoplatnej úpravy do marca 2019, kedy začalo dochádzať k problémom pri realizácii styku. Uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 2.7.2019 č.k. 19C/48/2019-53, bolo nariadené neodkladné opatrenie ukladajúce otcovi maloletých detí (žalovanému) nepribližovať sa k matke maloletých detí (žalobkyni) na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov do právoplatného ukončenia konania vo veci ochrany osobnosti. V zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o úprave styku odovzdávanie a preberanie maloletých detí sa má realizovať medzi rodičmi pred domom matky, tým by však zo strany otca dochádzalo k porušovaniu zákazu priblížiť sa k matke.

12. Odvolací súd lustráciou konaní vo veci maloletých detí R. a N. zistil, že na Okresnom súde Michalovce prebieha pod sp. zn.: 2P/150/2019 konanie o zákaz styku, ktoré začalo na návrh podaný dňa 6.8.2019. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Konanie nie je právoplatne skončené, bol vytýčený termín pojednávania na 29.1.2021. Ďalším konaním prebiehajúcim na Okresnom súde Michalovce je konanie o úpravu styku so starými rodičmi vedené pod sp. zn.: 2P/23/2020. Uvedené konanie ešte nie je právoplatne skončené. Rovnako nie je právoplatne skončené, ani konanie o

zvýšenie výživného vedené pod sp. zn.: 15P/25/2020. Na Okresnom súde Michalovce bolo pod sp.zn: 2P/117/2019 vedené konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je právoplatne skončené. Uvedené konanie začalo na návrh matky doručený súdu dňa 10.6.2019, ktorým žiadala neodkladným opatrením zakázať styk otca s maloletými deťmi. Súd návrhu matky vyhovej a dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi uznesením zo dňa 19.6.2019, č.k. 2P/117/2019-42, ktoré bolo zrušené rozhodnutím odvolacieho súdu, t.j. Krajského súdu v Košiciach uznesením zo dňa 7.1.2020 č.k. 8CoP/317/2019-184. Konanie o zákaze styku otca s maloletými deťmi bolo vzhľadom na písomne doručené späťvzatie návrhu matkou podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP zastavené uznesením zo dňa 4.2.2020 č. k. 2P/117/2019-196, právoplatným dňa 17.3.2020.

13. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 CSP), ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa však nie je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje, ak je dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

14. V tejto súvislosti odvolací súd potrebuje zdôrazniť, že rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú spolu, predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa, ak nežijú spolu a nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Aj rodič, s ktorým dieťa nebýva (nebolo mu súdom zverené do osobnej starostlivosti), má právo v primeranom rozsahu sa podieľať na výchove svojho dieťaťa, na starostlivosti o dieťa a na budovaní citových a rodinných väzieb, keďže stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Tieto práva môže pritom v zásade realizovať iba v čase styku s dieťaťom, preto je nevyhnutné, aby ich pravidelný styk bol zabezpečený, ak nie dohodou rodičov, tak autoritatívnym súdnym rozhodnutím. Je treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia, neskôr sa len ťažko napravuje. V posudzovanom prípade bol styk otca s maloletými deťmi upravený právoplatným rozhodnutím súdu, podľa ktorého bol upravený rozsah a frekvencia styku, ako aj náležitosti odovzdávania a preberania maloletých detí s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a odovzdať ich pred domom kde býva a otec je povinný vrátiť deti matke v určenom čase v mieste jej bydliska. Realizácia výkonu uvedeného rozhodnutia v posudzovanom prípade nie je možná za súčasného rešpektovania nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bolo otcovi uložené nepribližovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov.

15. Vychádzajúc z uvedených skutočností odvolací súd zastáva odlišný právny názor ako súd prvej inštancie pokiaľ ide o preukázanie potreby rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, v otázke ohrozenia práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že deti sa nachádzajú v starostlivosti matky a otec sa zrejme sám svojím pričinením dostal do stavu, že mu matka nemôže maloleté deti odovzdať, nakoľko má dôvodné obavy z otca a z jeho správania voči nej a maloletým deťom a podľa rozhodnutia súdu zo dňa 19.6.2019 sp.zn. 2P/117/2019 bol neodkladným opatrením dočasne zakázaný styk otca s maloletými deťmi. K tomuto odôvodneniu odvolací súd poznamenáva, že uznesením zo dňa 19.6.2019 bol síce neodkladným opatrením dočasne zakázaný styk otca s maloletými deťmi, avšak uvedené rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.1.2020 č.k. 8CoP/317/2019-184 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie, pričom konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku bolo z dôvodu späťvzatie návrhu zastavené dňa 4.2.2020, teda ešte v čase pred rozhodovaním súdu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zmeniť úpravu styku s maloletými deťmi, čo sa týka ich preberania a odovzdávania.

16. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že nebola preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery, nakoľko maloleté deti sa s otcom naposledy stretli v marci 2019 a odvtedy dochádza k úplnému vylúčeniu stretávania sa detí s ich otcom, a to z dôvodu, že výkonom pôvodného rozhodnutia o úprave styku v časti odovzdávania a preberania detí by dochádzalo k porušovaniu iného rozhodnutia súdu, ktorým bolo otcovi neodkladným opatrením uložené nepribližovať sa k matke na určitú vzdialenosť. Nemožno poprieť, že obavy matky zo správania sa otca voči nej viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm.h) CSP, avšak uvedené sa vzťahuje na vzťah medzi ňou a otcom maloletých. Opodstatnenosť obáv zo správania sa otca voči deťom nebola nijakým spôsobom preukázaná. Navyše opodstatnenosť týchto obáv bola popretá aj samotnou matkou, ktorá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletými deťmi zobrala späť. V konaní pred súdom prvej inštancie nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, že by otec predstavoval akékoľvek nebezpečenstvo pre maloleté deti. Z obsahu spisu je zrejmé, že dochádza k dlhodobému bezdôvodnému nerealizovaniu styku otca s maloletými deťmi, čo vedie k odcudzovaniu sa navzájom a takýto stav nie je v žiadnom prípade v záujme maloletých. Navyše matka sa mylne domnieva, že bola zbavená povinnosti maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať tak, ako jej táto povinnosť vyplýva, z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktorým bol upravený styk otca s maloletými. Odvolací súd upozorňuje na skutočnosť, že otcovi bolo neodkladným opatrením uložené nepriblížiť sa k matke a nie k ich maloletým deťom. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Zásahy do riadnej realizácie styku sú prípustné len za podmienok daných ustanovením § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Výnimkou z pravidla o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide však o výnimočne riešenie, ktoré zasahuje do výkonu práv a povinností rodiča, ako aj práv dieťaťa, preto je potrebné spoľahlivo zistiť, či realizácia styku s dieťaťom skutočne ohrozuje jeho záujem, alebo či ide o predstieraný stav vyvolávaný zámerne pôsobením rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. V posudzovanom konaní, odvolací súd po preskúmaní veci nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce tak závažný zásah do práv otca, ale predovšetkým zásah do práv maloletých detí, aby k realizácii styku nedochádzalo.

17. Odvolací súd sa zaoberal splnením zákonnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov z hľadiska existencie ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že bola osvedčená naliehavosť okamžitej (neodkladnej) ingerencie súdu do pomerov účastníkov, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací súd ponechal rozsah a frekvenciu styku otca s maloletými upravenú právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu (zmenu čoho otec v návrhu ani nepožadoval), zmenil však osoby oprávnené za otca maloleté deti preberať v určenom čase od matky a následne po skončení styku odovzdávať matke. Tento dočasný zásah je nevyhnutný nakoľko styk otca s maloletými deťmi sa od marca 2019 nerealizuje a jedným z dôvodov je aj problém s odovzdávaním a preberaním maloletých detí medzi rodičmi. V záujme maloletých je potrebné tento kontakt postupne obnoviť. Preberanie a odovzdávanie detí prostredníctvom osôb z okruhu príbuzných (starí rodičia a sestra otca) je podľa názoru odvolacieho súdu v záujme maloletých. Uvedené osoby súhlasili s tým, aby preberali a následne odovzdávali maloleté deti namiesto otca. Súhlas prejavili písomne s prehlásením o tom, že budú konať v záujme maloletých detí.

18. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).