

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010560
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010560.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom D., Š. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.04.2024 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh X. A. C., H.. XX.XX.XXXX N. K., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 29T/10/2021 zo dňa 02.06.2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/29/2016 zo dňa 21.09.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/29/2016 zo dňa 12.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/55/2020 zo dňa 24.03.2020 bol odsúdenému A. C. (ďalej len „odsúdený“) pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý trest odsúdený nastúpil dňa 07.07.2020 a vykonal ho dňa 07.07.2022.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 07.07.2022) odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 16T/127/2016 zo dňa 14.12.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 16T/127/2016 zo dňa 01.07.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5Tos/73/2020 zo dňa 08.10.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Uvedený trest odsúdený vykonal dňa 07.01.2024.

Aktuálne (od 07.01.2024) vykonáva odsúdený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 29T/10/2021 zo dňa 02.06.2022 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý trest by mal odsúdený predpokladane vykonať dňa 07.11.2024.

Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 07.09.2022 (po výkone 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 15T/29/2016, 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 16T/127/2016 a 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej

na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 29T/10/2021), teda po výkone súčtu pomerných častí všetkých troch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 27.02.2024 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/29/2016 zo dňa 21.09.2016, uznesenie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/29/2016 zo dňa 12.09.2019, trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 16T/127/2016 zo dňa 14.12.2016, uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 16T/127/2016 zo dňa 01.07.2020, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5Tos/73/2020 zo dňa 08.10.2020, rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 29T/10/2021 zo dňa 02.06.2022, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 21.03.2024 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 17.05.2022 premiestnený do uvedeného ústavu na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol dňa 07.07.2020 dodaný na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie počas jeho výkonu trestu v uvedenom ústave bolo na požadovanej úrovni, interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený, v dodržiavaní hygieny sa žiadne nedostatky nevyskytli. Vo svojich veciach si udržiaval poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. V období od 10.08.2020 do 17.09.2020 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Spoločná stravovacia prevádzka. Z uvedeného pracoviska bol však dňa 18.09.2020 vyradený z dôvodu nepodávania výkonov na požadovanej úrovni. Následne bol dňa 28.09.2020 pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Torson, kde pracoval do 26.11.2021. Na uvedenom pracovisku podával požadované výkony, nadriadení boli s jeho pracovnými výkonmi spokojní. K práci pristupoval zodpovedne a svedomito. V ústave Leopoldov bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 29.06.2021 udelením pochvaly za plnenie si pracovných povinností na pracovisku Torson. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 25.11.2021 pod sp. zn. 28Nt/45/2021 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu trestu, bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 07.12.2021 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie počas jeho výkonu trestu v uvedenom ústave bolo tiež na požadovanej úrovni. Interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený, v dodržiavaní hygieny sa žiadne nedostatky nevyskytli. Vo svojich veciach si udržiaval poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Osobnú ako aj kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol štyrikrát disciplinárne odmenený, dňa 22.11.2022 udelením mimoriadneho voľna na opustenie ústavu v trvaní osem hodín za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení si pracovných povinností na pracovisku v ústave s voľným pohybom údržba, dňa 28.02.2023 udelením mimoriadneho povolenia návštevy za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, dňa 07.06.2023 udelením mimoriadneho povolenia návštevy za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení si pracovných povinností na pracovisku v ústave s voľným pohybom údržba, dňa 14.12.2023 udelením mimoriadneho voľna na opustenie ústavu v dĺžke päť dní za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania. Počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebol disciplinárne potrestaný. Odsúdený v tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta dostupné knihy a časopisy, sleduje televízne vysielanie, hráva spoločenské hry, počúva hudbu. V prípade priaznivého počasia chodí na vychádzky, kde sa prechádza. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa občas zapája. Svoj voľný čas sa snaží tráviť v rámci svojich možností zmysluplne. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol od 24.05.2022 do 08.06.2022 zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals

- výroba komponentov pre elektrotechnický a automobilový priemysel. Z daného pracoviska bol dňa 09.06.2022 vyradený z dôvodu nezvládnutia montáže. Od 21.06.2022 do 07.07.2022 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey. Dňa 08.07.2022 bol preradený na pracovisko v ústave s voľným pohybom údržba, kde pracuje až doposiaľ ako stolár. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené v dostatočnej miere. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K týmto povinnostiam pristupuje primerane. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine, rodičia už nežijú. Otec B. E., matka N. C., rod. C.. Má jedného súrodenca. Po ukončení základnej školy ďalej v štúdiu pokračoval na Strednom odbornom učilišti poľnohospodárskom v Zemianskych Sadoch, kde sa vyučil v odbore opravár poľnohospodárskych strojov. Po škole začal pracovať na poľnohospodárskom družstve v Hlohovci, kde robil osem rokov. Potom sa zamestnal ako operátor výroby vo firme Bekaerd HC. Posledných sedem rokov pracoval vo firme Kovex ako zvárač. Na úrade práce sociálnych vecí a rodiny nebol evidovaný. Sociálne dávky nepoberal. Odsúdený je ženatý, otcom deviatich manželských detí a jedného nemanželského. Vyživovaciu povinnosť si plní na päť maloletých detí, ostatné sú už dospelé. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt všetkými formami s manželkou a deťmi. Rodinné vzťahy sa javia ako podporné. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa chce vrátiť k manželke a deťom na adresu trvalého pobytu Š. XXX/XX, D.. K svojej trestnej činnosti zastáva kritický postoj. Verbalizuje, že trestnú činnosť už nebude páchať. Motiváciou pre neho je jeho celá rodina. Bolo uvedené, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii nie je voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie. Dňa 19.10.2022 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody pod spisovou značkou 4PP/36/2022, kde bola žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutá. Dňa 25.05.2023 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody pod spisovou značkou 5PP/28/2023, ktoré za odsúdeného podalo občianske združenie DUMISK, o.z.. Dňa 07.09.2023 bolo odsúdenému doručené uznesenie z Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia pod spisovou značkou 5PP/28/2023 v spojení s Krajským súdom Trnava pod spisovou značkou 3Tos/128/2023, kde bola jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu zamietnutá. Záverom riaditeľ odporučil odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Z vyjadrenia zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdu, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody bolo preukázané, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov. Okrem troch postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody z ktorých aktuálne vykonáva posledný (tretí) trest odňatia slobody bolo odsúdenému v minulosti uložených päť trestov odňatia slobody s podmieneným odkladom ich výkonu, z ktorých v štyroch prípadoch sa odsúdený osvedčil a jeden bol zrušený. Okrem toho mu boli uložené aj dva nepodmienené tresty odňatia slobody s tým, že jeden z týchto trestov vykonal a z druhého z nich bol podmienenčne prepustený, pričom odsúdený sa osvedčil.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázala na to, že u odsúdeného ide o osobu, ktorá už v minulosti bola odsúdená, bola vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z neho podmienenčne prepustený. Napriek týmto skutočnostiam sa opakovane dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti, na základe čoho nie sú splnené podmienky na jeho podmienenčné prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že nemá žiadny návrh.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmienenčom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na

výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušnými rozhodnutiami zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je súčasné splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená. Z hodnotenia ústavu nevyplývajú žiadne také negatívne poznatky týkajúce sa správania sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré by mali na posudzovanie zo strany okresného súdu podstatný vplyv. Možno tak konštatovať, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, interné normy dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, chodí riadne ustrojený, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, k svojej trestnej činnosti zastáva kritický postoj, plní ciele programu zaobchádzania, bol celkovo päťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, plní program zaobchádzania).

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako zjavne nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k

osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy trestnej činnosti).

Negatívny charakter má v tomto smere predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, pričom v minulosti bol dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody. Predchádzajúce tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom ich výkonu, teda tresty nespojené s ich výkonom v príslušnom ústave na výkon trestu, ale ani dva nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, aby sa opakovane nedostal do rozporu so zákonom, v dôsledku čoho došlo k uloženiu a nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody v troch samostatných trestných konaniach pre rôznorodú trestnú činnosť (prečin proti rodine, prečin proti mládeži a prečin týkajúci sa rušenia činnosti súdu).

Povaha trestného činu (prečinu) spáchaného odsúdeným, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu a z neho vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a teda aktuálne nie je splnený ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Nevyhnutným kritériom, ktoré okresný súd skúma pri rozhodovaní o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je tiež polepšenie odsúdeného (prejavené navonok v jeho správaní). V tomto smere treba dôsledne vyhodnotiť, či správanie odsúdeného spojené s plnením jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody je len prejavom jeho vonkajšej adaptácie na prostredie väznice alebo naproti tomu ide reálne o náznak skutočných (pozitívnych) zmien osobnosti odsúdeného. Posúdenie dosiahnutia stupňa nápravy odsúdeného musí vychádzať zo spoľahlivého záveru o tom, ako sa odsúdený správa, plní podmienky zaobchádzania určené programom zaobchádzania v rámci aktivít vymedzených zákonom (§ 11 zákona č. 475/2005 Z. z.) a dodržiava povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody. S dôsledným prihliadnutím na tieto skutočnosti sa potom vyhodnotí, či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu (prečinu), za ktorý bol odsúdený, a teda, či sa požiadavkám výkonu trestu odňatia slobody neprispôbil len formálne.

Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody od 07.07.2020, preto jeho samotné formálne prispôsobenie sa výkonu trestu odňatia slobody (napr. správanie na požadovanej úrovni, plnenie interných noriem ústavu na výkon trestu, kritický postoj k trestnej činnosti, plnenie programu zaobchádzania), pri uložení len piatich disciplinárnych odmien za obdobie takmer štyroch rokov výkonu trestu odňatia slobody nie je dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený v prípade jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Napriek aktuálne stabilnému správaniu odsúdeného v podmienkach výkonu trestu a splneniu prvej materiálnej podmienky (plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie), je nevyhnutné z jeho strany vykonať zvyšok trestu odňatia slobody, aby sa v rámci možností ústavu na výkon trestu dokázalo zabezpečiť primerané dovŕšenie nápravy odsúdeného, za účelom jeho úspešnejšieho sa začlenenia do spoločnosti po výkone trestu odňatia slobody.

Okresný súd v čase rozhodovania preto nezohliadol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmienenčne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. Uvedený skutkový a právny záver má okresný súd napriek tomu, že odsúdený má aktuálne tretí (posledný) z postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody predpokladane vykonať dňa 07.11.2024. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza nepriaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.