

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010392
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného B. Q. F. V. F. L., I.. XX.XX.XXXX O. W., trestne stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné dňa 15. decembra 2020 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: B. Q. F. V. F. L., I.. XX.XX.XXXX O. W.,
G. Z. N., Č. W. XXX, G.. Č.. O. O.T.I. O. O. Ů. F. Ů. R.,
je vinný, že

1/ dňa 28.06.2020 v čase od 01:45 h do 02:15 h v obci N. na príjazdovej ceste a na pozemku rodinného domu so súpisným číslom XXX, potom ako na uvedený pozemok prišiel poškodený T. L. Z. s vozidlom taxislužby zn. Škoda Octavia, EČV W.-XXXBH, s ktorým zapadol na trávinatej časti pozemku pred stodolou, obžalovaný pristúpil k poškodenému T. L. Z. sediacemu na mieste vodiča uvedeného vozidla a expanznou pištoľou zn. ZORAKI MOD 914, v.č. XXXXXXXX, dvakrát zabúchal na pootvorené okno na dverách vodiča, cez ktoré následne priložil poškodenému T. L. Z. uvedenú expanznú zbraň k ľavému spánku hlavy so slovami: „čo za kokotinu si to spravil, ako sa chceš odtiaľto dostať, kto ťa teraz odtiaľto vytiahne“, následne odtiahol zbraň od hlavy poškodeného T. L. Z., pričom stále mieril na jeho hlavu uvedenou expanznou zbraňou a ráznym tónom mu prikázal vypnúť svetelné označenie „TAXI“, motor ako i vystúpiť z vozidla, načo otvoril dvere vodiča na uvedenom vozidle, poškodenému T. L.T.O. Z. a proti jeho vôli ho vytiahol za ľavú ruku von z vozidla, kde ho následne postrčil pred seba a držiac ho za chrbát v oblasti pravého ramena ho viedol k altánku so slovami: „Tu si na mojom pozemku, tu ma budeš počúvať“, kde v altánku mu prikázal sadnúť si so slovami: „Dnes asi už nikam nepôjdeš“, potom zo železnej, zelenej krabice o rozmere asi 25 x 15 cm položenej na stole v altánku vytiahol zásobník s nábojmi, tento vložil do expanznej zbrane a jedenkrát raz vystrelil do vzduchu, potom expanznú zbraň schoval a presunul sa k drevenej skrini, odkiaľ vytiahol mačetu s čepeľou o dĺžke 33 cm a rukoväťou o dĺžke 14 cm, s ktorou začal šermovať a napokon ju zaťal do stola a uvedeným konaním vzbudil u poškodeného T. L.L. Z. oprávnený strach o jeho život a zdravie,

2/ v presne nezistený čas, na presne nezistenom mieste do 17:36 h dňa 30.06.2020 mal bez akéhokoľvek oprávnenia v podkroví stodoly postavenej na pozemku registra „H.“, parcelné číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú N., obec N., okres W., prináležiacej k rodinnému domu so súpisným číslom č. XXX, obec N., časť W.T.O., v držbe plastovú, zrezanú striekačku so zataveným koncom a modrým piestom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 207 mg, s priemernou koncentráciou 74,6 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúceho 154 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne štyrom bežným jednotlivým dávkam drogy; ďalej sklenený pohár oblepený čiernou textilnou páskou s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 1015 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,1 % hmotnostného, obsahujúce 113 mg THC, čo zodpovedá minimálne štyrom bežným jednotlivým dávkam drogy; plastové vrečko s tlakovým uzáverom s nápisom „Andrej 2019“ s obsahom upotrebitelného, sušeného konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 2149 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,1 % hmotnostného, obsahujúce 174 mg THC čo zodpovedá najmenej šiestim bežným jednotlivým dávkam

drogy; plastové vrečko s tlakovým uzáverom označené s nápisom „moje 2019“ s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 1718 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,8 % hmotnostného, obsahujúce 65 mg THC, čo zodpovedá najmenej trom bežným jednotlivým dávkam drogy; plastovú nádobu s vrchnákom oblepená lepiacou páskou obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 7,03 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,9 % hmotnostného, obsahujúce 485 mg THC, čo zodpovedá minimálne 16 bežným jednotlivým dávkam drogy; priehľadnú plastovú nádobu bez vrchnáku označená s nápisom „Miloš, divná chuť“ s obsahom upotrebitelného, sušeného konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 7,86 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,9 % hmotnostného, obsahujúce 700 mg THC, čo zodpovedá najmenej 23 bežným jednotlivým dávkam drogy; papierovú krabicu zn. „Lasocki“, na boku označenej č. 5 s papierovým vrchnákom zn. „GRENSHO“ s obsahom upotrebitelného, sušeného konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 11,05 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,3 % hmotnostného, obsahujúce 807 mg THC, čo zodpovedá najmenej 27 bežným jednotlivým dávkam drogy; plechovú krabičku s nápisom „Energit“ s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 489 mg, s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,9 % hmotnostného, obsahujúce 34 mg THC, čo zodpovedá najmenej jednej bežnej jednotlivej dávke drogy a papierovú krabicu zn. „PARK SIDE“ s obrázkom technického náradia a štítkom s nápisom „4-fialka“ s obsahom upotrebitelného, sušeného konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 18,48 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,2 % hmotnostného, obsahujúce 1 700 mg THC, čo zodpovedá najmenej 57 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ďalej tetrahydrokanabinol je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zmysle citovaného zákona a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle citovaného zákona,

t e d a

v bode 1

- iného hrozbou násilia a násilím nútil, aby niečo konal a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1, ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 /tridsaťdva/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ť u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to :

- expanznú pištoľ zn. ZORAKI MOD 914, v. č. XXXXXXXXX, zásobník, 12 ks nábojov, plastovú krabičku s ozn. Pepper,

- plagát s názvom: „Premium Feminized Cannabis Seeds“,

- digitálnu váhu šedej farby s nápisom „Onbalance“,

- 3 prázdne obaly zelenej farby značky Royal Queen Seeds, Cannabis seeds s označením Royal Cookies, Northern Light a White Widow, 1 prázdny obal ružovej farby značky Royal Queen Seeds, Cannabis seeds s označením Special Queen a 1 prázdny obal bieločiernej farby značky Kannabia Seeds Company s označením Kritic Auto

- plastová fajka ružovej farby s lebkou,

- 4 ks nábojníc (3 ks zo skúšobnej streľby a 1 ks expanznej nábojky 9mm PAX, Pobjeda nájdená pri OMČ dňa 29.06.2020),

- čierna plastová krabička s bielou lepkou s nápisom ZORAKI, MOD: #914 SBPA, čiarový kód XXXXXXXXXXXXX, M. I.: XXXXXXXX,

- krátka, strelná zbraň zn. Slavia, cal. 6 mm START, kovové telo, rukoväť čiernej farby telo tmavostriebornej farby, made in Czechoslovakia spolu so zásobníkom a 3 vystrelené a 3 nevystrelené poplašné náboj,
- mačeta bez označenia s drevenou rukoväťou o dĺžke 14 cm a zahrdzavenou čepeľou o dĺžke 33 cm.

o d ō v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/70/2020 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe zo dňa 30.10.2020 Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 390/20/3304-46, ktorá bola doručená súdu dňa 30.10.2020.

Po otvorení hlavného pojednávania konanom dňa 17.12.2020 samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste. Po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, ods. 4 a o následkoch urobených vyhlásení v rozsahu ods. 5 až 8 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný v oboch bodoch obžaloby.

Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodeného. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Poškodený sa nevyjadril. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, výpoveď obžalovaného v procesnej pozícii obvineného, usvedčujúca výpoveď poškodeného, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky na č. I. 201-224, zápisnicou o prehliadke iných priestorov a pozemkov na č. I. 227-232, fotodokumentácia, zápisnica o obhliadke miesta činu na č. I. 244-248, zápisnica o vydaní veci na č. I. 249-251, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej toxikológie, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/7638 na č. I. 178-183, psychiatrický znalecký posudok znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. č. 179 na č. I. 166-174) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky v bode 1 zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože iného hrozbou násillia a násillím nútil, aby niečo konal a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a v bode 2 zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. c) Trestného zákona, pretože neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane slobody ľudského rozhodovania (bod 1) a na ochrane na ochrane ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie ktorých nemal obžalovaný žiadne príslušné povolenie a záujem spoločnosti na ochrane pred nelegálnym šírením drog. Obžalovaný záujmy spoločnosti v tomto smere nerešpektoval.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochranného opatrenia prečítaním znaleckého posudku podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku Centra duševného zdravia, s.r.o. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 179/2020 na č. I. 166-174, čítaním podstatného obsahu listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku a to správy ÚVTOSaÚVV Ilava na č. I. 259, správy Sociálnej poisťovne Senica na č. I. 261, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č. I. 274, 275, odpisu z registra trestov na č. I. 276 a 336, evidenčnej karty ODI Nové Mesto nad Váhom vodiča obžalovaného na č. I. 329-333, výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na č. I. 334, 335, pracovného posudku PV MOVIS, s.r.o. na č. I. 337, osvedčenia v oblasti

ochrany práce na č. I. 338, osvedčenia Inšpektorátu práce Nitra na č. I. 339, osvedčenie Inšpektorátu práce Trnava na č. I. 340 a oboznámené doličné predmety podľa § 270 ods. 1 Trestného poriadku.

Z obsahu prečítaného znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 179/2020 na č. I. 166-174, vyplynulo, že obžalovaný v čase skutku vydierania alebo drogovej trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Išlo u neho pre prípad oboch posudzovaných trestných činov o škodlivé užívanie alkoholu a marihuany na báze akcentovanej menej stabilnej osobnosti. Vo vzťahu k vydieraniu išlo o ťažkú kombinovanú ebrietu (alkohol a marihuana). V čase spáchania trestnej činnosti v dôsledku kombinovanej intoxikácie alkoholom a marihuanou mohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v miere podstatne, forenzne významne zmenšenej, Rovnako v miere podstatne, forenzne významne, zmenšenej mohol toto dvoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli zmenšené, nie však vymiznuté. Zmenšenie rozpoznávacích a ovládacích schopností bolo pôsobené kombinovanou ebrietou (alkohol + marihuana), ktorú si privodil sám. Vo vzťahu k drogovej trestnej činnosti uviedli, že schopnosť rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania tak schopnosť svoje konanie ovládať boli prítomné v plnom rozsahu. Znaleckým skúmaním bolo u obžalovaného zistené škodlivé užívanie alkoholu a marihuany a experimentovanie s tvrdšou drogou - pervitínom. Vzťah obžalovaného k uvedeným látkam nespĺňa kritéria závislosti od uvedených látok. Najmä sa nepodarilo zistiť somatickú - fyzickú závislosť s rozvojom abstinenčného syndrómu po abruptívnom odňatí drogy. Znalecká organizácia neodporúča nariadenie ochranného liečenia. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania v plnom rozsahu a je schopný sa aj sám obhajovať v prípade oboch posudzovaných skutkov.

Podľa správy ÚVTOSAÚVV Ilava zo dňa 02.09.2020 na č. I. 259, 260 je obžalovaný vo výkone väzby od 02.07.2020 na základe rozhodnutia tunajšieho súdu, jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, nedovolené činnosti sa doposiaľ neodpustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena, vo voľnom čase prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas. Plní si základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby je momentálne u neho bezproblémový.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Senica, zo dňa 09.09.2020 na č. I. 261 bol obžalovaný naposledy zamestnaný od 01.09.2017 do 15.08.2020 v PV MOVIS s.r.o. Krajné.

Podľa evidenčnej karty ODI Nové Mesto nad Váhom vodiča obžalovaného zo dňa 13.11.2020 na č. I. 329-333 je obžalovaný držiteľom vodičských oprávnení skupín A1, B1, B, AM, T, A2 a A, nemá evidované blokové pokuty, má dva záznamy o zadržaní vodičského oprávnenia zo dňa 10.12.2016 a 13.02.2019 spojené so zákazom činnosti za alkohol za volantom a evidovaný jeden súdny zákaz činnosti Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom OT/6/2016 za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č. I. 274, 275 a výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného na č. I. 334, 335 bol postihnutý za dopravný priestupok zo dňa 13.02.2019 spojený s alkoholom, za ktorý mu bola uložená pokuta 500,- Eur a zákaz činnosti 6 mesiacov.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný trikrát súdne trestaný pre úmyselné trestné činy, ktoré však má osvedčené. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom a to trestným rozkazom zo dňa 11.12.2016, sp. zn. OT/76/2016, právoplatný dňa 11.12.2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 2789 ods. 1 Trestného zákona na bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 12.12.2017, osvedčil sa dňa 03.07.2018 a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov; podmienkové upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti dňa 03.07.2018, so skúšobnou dobou 15 mesiacov.

Podľa pracovného posudku PV MOVIS, s.r.o. na č. I. 337, osvedčenia v oblasti ochrany práce na č. I. 338, osvedčenia Inšpektorátu práce Nitra na č. I. 339, osvedčenie Inšpektorátu práce Trnava na č. I. 340, bol medzi obžalovaným ako zamestnanom a spoločnosťou PV MOVIS s.r.o. ako zamestnávateľom uzatvorený pracovný pomer od 01.09.2017 na dobu neurčitú, ktorý bol skončený výpoveďou zamestnávateľa ku dňu 15.08.2020 na pracovnej pozícii elektromechanik. K práci pristupoval veľmi zodpovedne, bol dochvilný, svedomitý, prispôsobivý, rýchlo si osvojoval pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce. Pracoval na zvyšovaní svojej odbornej kvalifikácie a vypracoval sa na pozícii revízneho technika. S jeho pôsobením a výsledkami v spoločnosti boli veľmi spokojní a na základe jeho výsledkov zamestnávateľ do budúcnosti plánoval s jeho zaradením do riadiacej funkcie a dúfa, že vzhľadom na uvedené skutočnosti bude pracovný pomer s ním obnovený. Je nekonfliktný a schopný pracovať v kolektíve, v ktorom je obľúbený.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukladanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy (prevencie). Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatela trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy páchatela konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatela na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženej dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

V intenciách vyššie uvádzaných základných zásad pre ukladanie trestu súd pri prihladnutí na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, jeho priznanie a vyhlásenie viny uložil obžalovanému ako druh trestu trest odňatia slobody úhrnný nepodmienečný a to vo výmere 32 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V Trestnom zákone sú poľahčujúce okolnosti (§ 36) a príťažujúce okolnosti (§ 37) taxatívne vymedzené a je povinnosťou súdu tieto pri rozhodovaní o treste vo výroku rozsudku použiť a na ne prihliadnúť, ak sú tieto okolnosti naplnené. Jediná výnimka je u príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (predchádzajúce odsúdenie), na ktorú súd pri rozhodovaní o treste nemusí vždy prihliadnúť.

Následne súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď sa obžalovaný priznal k svojej trestnej činnosti v plnom rozsahu v prípravnom konaní ako aj pred súdom a svoje konanie úprimne oľutoval. Úprimná ľútosť je podporená tiež tým, že sa poškodenému sa pred súdom ospravedlnil za svoje správanie. Poľahčujúca okolnosť - vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému U obžalovaného je zistený problém s alkoholom. Problém s alkoholom vyplýva u obžalovaného z jeho trestnej i priestupkovej minulosti. Obžalovaný bol odsúdený v minulosti pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej (trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom OT/76/2016)) a v registri priestupkov a evidenčnej karte vodiča má evidované dva záznamy o uložení zákazu činnosti za jazdu s motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu (rok 2016 a 2019). Problém s alkoholom preukazuje aj psychiatrický znalecký posudok znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. Pritom práve na spáchaní žalovaných skutkov sa podieľali alkohol a drogy.

Uvedené okolnosti vylučujú použitie tejto poľahčujúcej okolnosti a to i napriek tom, že obžalovaný je pozitívne hodnotený bývalým zamestnávateľom.

Súd zistil u obžalovaného prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov. Uvedená prirážajúca okolnosť je naplnená tým, že obžalovaný je trestne stíhaný za dva zločiny a to zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Súčasne zistil že prichádza do úvahy uloženie úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy spáchané dvoma skutkami vo viacčinnom súbehu. Súd však prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona nepričítal v neprospech obžalovaného, keďže práve táto okolnosť podmieňuje uloženie úhrnného trestu odňatia slobody § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v prejednávanej príhode bola už zohľadnená práve takýmto spôsobom, spočívajúcim v uložení úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. V ods. 2 § 41 Trestného zákona je pritom vyjadrená asperačná (zostrujúca) zásada. Pri aplikácii zásady ne bis in idem a z nej vychádzajúceho zákazu dvojitého pričítania vyjadreného v § 38 ods. 1 Trestného zákona nie je možné súčasne použiť § 37 písm. h) Trestného zákona ako všeobecnú prirážajúcu okolnosť a raz ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej /prísnejšej trestnej/ sadzby podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, ktorej použitie by zakladalo predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/76/2016, súd obžalovanému nepriznal, keďže trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom vydaným v citovanom konaní je osvedčený s fikciou neodsúdenia. Obžalovaný síce mal uložený trest zákazu činnosti a od výkonu zvyšku nevykonaného trestu zákazu činnosti mu bolo podmienene upustené so skúšobnou dobou dňa 03.07.2018 so skúšobnou dobou do 03.10.2019, ale z odpisu z registra trestov nevyplýva, že by do jedného roka od skončenia skúšobnej doby bolo akokoľvek rozhodnuté, či o premene zvyšku trestu zákazu činnosti alebo osvedčení. Ani táto okolnosť nebola preto súdom vzatá do úvahy.

Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v konaní pred súdom príslušnému orgánu a to jednak súdu, keďže obžalovaný svojím vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v podstate odbremenil súd od rozsiahleho dokazovania jeho viny, ktorou skutočnosťou napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Túto okolnosť mu však nepriznal, ale zohľadnil pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (viď tiež stanovisko Najvyššieho súdu SR č. 44 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR č. 5/2017). Podľa uvedeného stanoviska, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4) Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“ Zároveň k napomáhaniu objasňovania trestnej činnosti obžalovaný prispel už aj v prípravnom konaní, kedy sa priznal aj v danej fáze trestného konania. Na základe uvedených skutočností a úvah pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti, neexistencii prirážajúcej okolnosti a za stavu, keď obžalovaný vyhlásil vinu podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ukladal súd obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný zo žalovaných trestných činov. Tým je ustanovenie zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, ktorý ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere 4 roky až 10 rokov trestu odňatia slobody, teda prísnejšiu trestnú sadzbu ako § 172 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky až 10 rokov). Postupom podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súd znížil dolnú hranicu trestu odňatia slobody 4 roky /§ 189 ods. 2 Trestného zákona / o jednu tretinu, t.j. vo výmere 32 mesiacov. Iný druh trestu ako trest odňatia slobody vzhľadom na výšku trestných sadzieb za stíhané trestné činy súd nemohol ukladať s poukazom na § 34 ods. 6 Trestného zákona, podľa ktorého za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody. Súd ukladal trest ako nepodmienečný. V prípade obžalovaného nejde o prvé trestné stíhanie a odsúdenie. V minulosti už bol obžalovaný odsúdený pre úmyselné trestné činy na podmienene tresty odňatia slobody. Zakaždým sa osvedčil. Avšak v zmysle platnej judikatúry (Rt 6/12975) zákonná fikcia,

že sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, nebráni súdu pri hodnotení osoby páchatel'a prizeral skutočnosť, že páchatel' v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušný záver pokiaľ ide o sklony páchatel'a k trestnej činnosti. Nepochybne u obžalovaného sa predchádzajúce odsúdenia, hoc ich má ja osvedčené, minuli výchovným účinkom, zrejme v domnienke, že to tak musí byť vždy. Podmienky, za ktorých môže súd podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody upravuje § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný a v spojení s § 51 od.s1 Trestného zákona, podľa ktorého súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa názoru súdu však v prípade obžalovaného neboli tieto podmienky splnené. Je preukázané, že obžalovaný má problém s alkoholom i s drogami. Ten vyplýva z jeho trestnej i priestupkovej minulosti. Obžalovaný bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorý podmiennečný trest mu bol odložený a zrejme m u nebol dostatočným poučením, keď po podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia spáchal obdobný skutok (13.02.2019), teda opätovne viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Teda prejavuje nízky rešpekt k dodržiavaniu právneho poriadku i v čase, keď vie, že si musí dávať omnoho väčší pozor na svoje správanie v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Uloženie nepodmiennečného trestu je odôvodnené i závažnosťou skutku a to so zvýraznením toho, že obžalovaný v podstate bez akéhokoľvek relevantného dôvodu, voči poškodenému, ktorého vôbec nepoznal, nijako ho tento neohrozoval (zo strany poškodeného obžalovanému nehrozil žiadny fyzický útok a ani žiadny netrval), bezdôvodne vytiahol zbraň a priložil ho k hlave poškodeného, ktorého následne vytiahol z vozidla, dával mu príkazy, pričom strieľal zo zbrane (je irelevantné, že len do vzduchu, pretože účelom bolo vyvolať strach a zvýšiť obavu z vecí budúcich), pred poškodeným šermoval s mačetou, pričom podľa názoru súdu poškodený plne uveriteľne popísal, že mal veľmi veľký strach a je zrejme, že naozaj nevedel v danej chvíli čo môže od obžalovaného očakávať. Takéto konanie sa javí ako vysoko závažné a nebezpečné. Táto nebezpečnosť je ešte zvýraznená stavom ovplyvnenia návykovými látkami obžalovaným. Obžalovaný použil pri prvom skutku dve zbrane a to expanznú pištoľ a následne mačetu. Pritom zbraňou je každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším (§ 122 ods. 3 Trestného zákona). teda nemusí to byť len strelná zbraň, ale môže ísť aj o ceruzku. Ďalším momentom odôvodňujúcim uloženie trestu ako nepodmiennečného je, že pred týmto skutkom obžalovaný bez povolenia zadovažoval a prechovával omamné a psychotropné látky, teda páchal ďalší trestný čin, pričom obžalovaný je ich užívateľom a sám a dobrovoľne sa oddáva ich škodlivému užívaniu, hoci vie aké problémy mu spôsobujú. Na základe vyššie uvedených skutočností je súd presvedčený, že predchádzajúce podmiennečné tresty neboli pre nápravu obžalovaného dostačujúce a ďalší podmiennečný odklad výkonu trestu nesplní svoj účel. Obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, preto súd obžalovaného podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd rozhodol o treste prepadnutia vecí podrobne uvedených vo výroku tohto rozsudku, keďže ide o veci ktoré boli použité pri spáchaní trestných činov. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jej konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Uložený trest súčasne vyjadruje i morálne odsúdenie spoločnosťou.

Súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože táto nebola zo strany poškodeného uplatnená.

Ochranné opatrenie - ochranné liečenie, súd neukladal s poukazom na závery znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o., ktorá nepodúča nariaďovať ochranné liečenie z dôvodu, že vzťah obžalovaného k uvedeným látkam nespĺňa kritéria závislosti od alkoholu ba marihuany.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.