

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011262
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011262.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. P. M. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na podmiené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.12.2020 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného P. M., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom N. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/79/2020 zo dňa 24.09.2020 v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený P. M. podal na tunajší súd návrh na jeho podmiené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trvaní 8 mesiacov Okresným súdom Senica, nakoľko dňa 30.10.2020 mu uplynula polovica trestu, našiel si prácu ako robotník pre výkopové práce. Uviedol, že ľutuje konanie, ktorého sa dopustil voči svojej manželke, s ktorou sa pohádal, avšak nikdy predtým jej neublížil. Žiada o podmiené prepustenie s uložením probačného dohľadu, nakoľko jeho manželka finančne nedokáže sama zvládnuť chod rodiny.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu a uviedol, že bol oboznámený s hodnotením a v čase, keď bolo vypracované nebol pracovne zaradený, avšak sám požiadal, aby ho zaradili do práce. V prípade prepustenia z výkonu trestu bude bývať na adrese trvalého bydliska so svojou manželkou a pracovať u svojho bývalého zamestnávateľa.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia na odsúdeného súd zistil, že ods. P. M. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn.1T/79/2020 zo dňa 24.09.2020 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 8 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 03.10.2020, pričom do výkonu trestu je mu započítaný aj výkon väzby od 30.06.2020 do 03.10.2020 a predpokladaný koniec trestu je 28.02.2021. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 02.07.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. V uvedenom ústave začal dňa 03.10.2020 vykonávať trest odňatia slobody.

Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 27.10.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania nie je aktuálne možné objektívne zhodnotiť z dôvodu krátkosti doby od ich určenia a je možné hodnotiť len správanie odsúdeného. Doposiaľ je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, vo svojich veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Má uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ nevykonal. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov, hraním spoločenských hier a prejavuje záujem aj kultúrno-osvetové podujatia. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Udržiava písomný kontakt s manželkou. V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. S poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky, dlhodobú nezamestnanosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je u odsúdeného nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča. Od vypracovania písomného hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/79/2020 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom sp.zn. 1T/79/2020 v trvaní 8 mesiacov, do ktorého mu bola započítaná väzba od 30.06.2020 do 03.10.2020.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 10-krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/79/2020 zo dňa 24.9.2020 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/79/2020 bolo preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/79/2020 vydaným dňa 24.09.2020, doručeným obvinenému dňa 24.09.2020 bolo preukázané, že obv. P. M. bol odsúdený pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 30.06.2020 voči svojej manželke O. M. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c/,d/ Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Ochranné liečenie bolo nariadené dňa 07.10.2020 v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienenčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nespĺnil materiálne podmienky. Napriek tomu, že odsúdený počas výkonu trestu sa správa a vystupuje na požadovanej úrovni, neporušil ústavný poriadok, zároveň si však nevytvoril podmienky na uloženie disciplinárnej odmeny a vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti nemá kritický postoj k jej páchaniu. Podľa názoru súdu odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, pričom v poslednom čase išlo o násilnú trestnú činnosť. Trestnej činnosti sa odsúdený dopúšťal v súvislosti s užívaním alkoholu a iných návykových látok, o čom svedčia závery znaleckého posudku a tiež rozhodnutie súdu o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré odsúdený doposiaľ nevykonával. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa desať krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, boli mu uložené podmienené, ale aj nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný účel, nezobral si z nich žiadne ponaučenie a dokonca porušil aj liečebný režim, keďže už rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/32/2017 mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a v trestnej veci Okresného súdu Senica sp.zn. 1Z 79/2020, ktorého trest v súčasnej dobe vykonáva, bola opätovne konštatovaná závislosť od alkoholu a od benzodiazepínov a trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s touto závislosťou. Na základe týchto skutočností je možné konštatovať, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený na spodnej hranici trestnej sadzby

a to aj vzhľadom na obavu z opätovného spáchania trestnej činnosti pod vplyvom návykových látok, keďže doposiaľ nezačal vykonávať uložené ochranné liečenie. Súd prihliadol aj na závažnosť a charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby naďalej vykonával uložený trest.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania vysoké a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 43/2020

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota

na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.