

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Pc/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203595
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203595.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa - otca, ako osoby povinnej na vyživovaciu povinnosť: Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, D., zastúpený zástupcom: Y. R., , nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, D., a osoby oprávnenej na výživné: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, D., o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje sa súdny zmier nasledovného znenia:

"Rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/36/2015-47 zo dňa 08.09.2015, ktorým bolo naposledy určené výživné zo strany navrhovateľa na oprávneného vo výške 120,- Eur mesačne, sa mení tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa na oprávneného sa zrušuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.,,

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 24.9.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k jeho plnoletému dieťaťu. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že jeho plnoleté dieťa ukončilo štúdium, pracuje a je schopné samo sa živiť.

2. Z obsahu spisu a z vyjadrení účastníkov konania mal súd za preukázané, že osoba oprávnená na výživné je synom navrhovateľa, pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na vyživovaciu povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresným súdom Galanta, č. k. 12P/36/2015-47 zo dňa 8.9.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca - navrhovateľa na toho času maloleté dieťa - osobu oprávnenú na výživné zo sumy 2.000,- Sk (66,39 Eur) na sumu 120,- Eur, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/206/2008-21 zo dňa 20.11.2008 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti.

3. Navrhovateľ je rozvedený, poberá starobný dôchodok, okrem osoby oprávnenej na vyživovaciu povinnosť nemá. Osoba oprávnená na výživné je slobodná, v akademickom roku zamestnaná na základe pracovnej zmluvy u zamestnávateľa MONA, s.r.o., so sídlom v Bratislave s priemerným čistým mesačným príjmom cca 517,71 Eur.

4. Pred otvorením pojednávania vo veci samej uzavreli účastníci zmier vyššie uvedeného znenia a zhodne ho žiadali schváliť.

5. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmiar schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 179 ods. 2 CSP, ak je to možné a účelné, súd sa pokúsi o vyriešenie sporu zmiarom.

8. Napriek tomu, že konanie vo veciach výživného je konaním mimosporovým, procesne sa v súlade s § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku riadi ustanoveniami Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak. Keďže ustanovenia týkajúce sa zmiaru nie sú v mimosporovom poriadku upravené, súd vychádzal z citovaného § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 3 ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Keďže pred otvorením pojednávania vo veci samej došlo medzi účastníkmi k zmiaru a jeho navrhnuté znenie nebolo v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiaru odvolanie nie je prípustné (v zmysle ust. § 355 ods. 2 v spoj. s ust. § 357 CSP).