

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 19Csp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119392497
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:6119392497.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Petrom Dumanom v sporovej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., IČO: 35 777 974, Pribinova 25, Bratislava, zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka v Bratislave, proti žalovanému: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, Š., t. č. Š. X/G, Z., o 70,70 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 73,10 € s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 € od 06.11.2018 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.10.2019, postúpeným na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní tunajšiemu súdu dňa 27.08.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia pohľadávky v podobe cestovného 0,70 € a poplatku 70 € za cestovanie bez cestovného lístka s príslušenstvom, ktorá vznikla tým, že žalovaný využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., IČO: 00492736, Olejkárska 1, Bratislava (ďalej len „DPB“). Pohľadávku nadobudol od DPB na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

2. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu do vlastných rúk 28.10.2020 nevyjadril.

3. Vzhľadom na hodnotu tohto spotrebiteľského sporu a na to, že v danej veci ide otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania [§ 297 písm. b) CSP Civilného sporového poriadku; ďalej len „CSP“].

A. Skutkový stav

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 CSP, a skutočností známych súdu v zmysle § 186 CSP v spojení s listinnými dôkazmi založenými v spise: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (č. l. 7), predžalobná výzva (č. l. 8), oznámenie o postúpení pohľadávky (č. l. 10), prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platný od 17.07.2018 s prílohami (známy súdu podľa § 186 CSP, napr. z veci so sp. zn. 19Csp/141/2019) a ustálil tento skutkový stav.

5. DPB prevádzkuje cestnú a dráhovú dopravu ako formu verejnej osobnej dopravy v Bratislave (všeobecne známa skutočnosť). DPB vydal v súlade so svojou prevádzkovou povinnosťou dopravcu prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platný od 17.07.2018, ktorý zverejnil okrem iného na svojej webstránke a na jednotlivých zastávkach (ďalej len „prepravný

poriadok“). Zároveň DPB vzhľadom na svoju tarifnú povinnosť vydal tarifu (časť B. prepravného poriadku) a cenník (príloha č. 1 prepravného poriadku), kde špecifikoval o. i. sadzby cestovného a sankčných úhrad.

6. Relevantné ustanovenia prepravného poriadku znejú:

„ČASŤ A. PREPRAVNÉ PODMIENKY

Článok A.1 Úvodné ustanovenia

...

A.1.7 [Prepravný poriadok] a cestovné poriadky sú návrhom na uzatvorenie Zmluvy o preprave osôb... podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka“.

...

Článok A.3 Vznik a plnenie Zmluvy o preprave osôb

A.3.1 Cestujúci s dopravcom uzatvára Zmluvu za podmienok uvedených v tomto prepravnom poriadku.

...

Článok A.13 Cestovné a dovozné

A.13.1 ...ceny cestovného... sú uvedené v Tarife... a v Cenníkoch uvedených v prílohe 1.

...

Článok A.14 Kontrola cestovných dokladov

A.14.1 Kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu.

...

A.14.3 Cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

A.14.4 Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. ...

A.14.6 Sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.“

7. Príloha 1 k prepravnému poriadku obsahuje viaceré cenníky, z ktorých vyplýva, že cena základného cestovného lístka je „0,70 €“ (cenník č. 1) a „základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka“ je „70,00 €“ (cenník č. 9).

8. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných (č. I. 7) podmienok je zrejmé, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka XX.XX.XXXX o XX:XX hod. na linke č. XX medzi zastávkami „I. X.“ a „B.“. V tomto čase ho revízor vyzval na predloženie platného cestovného lístka, no žalovaný tak neurobil. Cestovné ani úhradu žalovaný na mieste a ani následne nezaplatil.

9. DPB listom s názvom oznámenie o postúpení pohľadávky z 13.06.2019 (č. I. 10) informoval žalovaného, že predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu.

10. Listom zo 18.06.2019 žalobca vyzval žalovaného na úradu pohľadávky (predžalobná výzva, č. I. 8).

B. Právne posúdenie

11. Obsah prepravného poriadku je súčasťou návrhu dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb zmysle s § 4 ods. 6 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (v znení účinnom v okamihu rozhodujúcich skutočností, teda v deň kontroly). DPB v súlade s citovaným ustanovením zákona konštatuje aj v úvodných ustanoveniach svojho prepravného poriadku (bod A.1.7).

12. Prepravná zmluva, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, bola uzavretá okamihom, keď žalovaný prijal žalobcov návrh. Za prijatie návrhu zmluvy treba považovať konanie žalovaného, z ktorého možno vyvodiť súhlas s návrhom zmluvy (§ 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za okolností tejto veci je podľa názoru súdu týmto konaním konkludentný úkon žalovaného v podobe nastúpenia do vozidla, ktoré DPB pristavil na danej zastávke (pozri v tomto zmysle rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/88/2014). Týmto úkonom teda došlo k završeniu procesu uzatvorenia zmluvy o preprave osôb v zmysle § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 56/2012 Z. z.

13. V dôsledku toho potom žalovanému vznikla podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. povinnosť zaplatiť cestovné. Jeho výšku a spôsob platenia žalobca platne upravil v tarife a cenníku tak, ako to predpokladá zákon č. 56/2012 Z. z. [porovn. § 4 ods. 2 písm. i), k) a l)]. Konkrétne bolo povinnosťou žalovaného ako cestujúceho preukázať sa platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu po výzve revízora ako osoby oprávnenej kontrolovať cestovné lístky (bod A.14).

14. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný si svoje povinnosti nesplnil. Táto okolnosť potom zakladá nárok DPB na zaplatenie cestovného a sankčnej úhrady [cenník DPB a § 4 ods. 1 písm. k) a § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z.]. Súd zistil, že výška uplatňovaného cestovného (0,70 €) zodpovedá cenníku č. 1 v prílohe 1 prepravného poriadku, ktorý reflektuje § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2012 Z. z. Rovnako to platí aj pre požadovanú sankčnú úhradu (70 €), ktorá zodpovedá cenníku č. 9 v prílohe 1 prepravného poriadku odzrkadľujúcemu § 17 ods. 1 písm. e) zákona č. 56/2012 Z. z. Výška sankčnej úhrady spĺňa aj požiadavku, aby táto sankcia neprekročila stonásobok základného cestovného bez príplatkov (§ 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z.). Tento dlh žalovaného sa stal splatným na výzvu revízora v čase cestovania bez cestovného lístka. Nasledujúcim dňom sa dostal žalovaný do omeškania, a preto je v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. povinný zaplatiť úrok z omeškania podľa aktuálnej sadzby ECB, teda 5 % ročne. Keďže uplatňovaný úrok neprekračuje rámec uvedených predpisov, žaloba je aj v tejto časti dôvodná.

15. Žalobca nadobudol pohľadávku z prepravnej zmluvy na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, čo žalovanému oznámil dopravca. V zmysle judikatúry (R 119/2003) treba vychádzať z toho, že žalobcovi ako postupníkovi vzniklo právo uplatňovať pohľadávky voči žalovanému v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka. Okrem toho žalobca žiadal priznať sumu poštovného (2 × 1,20 €) za odoslanie oznámenia o postúpení a predžalobnej výzvy žalovanému. S odkazom na cit. § 526 OZ a § 3 ods. 4 z. č. 07/2016 Z. z. o upomínacom konaní ide podľa § 121 ods. 3 CSP o náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré tvoria príslušenstvo (dôvodnej) pohľadávky, a preto má žalobca na ne nárok.

16. Keďže žalobcom uplatňované nároky sú opodstatnené a žalovaný ich doposiaľ neuspokojil, súd žalobe vyhovel (výrok I).

17. Pretože žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.