

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118206028
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118206028.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti G. E., nar. XX.X.XXXX a S. E., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, matky S. E., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, H., zast. JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice a otca Ing. Š. E., nar. X.X.XXXX, bytom M. X, H., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáša Hermana so sídlom Bočná 10, Košice, v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od stredy od 16,30 hod. do nedele do 19,00 hod., pričom otec si maloleté deti v čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky a je povinný maloleté deti v čase ukončenia styku odovzdať matke v mieste bydliska matky.

Matka sa z a v ä z u j e maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a prichystať im veci osobnej potreby.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na tvorbu úspor mal. G. E., nar. XX.X.XXXX sumou 50 Eur mesačne a mal. S. E., nar. XX.X.XXXX sumou 50 Eur mesačne na osobitný účet č. N. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a to vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti.

Matka sa z a v ä z u j e zaslať otcovi každý rok 1.1. a 1.7. prehľad hospodárenia s peňažnými prostriedkami maloletých uložených na osobitnom účte č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a výpis z uvedeného bankového účtu.

Otec sa z a v ä z u j e poukázať matke sumu 400 Eur v lehote dvoch rokov odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktoré je matka oprávnená použiť na uspokojenie potrieb maloletých detí.

Konanie v časti o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, zvýšenia výživného a zníženia výživného z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Týmto rozsudkom m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/68/2016 zo dňa 10.1.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 22.5.2018 sa domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti z dôvodu zmeny pomerov.

2. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Navrhol znížiť výživné na maloleté deti prípadne ich zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. Rodičia dňa 15.12.2018 navrhli schváliť rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od stredy od 16,30 hod. do nedele do 19,00 hod., pričom otec si maloleté deti v čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky a je povinný maloleté deti v čase ukončenia styku odovzdať matke v mieste bydliska matky.

Matka sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a prichystať im veci osobnej potreby.

Otec sa zaväzuje prispievať na tvorbu úspor mal. G. E. sumou 50 Eur mesačne a mal. S. E. sumou 50 Eur mesačne na osobitný účet č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a to vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti.

Matka sa zaväzuje zasláť otcovi každý rok 1.1. a 1.7. prehľad hospodárenia s peňažnými prostriedkami maloletých uložených na osobitnom účte č. N. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a výpis z uvedeného bankového účtu.

Otec sa zaväzuje poukázať matke sumu 400 Eur v lehote dvoch rokov odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktoré je matka oprávnená použiť na uspokojenie potrieb maloletých detí.

Konanie v časti o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, zvýšenia výživného a zníženia výživného zastavuje.

4. Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletých detí.

5. Podľa ust. § 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

9. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa ust. § 25 ods. 1,2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa ust. § 29 ods. 1,3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení účastníci konania v súlade s ust. § 368 CSP zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.