

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/114/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010631  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620010631.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ G. Ď., U.. X.X.XXXX H. L., O. E. U. H., F. R.  
E. T. XX, O. E. U. H., t. č. vo väzbe v ÚVV Košice

2/ G. L., U.. X.X.XXXX H. L., O. L., F. R. Č.  
XXXX/XX, L. - E. Ĥ., O. L.

uznávajú sa za vinných, že

od presne nezisteného obdobia až do 22. mája 2020 obžalovaná G. L. si na bližšie nezistenom mieste, z doposiaľ nezisteného zdroja, opakovane zadovážovala psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín), a to za účelom jej ďalšieho predaja, pričom následne najmenej v dobe od mesiaca marec 2020 až do 22. mája 2020, v Košiciach na rôznych miestach, najmä na sídlisku KVP, na parkovisku pri obchodnom dome Billa, za presne nezistenú sumu predávala tento pervitín, v presne nezistených množstvách obžalovanému G. Ď., ktorý sa v pravidelných intervaloch približne raz až dvakrát týždenne dopravil osobným motorovým vozidlom značky Volkswagen Golf evidenčné číslo E. XXX R. s tým, že šoféra mu robil O. E.K., do Košíc, kde nakupoval od obžalovanej G. L. pervitín (metamfetamín), ktorý následne neoprávnene prechovával a dopravoval do okresu Spišská Nová Ves, kde ho delil na menšie množstvá a odpredával za presne nezistenú sumu ďalším doposiaľ nestotožneným osobám a tiež ho za presne nezistenú sumu predával i poskytoval aj O. E. za to, že ho pravidelne vozil do Košíc za účelom nákupu pervitínu a súčasne obžalovaná G. L. odo dňa 27. marca 2020 najmenej do 6. mája 2020 v Košiciach, na sídlisku KVP, na parkovisku pred obchodným domom Billa, predávala pervitín v rôznych množstvách za rôzne sumy od 20 eur do 200 eur i O. E., pričom dňa 27. marca 2020 tomuto predala pervitín za sumu 20 eur za jednu dávku pervitínu pre jeho osobnú spotrebu, pričom dňa 22. mája 2020 obžalovaný G. Ď. sa dostavil za účelom nákupu pervitínu do Košíc, kde ho doviezol O. E., kde za presne nezistenú sumu kúpil od obžalovanej G. L. pervitín, pričom obaja obžalovaní boli toho istého dňa o 22,40 hod. zadržaní vyšetrovateľom PZ na ceste z Košíc do Spišskej Novej Vsi konkrétne na Čermeľskej ceste v Košiciach v lokalite Alpinka v blízkosti železničného priecestia, kde v osobnom motorovom vozidle zn. Renault Latitude evidenčné číslo L. XXX C., ktoré viedla obžalovaná G. L. a spolujazdcom bol obžalovaný G. Ď., v priehradke spolujazdcových dverí bola nájdená krabička od cigariet, v ktorej sa nachádzal 1 kus PE sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom podľa znaleckého posudku Kriministicko-expertízneho ústavu Košice plastové vrečko obsahovalo 7,43 g metamfetamínu, z priemerným obsahom 74,5 percenta metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 138 až 554 bežných dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú

spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín (pervitín) je látkou, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok a zároveň v osobných veciach obžalovanej G. L. uložených v predmetnom vozidle, bola zaistená finančná hotovosť vo výške 625,- eur a v obálke nájdenej v priestore pri riadiacej páke vo výške 1960,- eur, teda peňažná hotovosť v celkovej výške 2.585,- eur,

t e d a

1/ obžalovaný G. Ď.

- neoprávnene kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

2/ obžalovaná G. L.

- neoprávnene kúpila a predala psychotropnú látku

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný G. Ď.

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Tr. zákona

2/ obžalovaná G. L.

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný G. Ď.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho súd na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu ukladá trest prepadnutia veci, a to mobilného telefónu značky Samsung, model SMG975F-DS, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, IMEI2: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, S/N: A. so SIM kartou Orange 3G: XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

2/ obžalovaná G. L.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona ukladá obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona ukladá žalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv, a taktiež so spoluobžalovaným G. Ď..

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona jej ukladá trest prepadnutia vecí: digitálna váha čiernej farby, plastová karta zelenožltej farby s označením karta zliav, plastový kryt čiernej farby, očadená sklenená fajka, plastová karta čiernej farby s označením VIP card, kovová drvička štvordielna, prázdna zatavená striekačka i mobilný telefón značky Honor modrej farby s prelepeným štítkom, model STF-L09 s odlomeným držiakom pre SIM kartu a pamäťovú kartu, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou Orange XXXXXXXXXXXXXXXX a peňažnej hotovosti vo výške 625,- eur, ktorá bola nájdená a zaistená v dámskej peňaženke, nachádzajúcej sa v dámskej kabelke.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 83 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona súd ukladá ochranné opatrenie, zhabanie vecí, a to mobilného telefónu značky Huawei, model ALE-L21, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou O2: XXXXXXXXXXXXXXXX a peňažnej hotovosti vo výške 1.960,- eur, ktorá bola nájdená a zaistená počas prehliadky osobného motorového vozidla značky Renault Latitude a nachádzala sa v obálke nájdenej v priestore pri radiacej páke.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 28.10.2020 na tunajší súd obžalobu na obvineného G. Ď. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a na obvinenú G. L. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný G. Ď. a obžalovaná G. L. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a ich obhajcov, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných, a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal ich vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste a ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav:

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice na obžalovaného Mareka Ďuricu vyplynulo, že do väzby bol dodaný dňa 25.5.2020 na príkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Tp/56/2020. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne. Doposiaľ mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený. Sociálny kontakt udržiava korešpondenčne, návštevami a telefonovaním, pri dodržiavaní obmedzení v zmysle § 19 až 21 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice na obžalovanú G. L. vyplynulo, že do väzby bola dodaná dňa 25.5.2020 na príkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Tp/56/2020. Koniec väzby bol 24.6.2020. Počas výkonu väzby sa správala slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plnila, režim dňa dodržiavala. Nebola jej doposiaľ udelená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Počas výkonu väzby pracovne zaradená nebola. Sociálny kontakt udržiavala prostredníctvom korešpondenčne a telefonicky v zmysle § 20 až 21 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.

Zo správy podanej obcou E. T. na obžalovaného G. Ď. vyplynulo, že býva v rodičovskom dome spolu s rodičmi a sestrou a jej rodinou. Je slobodný. Jeho správanie na verejnosti je dobré a doposiaľ nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Obec nemá vedomosť o jeho súkromnom a spoločenskom živote, ani o jeho majetkových pomeroch.

Zo správy podanej Mestskou časťou L. - E. Ľ. na obžalovanú G. L. vyplynulo, že nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by narušovali povest' obžalovanej v mieste bydliska a ktoré by vypovedali o jej negatívnom správaní sa na verejnosti. V minulosti sa nedopustila priestupkov, prejednávane ktorých je v pôsobnosti mestskej časti. Jej rodinné a majetkové pomery nie sú známe.

Zo správy podanej Z., E., E., A., O., D. vyplynulo, že obžalovaný G. Ď. je zamestnancom ich spoločnosti od 24.6.2019. Pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú a je zaradený na pracovnú pozíciu stavebný robotník. V pracovnom pomere bol aj v období od 14.6.2017 do 31.12.2018. Pracovný pomer bol ukončený uplynutím dohodnutej doby. Zverené pracovné úlohy vykonával zodpovedne podľa príkazov nadriadených. V pracovnom kolektíve je obľúbený pre jeho priateľskú povahu. Počas výkonu práce nevytváral problémové situácie, nebol disciplinárne riešený. Jeho priemerný hrubá mesačná mzda bola 880 €.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného G. Ď. vyplynulo, že bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Prvýkrát ako mladistvý rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/135/2006 zo dňa 8.11.2006 k podmienenému trestu a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/50/2015 zo dňa 25.5.2015 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 2 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a 2 mesiacov, do 26.7.2017, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zákaz stretávania sa so spolupáchateľmi a osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv. Osvedčil sa dňa 26.6.2018. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov. Dňa 3.5.2016 súd podmienene upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti so skúšobnou dobou 2 rokov, v ktorej sa dňa 19.2.2019 osvedčil. Súčasne mu bolo uložené aj ochranné opatrenie, a to zhabanie vecí a ochranné liečenie protitoxikomaniacké ambulantnou formou. Aj v tejto veci sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Z odpisu registra trestov na obžalovanú G. L. vyplynulo, že doposiaľ nebola súdne trestaná.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného G. Ď. vyplynulo, že od 23.4.2016 do 12.10.2020 má evidovaných osem priestupkov, ide o priestupky proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovanú G. L. vyplynulo, že od 10.10.2017 do 12.10.2020 má evidovaných šesť priestupkov. Ide o priestupky proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky s výnimkou jedného priestupku proti majetku dňa 12.1.2020.

Z Listiny Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Východ, Košice vyplynulo, že dňa 13.10.2020 boli finančné prostriedky v sume 2.585 € zaistené v rámci prehliadky iných priestorov a pozemkov v danej trestnej veci vložené na účet a vzhľadom na skončené vyšetrovanie, bola žiadosť o prevod zaistených finančných prostriedkov na účet Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi.

K uvedenému listinnému dôkazu obžalovaná G. L. uviedla, že suma 2.000 € patrila jej mame.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovanej a návrh jej obhajcu súd obžalovanú G. L. vypočul k jej osobným pomerom.

Obžalovaná G. L. k jej osobným pomerom pri výsluchu uviedla, že skutok, ktorý spáchala, ľutuje, ale bol týraná jej bývalým priateľom. Priateľ ju ku skutku nútil, ona nie je závislá. O dieťa sa stará sama, priateľ je vo väzbe a neplatí ani výživné. Peniaze v sume 2.000 € patrili jej mame a mali ísť na kúpu nábytku pre jej dieťa a mama sa za to teraz na ňu hnevá. Peniaze vo výške 625 € nájdené v dámskej peňaženke a kabelke pochádzali z trestnej činnosti. Peniaze v sume 1.960 € nájdené počas prehliadky osobného motorového vozidla zn. Renault patrili jej mame. Malo tam byť 2.000 € a na obálke bolo napísané, že „sny sa stanú skutočnosťou“, lebo čakala, ako zariadi detskú izbu. Zaistené veci počas domovej prehliadky na adrese N. XX boli v jej byte, ale nasťahoval sa k nej bývalý druh a tie veci boli jeho. Telefón Honor modrý bol jej, mala tam Orange kartu.

Súd v zmysle § 277 ods. 2 Tr. poriadku odmietol návrh prokurátorky na vypočutie svedkyne, a to matky obžalovanej G. L., nakoľko to považoval za nedôvodný návrh.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil aj vecné dôkazy, a to telefón Samsung SMG 975F-DS, telefón Honor STF-L09, telefón Huawei model ALE-L21, digitálna váha čiernej farby, plastová karta zelenožltej farby s označením karta zliav, plast. kryt čiernej farby, očadená sklenená fajka, plastová karta čiernej farby s označením VIP Card, kovová drvička štvordielna, prázdna zatavená striekačka.

K predloženým vecným dôkazom obžalovaný G. Ď. uviedol, že telefón Samsung je jeho a obžalovaná G. L. uviedla, že telefón Honor patrí jej.

Pri ukladaní trestu obžalovanému G. Ď. súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona súd hodnotil priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku a jeho oľutovanie. Príťažujúce okolnosti súd u obžalovaného nezistil, hoci bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, avšak v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Trestná sadzba zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona je v rozmedzí 3 až 10 rokov. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Keďže zistil prevahu poľahčujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a súčasne v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu mimoriadne znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 v zmysle § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona vzhľadom práve na priznanie sa obžalovaného a oľutovanie svojho konania. Súd mu takto uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby v trvaní 2 rokov nepodmienečne. Takýto trest súd považuje za primeraný a spravodlivý. Súd však takto rozhodol nielen s prihliadnutím na jeho priznanie sa a oľutovanie skutku, ale aj na jeho kladné hodnotenie Ústavom na výkon väzby, či zamestnávatelom. Je potrebné uviesť, že použitie § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona nie je obligatónym právnym následkom vyhlásenia viny obžalovaným na hlavnom pojednávaní, a neaplikuje sa en bloc, čo znamená, že súd je povinný zvážiť, či okolnosti prípadu a pomery obžalovaného odôvodňujú takýto postup (rovnako ako prokurátor nie je pri uzavretí dohody o vine a treste povinný vždy navrhnúť trest znížený v porovnaní zo zákonnou sadzbou o jednu tretinu). Vzhľadom však na všetky vyššie uvádzané okolnosti na strane obžalovaného má súd za to, že takto uložený trest dosiahne účel sledovaný v § 34 ods. 1 Trestného zákona. Trest na spodnej hranici takto zníženej trestnej sadzby korešponduje s možnosťami nápravy obžalovaného, dostatočne odzrkadľuje potrebu ochrany spoločnosti. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, v podstate nebol nikdy vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Súd má však za to, že iný ako nepodmienečný trest nebude mať dostatočný účinok na obžalovaného, ktorý sa už v minulosti dopustil trestného činu rovnakej povahy, za ktorý bol uznaný vinným Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/50/2015 k podmienenému trestu odňatia slobody za súčasných uložených mu primeraných obmedzení a zákazov, nevynímajúc zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj zákaz stretávania sa so spolupáchateľmi a osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv. Súčasne mu týmto rozsudkom bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Jeho osoba teda nedáva záruku, že pri uložení mu podmieneného trestu nebude

pokračovať v tomto negatívnom konaní a len nepodmienečný trest naplní znaky ako individuálnej, tak aj generálnej prevencie.

O zaistenej doličnej veci, patriacej obžalovanému, t. j. mobilný telefón Samsung model SMG975F-DS, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, IMEI2: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, S/N: A. so SIM kartou Orange 3G: XXXXXXXXXXXXXXXX použitej na spáchanie trestného činu súd rozhodol v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona o jeho prepadnutí a rozhodol, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Pri ukladaní trestu obžalovanej G. L. súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona súd hodnotil priznanie sa obžalovanej k spáchaniu skutku a jeho oľutovanie. Nakoľko obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná, súd jej pripísal aj napriek priestupkom poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. Zákona, a to vedenie riadneho života. Príťažujúce okolnosti súd u obžalovanej nezistil. Trestná sadzba zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona je v rozmedzí 3 až 10 rokov. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Keďže zistil prevahu poľahčujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a súčasne v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu mimoriadne znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 v zmysle § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona vzhľadom práve na priznanie sa obžalovanej a oľutovanie svojho konania. Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a spravodlivý. Súd jej takto uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 rokov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov s probačným dohľadom. Súčasne jej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zákaz stretávania sa s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv a taktiež so spoluobžalovaným G. Ď.. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná, súd jej uložil trest podmiennečný, nakoľko súd má za to, že takto uložený trest bude pre ňu dostatočným ponaučením uvedomenia si svojho nesprávneho konania.

O zaistených doličných veciach súd v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona rozhodol o ich prepadnutí, a to digitálna váha čiernej farby, plastová karta zelenožltej farby s označením karta zliav, plastový kryt čiernej farby, očadená sklenená fajka, plastová karta čiernej farby s označením VIP card, kovová drvička štvordielna, prázdna zatavená striekačka i mobilný telefón značky Honor modrej farby s prelepeným štítkom, model STF-L09 s odlomeným držiakom pre SIM kartu a pamäťovú kartu, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou Orange XXXXXXXXXXXXXXXX a peňažnej hotovosti vo výške 625 €, ktorá bola nájdená a zaistená v dámskej peňaženke, nachádzajúcej sa v dámskej kabelke, pričom vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, a to, že mobilný telefón zn. Huawei nepatrí ani jednému z obžalovaných, súd podľa § 83 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona rozhodol o uložení ochranného opatrenia a o zhabaní o mobilného telefónu značky Huawei, model ALE-L21, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou O2: XXXXXXXXXXXXXXXX a peňažnej hotovosti vo výške 1.960 €, ktorá bola nájdená a zaistená počas prehliadky osobného motorového vozidla značky Renault Latitude a nachádzala sa v obálke nájdenej v priestore pri riadiacej páke, pričom vlastníkom týchto zhabaných vecí sa stáva štát.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku,

ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.