

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202991  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6421202991.11

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. B., D. E. F. XXXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, proti žalovanému: D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. H. XX, zastúpený advokátom JUDr. Ivom Osvaldom, so sídlom Zvolen, Trhová o zaplatenie sumy 10.800, -Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. **Upravuje** prevádzkovateľa systému – Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi vo výške 571,30 Eur v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Žalobca je **povinný** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 10.800 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 05.10.2021 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k.ú. C., pričom uvedené pozemky užíva žalovaný bez právneho dôvodu.

2. Okresný súd o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 5C/33/2021 – 127 zo dňa 03.10.2022 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10.800,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaným od 05.10.2021 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konaniu v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 11Co/3/2023 – 152 zo dňa 30.01.2024 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Dňa 18.03.2024 doručil právny zástupca žalobcu späťvzatie žaloby. Právny zástupca uviedol, že pre dlhodobý nepriaznivý stav žalobcu žiada konanie zastaviť a žalobu berie späť. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o doterajších trovách tak, že nikto z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaný dňa 28.03.2024 doručil súdu oznámenie, v ktorom uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Nesúhlasí však s návrhom žalobcu, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že nikto nemá z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Poukazuje na to, že s konaním v ktorom podal žalobca žalobu mu vznikli trovy konania a právneho zastúpenia. Konanie zavinil žalobca, nemal v konaní úspech § 255 ods. 1 CSP,

žalobca procesne zavinil zastavenie konania § 256 ods. 1 CSP, vzhľadom na túto skutočnosť žiada aby súd priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca po podaní žaloby vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch prvá veta citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

12. Podľa § 11 ods. 6 pís., b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 578 Eur, súd preto upravil prevádzkovateľa systému na vrátenie súdneho poplatku, kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 6,70 Eur a to vo výške 571,30 Eur.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP, nakoľko mal za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodná je tá skutočnosť, že žalobca už netrvá na podanej žalobe, z dôvodu nepriaznivého stavu žalobcu a žalovaný si uplatnil náhradu trov konania, nakoľko mu v tomto konaní trovy konania vznikli. Vzhľadom na uvedené okresný súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.