

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: OT/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010483  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010483.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému K. I. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. I. W. X. W. Ň. W. U., nar. XX.X.XXXX v Želiezovciach, bytom G. I.,  
G.Ý. D. XXX/X, t.č. na neznámom mieste

je v i n n ý , ž e :

v čase okolo 17:25 hodine dňa 21. apríla 2020, na G. J. XX K. E. v predajni Kaufland, zobral 2 kusy čokolády značky Orion študentská pečať v hodnote 2,98 Eur, 2 kusy Blue3 v hodnote 17,98 Eur, osviežovač v hodnote 5,99 Eur, Geisha dózu v hodnote 6 Eur, 2 kusy syrových korbáčikov v hodnote 4,70 Eur, 2 kusy popcornu v hodnote 0,58 Eur, kávu značky Jacobs Velvet v hodnote 3,69 Eur, krém značky Nivea SG soft v hodnote 3,59 Eur, kávu značky Jacobs Gold v hodnote 7,99 Eur, Dicora EDT v hodnote 13,99 Eur, karotku v hodnote 0,15 Eur, mandarínky v hodnote 1,02 Eur, deodorant značky Fa SG Magic v hodnote 1,89 Eur, deodorant značky Nivea AP v hodnote 1,99 Eur, pistácie v hodnote 4,39 Eur, 1 ks Dicora EDT v hodnote 13,99 Eur, Jar do umývačky v hodnote 16,99 Eur a krém značky Nivea intimo v hodnote 5,99 Eur, ktoré vložil do nákupného vozíka a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničný priestor predajne bez jeho zaplatenia, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. Bratislava, škodu vo výške 113,90 Eur, a takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím príslušníka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, vydaným pod číslom 14113543 dňa 25.5.2019, právoplatným dňa 25.5.2019, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku drobnou krádežou podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T9/99/2019 zo dňa 09.10.2019, právoplatným dňa 9.10.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora, za splnenia zákonných podmienok prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému K. I. ako proti ušlému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov O. D.G. W. A. D., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, prečítaním podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/99/2019.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z prečítanej zápisnice o výpovedi obžalovaného K. I. v prípravnom konaní bol zistené, že dňa 21.04.2020 okolo 17:30 hod. do Kauflandu v E. E. D. vošiel s nákupným vozíkom, do ktorého vkladal tovar na základe zoznamu od priateľky, ktorá ho čakala v aute. Keď mal všetko vo vozíku tak išiel smerom k pokladniciam lebo chcel platiť, ale si všimol že nemá peňaženku a tak okolo oddelenia so zeleninou prechádzal ku vchodu do predajne. Chcel telefonovať priateľke, aby priniesla peňaženku ale nemal signál, ale tento sa mu vystupňoval ako sa približoval k východu z predajne. Išiel vlastne za pracovníkom SBS, ktorému chcel povedať že nemá v úmysle odcudziť tovar, v tom čase do predajne vchádzala aj jeho priateľka. Pracovník SBS mu dovolil zaplatiť len za časť tovaru, a on zaplatil tovar v hodnote 9 €. Je pravda, že dňa 21.04.2020 bol pod vplyvom pervitínu, ale čo sa v Kaufalnde stalo to si pamätá. Podrobil sa liečeniu z drogovej závislosti, a prepustený bol dňa 15.4.2020, napriek tomu pokračuje v užívaní pervitínu.

V závere obžalovaný pripustil, že nekonal správne, keď kvôli telefónnemu signálu vyšiel z priestorov predajne a svoj skutok oľutoval.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedka A. D. a zástupcu poškodenej spoločnosti O. D. Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou priameho svedka A. D., pracovníka SBS, ktorý počas výkonu služby v predajni Kaufland na G. J. v čase o 17.25 hod. prostredníctvom kamerového systému spozoroval osobu mužského pohlavia, obvineného I., s nákupným košíkom v ktorom mal uložený rôzny tovar z predajne a následne ako s košíkom prechádza pokladničnou zónou bez jeho zaplatenia. Za pokladničnou zónou túto osobu zadržal a vyzval ho, aby predĺžil doklad o úhrade tovaru, pričom mu tento uviedol, že tovar chcel zaplatiť ale nemal peniaze. Obvinený dodatočne zaplatil za tovar v hodnote 5,87 €. Zvyšok tovaru bol vrátený späť do predajne nepoškodený. Táto skutočnosť bola potvrdená aj svedkom O. D., ktorý sa o konaní obvineného dozvedel z informácií od svedka A. D..

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy.

Z neplatného pokladničného dokladu vytlačeného z registračnej pokladne mal súd preukázanú cenu jednotlivých položiek (odcudzeného tovaru popísaného v skutkovej vete rozsudku) v celkovej hodnote 113,90 €. Z ďalšieho pokladničného dokladu mal súd preukázaný tovar: mandarínky, korbáčiky, karotka v celkovej hodnote 5,87 €, ktorý tovar obžalovaný podľa vyjadrenia svedkov D. W. D. zaplatil.

Zo záznamu spísaného o udalosti mal súd preukázané, že K. I. dňa 21.4.2020 o 17:25 hod. odcudzil v predajni Kaufland tovar v celkovej hodnote 113,90 €, z ktorej dodatočne bola uhradená čiastka 5,87 €. Z popisu činu vyplýva, že osoba bola spozorovaná na kamerovom systéme ako prešla bez zaplatenia cez oddelenie OIZ, osoba bola za pokladničnou zónou zadržaná do príchodu polície.

Z Rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Bratislava zo dňa 16.10.2019 č. OU-BA-OVVS2-2019/097199 právoplatného dňa 06.12.2019 bolo zistené, že obvinený K. I. bol uznaný vinným

z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. spáchaný dňa 23.06.2019 formou drobnej krádeže, batožiny na Železničnej stanici I., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40 €.

Z Rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Nitra zo dňa 11.02.2020 č. OU-NR-OVVS2-2020/012451 právoplatného dňa 20.04.2020 bolo zistené, že obvinený K. I. bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. spáchaný formou drobnej krádeže tovaru v OD TESCO Y. A. dňa 11.05.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 €.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14113543 právoplatného 25.05.2019 vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. spáchaný dňa 25.5.2019 formou drobnej krádeže tovaru v OD TESCO v E., keď prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €.

V odpise registra trestov má obžalovaný 9 záznamov za majetkovú, drogovú a násilnú trestnú činnosť, pričom v dvoch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, v dvoch prípadoch (odsúdenie v 2. a 5. poradí) mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Dva záznamy má obžalovaný o odsúdeniach v Českej republike:

-rozhodnutím Obvodného súdu Praha 1 zo dňa 9.11.2019 sp.zn. 3T/136/2019 právoplatným dňa 20.11.2019 bol uznaný vinným z trestného činu krádeže a iné spáchaný 7.11.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky t.j. do 20.11.2022

-rozhodnutím Obvodného súdu Praha 4 zo dňa 22.01.2020 sp.zn. 46T/8/2020 právoplatným 22.01.2020, bol uznaný vinným z trestného činu krádeže a iné spáchaný dňa 20.01.2020, za čo mu bol uložený trest vyhostenia na dobu 3 roky

Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/99/2019 bolo zistené, že obž. I. bol trestným rozkazom zo dňa 09.10.2019 právoplatným dňa 09.10.2019 uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobena a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku a spáchal ho obžalovaný.

Obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu v podstate priznal. Na svoju obranu uviedol, že od pokladne sa s tovarom naloženom v nákupnom vozíku vrátil ku vchodu do predajne lebo nemal pri sebe peňaženku a mal v úmysle toto oznámiť svojej priateľke.

Z výpovede člena SBS svedka A. D. mal súd jednoznačne preukázané, že voči obžalovanému bol vykonaný zásah po tom, ako s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, o čom bol spísaný v spise sa nachádzajúci záznam.

Obranu obžalovaného súdu vyhodnotil ako účelovú urobenú v snahe vyviníť sa zo spáchaného trestného činu. Podľa názoru súdu obžalovanému nič nebránilo, aby po zistení, že nemá pri sebe potrebnú hotovosť, tovar naložený v nákupnom vozíku nechal v priestoroch predajne Kaufland, vyšiel bez tovaru z predajne za svojou priateľkou, čakajúcou na neho v aute, zobral peňaženku a vrátil sa do predajne a riadne zaplatil cenu tovaru. Obžalovaný takýmto spôsobom nepostupoval, práve naopak vrátil sa k miestu vstupu do predajne, kde nie sú nainštalované snímacie zariadenia, ktoré by zvukovo signalizovali prechod obžalovaného s nezaplateným - odcudzeným tovarom, so zámerom nepozorovane odísť z priestorov predajne bez zaplataenia tovaru, čo sa mu aj podarilo, avšak v priestoroch za pokladňami bol zadržaný pracovníkom SBS A. D., ktorý obžalovanému znemožnil úmysel odísť z Obchodného domu Kaufland s odcudzeným tovarom.

Preto skutok uvedený vo výrokovvej časti rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (v blokovom konaní dňa 25.5.2019) a za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený (trestným rozkazom OS Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/99/2019).

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

U obžalovaného súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 38 písmeno l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), ako na priťažujúcu okolnosť prihliadol na to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona). S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, najmä na to, že obžalovaný prejednávaný trestný čin spáchal v dvoch súčasne v plynúcich skúšobných dobách uložených rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/99/2019 a rozhodnutím Obvodného súdu Praha 1 sp.zn. 3T/136/2019, súd dospel záveru, že ani hrozba nariadenia podmienene odloženého trestu odňatia slobody a ani v minulosti súdom uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody neviedli k náprave obžalovaného, a nesvedčia o tom, že sa obžalovaný napravil a viedol riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Súd aj s prihliadnutím na to, že v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu páchajúceho skutky naplňujúce znaky majetkových trestných činov ako aj skutkov majúce charakter priestupkov proti majetku, dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky) pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Zároveň bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T/195/2011 zo dňa 14.12.2011 na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 4 mesiace, ktorý vykonal dňa 7.5.2015.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.