

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19Pc/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218210442
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218210442.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci navrhovateľa: A. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. XX, F. a A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XX, F., aktuálne bytom J. C. XX, F., zastúpený: JUDr. Radko Timkanič, advokát so sídlom Jakobyho 19, Košice, v konaní o určenie výživného takto

rozhodol:

- I. Návrh na pripustenie zmeny návrhu zamietá.
- II. Návrh zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 23.2.2018 domáhal určenia výživného od povinného, ktorý je jeho otcom, vo výške 160 € mesačne. Zároveň navrhol rozhodnúť o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Navrhovateľ uviedol, že je synom povinného, ktorý s ním nežije v spoločnej domácnosti. Z dôvodu rozvratu manželstva rodičov sa rodičia rozišli, povinný sa z domácnosti odsťahoval. Rodičia sú aktuálne v rozvodovom konaní. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s matkou, mladšou sestrou a so starou mamou. Navštevuje 4. ročník gymnázia na V. ulici v F.. S otcom sa stýka zriedkavo. Otec prispel v októbri 2018 na výživu oboch detí sumou 100 €. Navrhovateľ je dlhoročný aktívny športovec, hrá súťažne hokej. Matka pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku s mesačným príjmom 1110 €. Iný príjem nemá. Povinný pracuje ako strážnik vo vojenskom objekte vo Y. A. s mesačným príjmom cca 500 až 600 €. Sestra G. navštevuje druhý ročník gymnázia. Navrhovateľ plánuje vysokoškolské štúdium v zahraničí. Matka má príjem 1100 € mesačne a rodinné prídavky 47,36 € mesačne. Mesačné výdavky matky vyčíslil na 1346 €, z toho 750 € strava pre celú domácnosť, 60 € drogéria pre celú domácnosť, 23,70 € internet a televízia, 120 € cestovné do Rakúska, 252 odvody z Rakúska. Zároveň matka hradí výdavky navrhovateľa a jeho sestry spolu v celkovej výške 180€. Osobitné výdavky na navrhovateľa boli 250 € na stužkovú a 400 € na oblek. Výdavky matky sú strava 750 €, drogéria 60 €, internet a televízia 23,70€.

3. Povinný z vyživovacej povinnosti nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného. Navrhol, aby mu súd uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa mesačným výživným vo výške 50 €. Uviedol, že aktuálne prispieva sumou 50 € navrhovateľovi a 50 € maloletej dcére G.. Jeho mesačný príjem je 500 až 600 €, iný príjem ani majetok nemá. Býva u svojej matky. Svoje mesačné výdavky vyčíslil na 714,65 € mesačne, z toho nájomné 102,32 €, mobil 25 €, nafta 70 €, PZP 12,8 €, strava a hygiena 200 €, pôžička na kúpu auta využívaného na cestu do zamestnania 90 €, pôžička na vyrovnanie mimoriadnych a mesačných výdavkov 45 €, drogéria 24 €, oblečenie 15 €, lieky a vitamíny 30 €, výživné na deti 100 €.

Zároveň mimoriadne výdavky sú tvorené sumou 33 € za prepis auta na navrhovateľa, 140 € PZP za auto navrhovateľa, 210 € oblečenie a obuv, 50 € darček dcére na narodeniny. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti aj so starou matkou, ktorej dôchodok a príspevok na naftu tvorí príjem domácnosti. Poprel, že by opustil spoločnú domácnosť dobrovoľne. Zdôraznil, že manželka ho z bytu vyhodila, vzala mu kľúče od osobného motorového vozidla aj kľúče od bytu, odchádzal v jednom oblečení, v jedných topánkach, s ruksakom. Dodatočne mu poslala časť oblečenia. Motorové vozidlo následne na jej naliehanie prepísal na syna, navrhovateľa. Zároveň zdôraznil, že manželka poberá prídavky na deti v Rakúsku. Z dôvodu práce mimo miesta bydliska bol nútený kúpiť si motorové vozidlo, na ktoré čerpá pôžičku. Cestovné autom a splátka pôžičky sú lacnejšie ako cestovanie hromadnou dopravou.

4. Navrhovateľ v replike, doručenej súdu dňa 28.1.2019 poukázal na splátky úverov uvedených povinným, ktoré sú podľa jeho názoru odzrkadlením nadštandardného spôsobu života povinného. Rovnako spochybnil nevyhnutnosť kúpy motorového vozidla za účelom cesty do zamestnania.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo 25.10.2019, na ktorom sa bez riadneho ospravedlnenia nezúčastnil navrhovateľ. Právny zástupca uviedol, že navrhovateľ súhlasí s vedením pojednávania bez svojej prítomnosti. Na pojednávaní právni zástupcovia predniesli svoje návrhy.

6. Právny zástupca navrhovateľa žiadal pripustiť zmenu návrhu tak, že súd uloží povinnému od odania návrhu povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne výživným vo výške 250 € mesačne vzhľadom k tomu, že navrhovateľ začal študovať na vysokej škole v G., jeho matka ukončila živnosť v Rakúsku a je zamestnaná na Slovensku s mesačným príjmom 600€. Všetky výdavky spojené so štúdiom navrhovateľa v zahraničí do septembra vo výške 3373 € a od septembra ďalších 1398 € znáša matka. Na pojednávaní predložil doplnenie návrhu, súčasne uviedol, že deň pred pojednávaním súdu doručil elektronickou formou vyčíslenie výdavkov a príslušné listinné dôkazy k zmene návrhu.

7. Právny zástupca povinného zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Zároveň rovnako deň pred pojednávaním súdu doručil písomné vyjadrenie aj s aktualizáciou majetkových pomerov otca, s pripustením zmeny návrhu nesúhlasil.

8. Vzhľadom k tomu, že súdu v čase pojednávania neboli doručené elektronické podania obsahujúce listinné dôkazy predĺžené oboma účastníkmi konania súd pojednávanie odročil za účelom doplnenia dokazovania.

9. Navrhovateľ vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 29.10.2019, (4 dni po pojednávaní) navrhol, aby súd povinnému uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa mesačným výživným vo výške 250 € od podania návrhu. Uviedol, že v mesiaci jún 2019 matka navrhovateľa ukončila svoju živnosť v Rakúsku. Od júna 2019 pracuje v Košiciach nC. s mesačným príjmom 600€. Výdavky na dcéru a na syna sa adekvátne zvýšili o 100%. Vyčíslił náklady na štúdium v G. od roku 2018 do septembra 2019 celkovej výške 3373,46 €, a to potraviny na cestu 98,93 €, lieky 55,60 €, nákup G. koruny 163,27 €, vreckové 300 €, učebnice 37,80 €, náklady na cestovné automat 245,08 €, náklady za preklad z angličtiny do slovenčiny 26 €, mobil ako darček za maturitu 334,95 €, slúchadlá 35 €, školné 229 €, ubytovanie 1594,39 €, poplatok banke za úhradu cezhraničnej platby 15,94 €, Kurz angličtiny 167,60 €. V septembri 2019 bol jeho výdavky 493,74 € bývanie v G., 254,45 € potraviny, ubytovanie za október 500,14 €, poplatok za vybavenie školy 150 €. Predložil kópiu prekladu písomnosti z 20. augusta 2019, ako potvrdenie, že navrhovateľ navštevuje štúdium denného štúdijného programu v G.: Absolventské vyššie odborné štúdium v odbore marketingový manažment. Štúdium začína 28. augusta 2019 a ukončí v júni 2021.

10. Povinný predložil na preukázanie svojich majetkových pomerov výpisy z bankového účtu za mesiace október, november, december 2019 a listinné dôkazy preukazujúce platby za bývanie, výplatné pásky za kalendárny mesiac október a november 2019.

11. Na pojednávaní dňa 7.2.2020 sa navrhovateľ opäť bez riadneho a včasného ospravedlnenia nezúčastnil. Žiadal pripustiť ďalšiu zmenu návrhu a požadoval výživného výške 200 € mesačne. Zároveň napriek predchádzajúcej výzve súdu svoje výdavky žiadnym spôsobom nepreukázal. Z uvedeného dôvodu súd pojednávanie opäť odročil za účelom doplnenia dokazovania.

12. Elektronickým podaním, doručeným emailom opäť až deň pred nariadeným pojednávaním, t.j. 14.12.2020 navrhovateľ súdu oznámil, že došlo k ďalšej zmene pomerov na jeho strane. Z dôvodu pandémie vírusu Covid 19 bol nútený štúdium marketingového manažmentu v G. ukončiť. V akademickom roku XXXX / XXXX sa zapísal na O. Y. N. v F.. S uvedeným štúdiom sú spojené výdavky na učebnice, zvýšené výdavky na cestovanie do školy a zo školy, na kurzy anglického jazyka, športové aktivity. Výdavky spojené s oblečením na imatrikulačný ples a vhodné oblečenie na skúšky. Aj keď má nižšie výdavky ako počas štúdia v G., vzhľadom k celospoločenskej epidémii je ťažké nájsť si brigádu. Vyčísliť výdavky na domácnosť od júla 2020 do októbra 2020 v celkovej výške 344,95 € za potraviny, telefón vo výške 62,16 € a debetná operácie na účte matky v sume 1905 €. Predložil kópiu potvrdenia O. Y., J. XX F., v zmysle ktorého navrhovateľ v akademickom roku XXXX / XXXX od X.X.XXXX študuje dennou formou bakalársky prvý stupeň štúdia v programe verejná správa s dĺžkou štúdia 3 roky.

13. Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní dňa 15.12.2020 vyplynulo, že nevie presne odkedy študoval na vysokej škole v G., študoval H. Štúdium malo trvať rok a ďalší polrok mal absolvovať prax. Štúdium bolo pre neho mimoriadne náročné, napokon to zvládol. Štúdium však nedokončil, pretože si to finančne nemohol dovoliť. Konkrétne nemohol absolvovať prax. Prax mohol síce absolvovať v akejkoľvek obchodnej spoločnosti kdekoľvek na svete, ale jeho zámerom bolo praxovať v E.. B. aj prax na R., avšak je toho názoru, že R. nemá úroveň, nebol si istý, ako by sa na jeho prax na R. pozerali v G. vzhľadom k tomu že spolužiaci išli praxovať po celom svete a R. je pre G. ako dedina. Chcel by študovať právo, ale nestihol si podať prihlášku, po návrate z G. už mohol poslať prihlášku iba na verejnú správu v druhom kole. Aktuálne preto študuje verejnú správu. Škola ho nudí, je preňho príliš jednoduchá, „je pod jeho úroveň“, nemá dostatok podnetov, nevie si predstaviť uplatniť sa s touto školou. Plánuje podanie prihlášky na právnickú fakultu, a len ak by sa mu to nepodarilo, bude pokračovať v tomto štúdiu. Po návrate na Slovensko sa nepokúsil nadviazať na svoje štúdium v G., a to z toho dôvodu, že podľa jeho vedomostí sa tento smer študuje len v L., kde by si bývanie nemohol dovoliť, spochybnil úroveň aj tohto štúdia na R.. Zároveň je presvedčený, že nadobudol dostatočné zručnosti v tomto smere, aktuálne pomáha priateľovi, zatiaľ bezplatne, keďže je len začiatok. S otcom nekomunikuje, hnevá sa naňho, pretože sa naťahujú o „smiešne“ peniaze. Je presvedčený, že keby mu otec platil o 100€ vyššie výživné, tak mohol ísť na prax ako chcel. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, sestrou, ktorá je už plnoletá, ale naďalej študuje a so starou matkou. Zvykol si na samostatný život, chce sa odsťahovať zo spoločnej domácnosti a bývať spolu s priateľkou. Matka mu sľúbila finančne prispievať na bývanie. Potvrdil, že otec dobrovoľne prispieva na jeho výživu, od septembra 2018 do októbra 2019 platil 50 € mesačne, od novembra 2019 do novembra 2020 sumu 100 € mesačne. Rovnako platí 100 € aj na jeho sestru.

14. Povinný z vyživovacej povinnosti nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného, rovnako nesúhlasil s pripustením zmeny návrhu. Opakovane zdôraznil obštrukčné konanie zo strany navrhovateľa, ktorý opäť až deň pred pojednávaním oznámil zmenu pomerov, pričom školský rok začal už v septembri. Aktuálny príjem povinného je 700 € mesačne, z čoho platí výživné navrhovateľovi 100 € a jeho plnoletej sestre tiež 100 €. Jeho majetkové pomery mu neumožňujú platiť vyššie výživné.

15. Na základe zisteného skutočného stavu súd posúdil vec právne nasledovne:

16. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

17. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

18. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

19. Podľa ust. § 28 CMP navrhovateľ môže počas konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk, ak neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. (2) Zmenu návrhu súd nepripustí, ak by výsledky konania

nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Po vydaní uznesenia, ktorým súd zmenu návrhu nepripustil, pokračuje v konaní o pôvodnom návrhu.

20. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

21. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

22. Podľa ust. § 43 ods. 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZOR) dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa je ďalej povinné a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 ZOR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZOR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 5 ZOR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 3 ZOR, výživné plnoletých osôb upraví súd len na návrh.

27. Podľa § 75 ZOR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa. Zánik tejto vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, nie je viazaný na dosiahnutie konkrétnej vekovej hranice ani na podmienku bývania v spoločnej domácnosti. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, za splnenej požiadavky trvalosti tohto stavu. Výživné v prípade plnoletých detí však nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

29. Ako vyplýva z cit. ust. zákona, v prípade vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu súd ako prvoradé musí skúmať, či priznanie výživného oprávnenému nie je v rozpore s dobrými mravmi. V prípade zistenia existencie takéhoto rozporu súd obligatórne výživné priznať nemôže. Je potrebné zdôrazniť, že rozpor s dobrými mravmi v takom prípade musí existovať na strane oprávneného a spočíva v takom správaní sa voči povinnému, ktoré spôsobí stratu práva priznať mu výživné (nielen modifikáciu jeho výšky). Len v prípade, ak súd nezistí existenciu takejto prekážky, skúma následne ďalšie skutočnosti dôležité pre priznanie výživného a jeho výšky.

30. Dobré mravy je možné definovať ako nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie, poctivosti a dôvery, z ktorých v prvom rade vychádza písané právo, ktoré však nie sú presne definované, ale sú všeobecne akceptovateľné v spoločnosti ako mravné princípy. Súd ich preto musí posudzovať konkrétne v každom individuálnom prípade ako konanie účastníkov v určitom čase a v mieste.

31. V prípade výživného pre plnoleté dieťa je potrebné z pohľadu otázky dobrých mravov okrem správania sa dieťaťa dôkladne posudzovať aj nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, najmä u

študujúcich detí, ktorý už ukončili stredoškolské štúdium je potrebné dôkladne skúmať, či pokračovaním v štúdiu nejde o tzv. „štúdium pre štúdium“, či skutočne ide o racionálnu prípravu na budúce povolanie, či aktuálne študovaná škola má zodpovedajúcu kvalitu (napríklad z hľadiska uplatnenia absolventov), či zvyšuje jeho kredibilitu na trhu práce a v neposlednom rade aj tým, či sa dieťa tomuto štúdiu venuje s dostatočnou starostlivosťou. Štúdium by malo slúžiť k prehĺbeniu predchádzajúceho vzdelania, na ktoré spravidla nadväzuje resp. by malo viesť k zlepšeniu vyhliadok na získanie prostriedkov pre svoje životné potreby prácou (Porovnaj článok 26 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd). Za situácie, kedy štúdium dieťaťa nenesie znaky sústavnosti a cieľavedomosti nie je možné od rodiča spravodlivo požadovať, aby vynakladal peňažné prostriedky, ktoré by svojím výsledku neprispievali k osobnému rozvoju dieťaťa. (Porovnaj uznesenie Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 25.3.2014 sp.zn. IV. US 1247/13, tiež rozsudok KS v Košiciach sp.zn. 8Co/72/2018 zo dňa 28.2.2019). Je preto treba zväžiť, či ďalšie vzdelávanie predstavuje ešte prípravu na budúce povolanie alebo už ide len o nadštandardné dopĺňovanie si znalostí. Nie je samozrejme možné znevažovať ani spochybňovať vzdelanie vykonávané len z dôvodu záujmu a nielen ako potencionálnu prípravu na budúce povolanie. Je však možné konštatovať, že v prípade takéhoto štúdia nemôže byť vyživovacia povinnosť súdne vymáhateľná.

32. V danom prípade navrhovateľ žiadal uložiť povinnému prispievať na jeho výživu mesačne výživným vo výške 160 €. Následne navrhol pripustiť zmenu návrhu a učiť výživné vo výške 250 € od 26.10.2018, potom od podania návrhu, ktorý návrh následne opäť zmenil a požadoval som mu 200 € mesačne. Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 28 CMP zmenu návrhu nepripustil.

33. Vykonaným dokazovaním má súd za nepochybne preukázané, že v danom prípade navrhovateľ s povinným nekomunikuje, nestretáva sa s ním, pričom k odmietaniu dochádza práve zo strany navrhovateľa, ktorý sa hnevá, že mu otec neplatí také výživné, aké požaduje. Povinný z vyživovacej povinnosti prispieval na výživu navrhovateľa v čase od podania návrhu do novembra 2019 sumou 50 €, následne sumou 100 € mesačne, pričom na navrhovateľa previedol aj motorové vozidlo zaplatil zaň PZP. Navrhovateľ teda de facto podmieňuje dobré vzťahy s otcom tým, že povinný bude prispievať na jeho výživu v zodpovedajúcej výške. Takýto postoj súd hodnotí ako vypočítavý a v rozpore tak s cit. ust. § 43 zákona o rodine ako aj s dobrými mravmi. Zároveň súd zdôrazňuje, že bolo rozhodnutím navrhovateľa študovať v zahraničí, pričom mu boli známe majetkové pomery povinného, ktorý v čase podania návrhu mal príjem 500 až 600 € mesačne, aktuálny príjem má 700 € mesačne, má dve vyživovacie povinnosti, platí výživné na každé z detí po 100 €. Aj keď vyživovacia povinnosť rodiča je zákonná povinnosť, je limitovaná možnosťami a schopnosťami povinného rodiča. V danom prípade si povinný vyživovaciu povinnosť plnil, aj keď jej rozsah nemal súdom určený a možno skonštatovať, že primerane svojim možnostiam a schopnosťami.

34. Aj v prípade, ak by súd akceptoval, podiel povinného na narušených vzťahoch, má súd za nepochybne preukázané, že vysokoškolské štúdium navrhovateľa, v tomto konkrétnom prípade nemožno posúdiť ako riadnu a účelnú prípravu na budúce povolanie. V čase podania návrhu bol navrhovateľ v poslednom ročníku gymnázia. Následne odišiel študovať do G., kde si zvolil vyššie odborné štúdium v odbore marketingový manažment na G. C.. Štúdium v zmysle obsahu predloženej kópie potvrdenia (čl. 157) začalo dňa 28. augusta 2019 a malo byť ukončené v júni 2021. Uvedená skutočnosť však nezodpovedá tvrdeniu navrhovateľa, že štúdium malo trvať 1,5 roka, jeden akademický rok a následne 6 mesiacov praxe. Navrhovateľ v svojej výpovedi uviedol, že aj keď bolo štúdium preňho mimoriadne náročné, riadne štúdium zvládol, ostávalo mu absolvovať už len prax. Prax neabsolvoval, pretože na to nemal dostatok peňazí a absolvovať prax na R. nepovažoval za dostatočne na úrovni. Naproti tomu v svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.12.2020 navrhovateľ tvrdil, že štúdium marketingového manažmentu v G. ukončil z dôvodu pandémie vírusu Covid - 19. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že všeobecnú časť štúdia riadne ukončil. Napriek opakovaným výzvam súdu žiadnym spôsobom nepreukázal ani výdavky vzniknuté v súvislosti so štúdiom v G. ani svoje majetkové pomery. Možno skonštatovať, že navrhovateľ bol počas celého konania pasívny a konal obštrukčne. Súdom uloženú povinnosť predložiť listinné dôkazy v stanovenej lehote opakovane nesplnil, podania realizoval zásadne deň pred pojednávaním, reálne boli súdu doručené tak, že nebolo možné sa s nimi riadne a včas oboznámiť. Dvakrát sa pojednávania bez riadneho ospravedlnenia nezúčastnil, následne dvakrát požiadal o predĺženie lehoty na predloženie listinných dôkazov a dvakrát požiadal o odročenie pojednávania a aj napriek opakovaným výzvam súdu svoje majetkové pomery a predovšetkým svoje výdavky žiadnym spôsobom nepreukázal. Navrhovateľ, ktorý navrhoval priznať výživné od 22.10.2018 a

ktorý bol počas celého konania zastúpený advokátom, nepovažoval napriek výzvam súdu za relevantné preukázať svoje výdavky za rozhodné obdobie argumentujúc zmenou pomerov.

35. Z výpovede navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že v jeho prípade nemožno hovoriť o štúdiu, ktoré je prípravou na budúce povolanie. Po návrate z G. navrhovateľ nezvolil štúdium, ktoré nadväzuje na predchádzajúce štúdium argumentujúc tým, že v oblasti marketingového manažmentu nadobudol dostatočné zručnosti, ktoré mu umožňujú v tejto oblasti vykonávať činnosť. Potvrdil, že ju aj vykonáva, bez toho, aby to bližšie konkretizoval, pomáha priateľovi, zatiaľ bezplatne. Aktuálne štúdium je podľa navrhovateľa len akousi prechodnou stanicou, pretože nestihol podať prihlášku na právnickú fakultu. Štúdium na verejnej správe považuje za štúdium pod svoju úroveň. Výber tohto štúdia nebol realizovaný s cieľom reálnej prípravy na budúce povolanie. Uvedené okolnosti súd posúdil tak, že síce nemožno navrhovateľovi brániť v zvolenom štúdiu, avšak táto jeho aktivita za uvedených okolností nemôže byť na ťarchu povinného.

36. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd posúdil okolnosti prípadu tak, že priznanie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi, preto návrh v súlade s ust. § 75 ods. 2 zákona o rodine zamietol.

37. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd nevykonal ďalšie navrhované dokazovanie a nezaoberal sa majetkovými pomermi účastníkov konania, vzhľadom na ustálený rozpor s dobrými mravmi stratilo takéto dokazovanie relevanciu.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

39. Zároveň sú zdôrazňuje, že navrhovateľ bol v konaní od 11.1.2019 zastúpený advokátom, JUDr. Alexandrom Farkašovským, ktorý má v čase vyhotovenia rozhodnutia pozastavenú činnosť advokáta. Z uvedeného dôvodu nie je uvedený v záhlaví rozsudku a rozsudok je doručovaný priamo účastníkovi konania. Súdu nebolo oznámenie prevzatie zastúpenia iným advokátom.

Poučenie:

Proti I. výroku odvolanie nie je prípustné.

Proti II. a III. výroku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Povinný sa vzdal práva na odvolanie, preto mu toto právo nepatrí.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.