

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 30C/266/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316211115
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2316211115.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31 351 026, zastúpeného splnomocnencom: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovaným: 1. A. G., nar. XX.XX.XXXX a 2. A. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX/X, K., o zaplatenie 29.964 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 29.964,18 Eur spolu s úrokom vo výške 6,39% ročne zo sumy 29.964,18 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29.964,18 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia, náklady a odmenu dražby vo výške 1.790,18 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného so žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania na súde I. a II. inštancie v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 9.6.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1.a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 29.964,18 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej na cieľovú sumu 33.193,92 Eur a žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade úverovú zmluvu č. účtu XXXXXXXX/XXXX a žalobca im poskytol medziúver v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBL v sume 33.193,92 Eur, pri úrokovej sadzbe 6,39% p.a. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami, splatnými vždy v prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca. Podľa čl. V predmetnej zmluvy, ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, môže oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru. V takomto prípade sa platná úroková sadzba zvyšuje za dobu oneskorenia o 5% p.a. Keďže žalovaní v 1. a 2. rade poskytnutý úver nesplatili, boli písomnou výzvou na túto skutočnosť žalobcom upozornení. Nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade ani naďalej poskytnutý úver nesplatili, upozornil ich žalobca písomnou výzvou zo dňa 13.10.2009 na úhradu celého zostatku úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v 1.a 2. rade nerešpektovali ani túto písomnú výzvu, žalobca ich požiadal dňa 26.11.2009 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 33.776,47 Eur. Súčasne sa od uvedeného termínu zvýšila platná úroková sadzba zostatku o 5% p.a. Žalobcom uplatnená úroková sadzba tak teda pozostáva z riadneho úroku vo výške 6,39% p.a. v súlade s § 497 zákona č. 513/1991 Zb. a úrokov z omeškania vo výške 5% p.a. v súlade s § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Po termíne o okamžité splatenie úveru došlo zo strany žalovaných k čiastočnej úhrade dlžnej sumy vo výške 23.377,52 Eur. Navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu sumy vo výške 1.790,18 Eur ako nákladov a odmenu dražby.

2. Rozsudkom sp. zn.: XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 12.6.2018 tunajší súd žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Súd žalobu zamietol z dôvodu považujúc nárok žalobcu za premlčaný s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.

3. Predmetný rozsudok napadol odvolaním žalobca. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením sp. zn.: 11Co/38/2019 - 228 zo dňa 10.2.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňový súd v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávneho procesného postupu sa dôsledne nezaoberal právnou a vecnou správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatňovaného nároku a neposkytol tak žalovanému spotrebiteľovi ex offo súdnu ochranu jeho práv a v tomto smere nevykonal ani potrebné dokazovanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Odvolací súd zároveň uložil súdu prvej inštancie opätovne vec preskúmať, zaoberať sa pritom vecnou aj právnou správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených nárokov, za týmto účelom v súlade s § 295 CSP doplniť dokazovanie, jeho výsledky následne opätovne komplexne vyhodnotiť, posúdiť podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení a následne vo veci rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s § 220 ods. 2 CSP odôvodniť. Zároveň v zmysle § 396 ods. 1 a 3 CSP uložil súdu rozhodnúť o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

4. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 23.6.2020 a 15.12.2020. Na pojednávania sa nedostavili žalovaní, ktorí neúčast' neospravedlnili. Súd v konaní postupoval v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a preto sa v ďalšom konaní zaoberal správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených nárokov. Právny zástupca žalobcu na pojednávaniach v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach a ústnych prednesoch. Mal za to, že nárok dostatočne preukázali. Obaja žalovaní boli v celom spore pasívni, žiadnym spôsobom sa nebránili a žalobcom prednesené skutkové tvrdenia nepopreli. Nesporné skutkové tvrdenia tak musia tvoriť skutkový základ pre súdne rozhodnutie a aj z toho dôvodu navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanými bola dňa 5.1.2009 uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej poskytol žalobca ku zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXX žalovaným na základe ich žiadosti medziúver vo výške 33.194 Eur, a to v troch častiach 8.379,53 Eur, 18.175,67 Eur a 6.638,80 Eur. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 242,32 Eur do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Z listinných dôkazov (výpisov z účtu, výziev žalobcu) a z tvrdení žalobcu bolo preukázané, že žalovaní tieto svoje zmluvné povinnosti porušili a medziúver v dohodnutých splátkach nesplácali. Z uvedeného dôvodu žalobca ku dňu 26.11.2009 žiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 33.776,47 Eur, v dôsledku čoho žalovaným vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi celú dlžnú sumu aj s úrokmi. Žalovaní uhradili do 26.11.2009 sumu spolu vo výške 1.918,64 Eur, a to vkladmi za obdobie od 4.11.2008 do 17.2.2016. Žalovaní po žiadosti o okamžité splatenie úveru zo dňa 26.11.2009 uskutočnili čiastkové úhrady spolu vo výške 23.377,52 Eur. Jednotlivé úhrady boli v súlade s úverovou zmluvou započítané najskôr na zaplatenie riadneho úroku vo výške 10.595,68 Eur odo dňa 26.11.2009 do dňa 15.12.2014, úroku z omeškania vo výške 8.290,83 Eur odo dňa 26.11.2009 do dňa 15.12.2014 a poplatkov vo výške 276,45 Eur odo dňa 26.11.2009 do dňa 15.12.2014. Zvyšná časť inkasovaného plnenia, t.j. suma vo výške 4.214,57 Eur bola žalobcom započítaná na úhradu istiny. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 29.964,18 Eur, riadneho úroku vo výške 6,39% p.a. z istiny 29.964,18 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia a nákladov a odmenu dražby. Žalovaní boli

počas celého konania nečinní, skutkové tvrdenia žalobcu nepopreli, považujú sa preto za nespore a preto súd na základe vykonaného dokazovania podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

9. V prejednávanej veci je nepochybné, že žalovaní sa s plnením žalovanej pohľadávky dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. k zaplateniu aj úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.964,18 Eur od 16.12.2014, tak ako si ich uplatnil žalobca, t.j. odo dňa nasledujúceho po uhradení poslednej čiastkovej platbe žalovaných.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

12. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní na súde I. a II. inštancie plný úspech, súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.