

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/187/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419203487
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419203487.9

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému v 1. rade O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XX/XX, W. H. a žalovanej v 2. rade T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XX/XX, W. H., za účasti osobitného subjektu: Občianske združenie Spotrebiteľské Centrum, so sídlom A. Warhola 33, Medzilaborce, IČO: 42 249 708, právne zastúpeného: JUDr. Roman Jurík, PhD., advokát so sídlom M. Flengera 4, Nové Zámky, o zaplatenie 2 131,41 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Osobitný subjekt má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Upravuje sa prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi 120,80 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 20.12.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy uvedenej v záhlaví tohto rozhodnutia s príslušenstvom, náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia.

2. 31.7.2020 vzal žalobca žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby nedôvodil.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnuc na späťvzatie žaloby žalobcom, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotným žalobcom. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že žalobca zaviniel zastavenie konania tým, že vzal podanú žalobu späť, preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania.

10. Keďže žalovaný si v priebehu celého sporu žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne zo spisu nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

11. V zmysle ust. § 95 ods. 1 a 2 CSP je osobitný subjekt subjektom, ktorý v konaní vystupuje na ochranu práv strany a je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. V zmysle citovaných ustanovení možno konštatovať, že osobitným subjektom vynaložené výdavky v konaní boli preukázané, odôvodnené, účelne vynaložené a vznikli v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva žalovaného. Konštatovaním úspechu žalovaného je preto nutné ho uznať i pre osobitný subjekt, ktorý vystupuje na jeho strane. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že žalobca procesne zaviniel začatie i zastavenie konania i vo vzťahu k osobitnému subjektu, a teda je povinný mu nahradiť jeho trovy v celom rozsahu.

14. Súd považuje za nevyhnutné konštatovať, že osobitnému subjektu bol nárok na náhradu trov konania priznaný niekoľkými rozhodnutiami krajských súdov, a to napríklad Krajským súdom v Nitre (uznesenie č. k.: 9CoCsp/43/2020 - 326 z 26.11.2020) či Krajským súdom v Prešove (uznesenie č.k. 5CoCsp/47/2020 - 233 z 10.11.2020).

15. Zároveň podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 10Co/95/2018 z 19.03.2020: „Nie je v súlade so zákonom výklad ustanovení Civilného sporového poriadku uskutočnený žalobcom keď tvrdí, že nikomu okrem strán sporu nie je možné priznať náhradu trov konania. Pod marginálnou rubrikou náhrada trov konania upravuje Civilný sporový poriadok aj nárok iných subjektov zúčastnených na konaní na náhradu výdavkov, ktoré im v súdnom konaní vznikli.“

16. Súd sa preto nestotožnil s názorom žalobcu, že zákonodarca ustanovil, že nárok na náhradu trov konania možno priznať len strane sporu, voči druhej strane sporu a že ostatným subjektom, ktoré sa zúčastnili v konaní na podporu jednej, či druhej strany sporu nemožno priznať nárok na náhradu trov konania, nakoľko takýto postup súdu je v priamom rozpore s ust. § 255 ods. 1 CSP.

17. Pre podporu uvedených záverov súd zároveň uvádza, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 7Cdo/178/2017 z 22.11.2017 rozhodol, že osobitný subjekt na strane žalobcu je povinný zaplatiť žalovanej trovy dovolacieho konania. S použitím logického výkladového pravidla argumentum a contrario možno preto dospieť k záveru, že ak súd zaviazal osobitný subjekt na náhradu trov konania strany sporu, môže súd osobitnému subjektu náhradu trov konania voči strane sporu aj priznať.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd mal za preukázané zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 127,50 eur.

20. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol

vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

21. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

22. Keďže došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a uložil prevádzkovateľovi systému povinnosť vrátiť žalobcovi v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch zodpovedajúcu časť poplatku krátenú o 6,70 eur, teda vo výške 120,80 eur.

Poučenie:

Proti výroku I., II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.