

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/283/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120213538  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120213538.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. Z., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. ulica XX, B. a otca Y. Z., nar. X.X.XXXX, bytom P. O. V. XXXX/XX, O., o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

Súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletou W. Z., nar. XX. XX. XXXX počas zimných školských prázdnin v kalendárnom roku 2020-2021 zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 4. 12. 2020 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec maloletého dieťaťa požadoval, aby súd neodkladným opatrením zabezpečil, aby sa otec dieťaťa stretával s maloletou W. Z., nar. X.X.XXXX počas zimných prázdnin roku 2020 až 2021 v čase od 23. 12. 2020 od 15.00 hod., kedy si maloletú otec prevezme v mieste bydliska matky do 6. 1. 2021 do 18.30 hod., kedy otec maloletú odovzdá matke v mieste bydliska matky. Otec dieťaťa v jeho návrhu poukazuje na to, že s matkou dieťaťa nemá stále súdom upravené žiadne prázdniny a matka dieťaťa túto skutočnosť doslova zneužíva a odmieta mu dcéru W. dávať čo i len nad rámec súdom určeného styku otca s dieťaťom a on preto nemá inú možnosť ako požiadať súd, aby neodkladným opatrením upravil styk maloletej s otcom počas zimných prázdnin roku 2020 a to tak, že si dcérku otec preberie 23. 12. 2020 o 15.00 hod. v mieste bydliska matky a matke ju odovzdá 6. 1. 2021 v zaužívanom čase o 18.30 hod. v mieste bydliska matky k rukám matky. Zároveň otec dieťaťa poukazuje na stav, že rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/40/2018 zo dňa 26. 7. 2018 právoplatného dňa 9. 8. 2018 bol upravený styk otca s maloletou W., podľa ktorého sa otec stýka s maloletou každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku 15.00 hod. do nedele 18.30 hod. a každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Otec dieťaťa poukazuje na to, že na základe návrhu matky dieťaťa o zmene úpravy styku prebieha na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 13P/3/2019, v ktorej veci súd doposiaľ nerozhodol a na ostatnom pojednávaní dňa 23. 11. 2020 odročil pojednávanie na 24. 2. 2021 s tým, aby do 29. 1. 2021 rodičia predložili vyjadrenie ku konkrétnej úprave styku. Otec dieťaťa udáva, že sama matka na pojednávaní síce prezentovala, že mu umožní tieto zimné prázdniny od 23. 12. 2020 do 3. 1. 2021, avšak tieto dni odmietla potvrdiť do zápisnice na pojednávaní s tým, že o tom bude on ako otec informovaný písomne, čo sa do dnešného dňa nestalo napriek tomu, že on ako otec dieťaťa matku žiadal mailom zo dňa 1. 12. 2020 a odpovede k meritu veci sa mu nedostalo. Z toho on usudzuje, že matka nemá žiadny záujem o serióznu dohodu ohľadom zimných prázdnin. Vzhľadom na to, že matka nejaví žiadny záujem o dohodu a stojí len o takú, ktorá vyhovuje iba jej, pričom počas každých prázdnin sa snaží obmedzovať styk medzi ním a dcérou napriek tomu, že dcéra sama chce stráviť s otcom dlhšiu dobu aj počas jej prázdnin. Uvádza, že je tu reálna obava, že dôjde k narušeniu citovej väzby 5 ročnej W. k jej otcovi, pretože maloletá v jej veku veľmi citlivo vníma okolnosti ohľadom vianočných sviatkov, ktoré by preto mali prebehnúť bez neistoty či a ako bude môcť tráviť Vianoce so svojím otcom, s ktorým v predchádzajúcom roku Vianoce tráviť nemohla. Zároveň podotýka,

že žiada súd stanoviť rozsah styku počas týchto zimných prázdnin roku 2020 v súlade s rozsahom, ktorý matka sama navrhovala mailom od jej právnej zástupkyne zo dňa 20.2.2020, ktorým sama navrhovala, aby si zimné prázdniny striedali v rozsahu od 23.12. do 6.1. Vzhľadom na uvedený prístup matky otec udáva, že neverí, že táto bude ohľadom týchto zimných prázdnin dobrovoľne rešpektovať ňou samotnou navrhovanú úpravu rozsahu styku a preto žiada nariadiť neodkladné opatrenie.

2. Na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.7.2018 je manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, pričom na základe súdom schválenej rodičovskej dohody bola maloletá W. na čas po rozvoде rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou W. každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele 18.30 hod., každý páry týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod., otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Zároveň bol otec dieťaťa zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 135 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoде manželstva. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

7. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradáý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

9. V súčasnej dobe sa otec dieťaťa s maloletou stretáva podľa vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany. Vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú veľmi napäté, nekompromisné a poznačené viacerými konaniami, ktoré sa ohľadom maloletého dieťaťa riešia na Okresnom súde Nitra, v ktorého obvode má maloletá spolu s jej matkou svoje bydlisko. V súčasnej dobe matka dieťaťa požaduje zmenu úpravy styku otca s maloletou, pričom pojednávanie v tejto právnej veci prebieha a zatiaľ nie je ukončené právoplatným rozhodnutím súdu. Zo samotného vyjadrenia rodičov maloletej stále vyplývajú pretrvávajúce nezhody rodičov v otázke aj styku otca s maloletou. V tomto smere rodičia dieťaťa nedokázali súdu ponúknuť žiadne kompromisné riešenie, ktorým by sa nateraz inak ako je doteraz súdom rozhodnuté upravil styk otca s maloletou W.. Každý z rodičov zdieľa iný pohľad na ďalšiu úpravu pomerov u maloletej čo sa týka styku otca s maloletou. Nateraz maloletá funguje v už ustálenom režime rozsahu styku s otcom tak ako uvádza už uvedené rozhodnutie Okresného súdu

Topoľčany. Možno teda konštatovať, že uvedené rozhodnutie OS Topoľčany zabezpečuje realizáciu styku otca s maloletou dcérou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý páry týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod., pričom otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Takýmto doterajším rozsahom styku otca s maloletou je zabezpečené, aby sa aj otec s maloletou riadne stretával a mohol sa podieľať na výchove maloletej. Dieťa má v uvedenom rozsahu zabezpečený kontakt s oboma rodičmi. Vysoko problematické sa však v rámci konaní, ktoré sa vo veci maloletej vedú na tunajšom súde javí stav, keď rodičia dieťaťa medzi sebou riadne nekomunikujú a nemožno u nich vnímať ani žiadnu efektívnu rodičovskú kooperáciu, mimo tej, ktorá je určená rozhodnutím súdu ohľadom styku otca s maloletou. V priebehu predchádzajúceho obdobia podávali viaceré neodkladné opatrenia súvisiace s ich maloletou dcérou a nedokážu v záujme maloletej riešiť konštruktívne a spoločne to, čo sa maloletej týka. V tomto prípade otec vníma ako problém, že dieťa s ním nebude tráviť obdobie od 23.12.2020 15.00 hod. do 6.1.2021 18.30 hod. Je však zrejmé a súdu známe, že otec sa s maloletou stretáva podľa už vyššie citovaného rozsudku OS Topoľčany a má s maloletou vytvorený vzťah. Žiaľ, vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú vážne narušené a rodičia dieťaťa nevedeli dospieť k žiadnym kompromisným riešeniam čo sa týkalo letných dovolení rok 2020, kúpeľnej liečby matky rok 2020, čo súviselo s tým, že obaja rodičia ich nezhody neustále riešili v rámci tohto kalendárneho roka 2020 podávaním viacerých neodkladných opatrení, o ktorých súd následne rozhodoval a ktoré sa následne dostali aj do odvolacieho konania. Doterajšia úprava rozsahu styku otca s maloletou umožňuje otcovi dieťaťa reálne sa s maloletou dcérou stretnúť v už uvedených časových intervaloch, a to v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku, ako aj v každom párnom týždni kalendárneho roku v tých časových intervaloch ako sú určené už citovaným rozsudkom OS Topoľčany z čoho vyplýva, že otec dieťaťa má zabezpečený kontakt s maloletou dcérou aj v období zimných školských prázdnin, v rámci ktorých môže dieťa aj u otca vnímať osobitú atmosféru tohto obdobia, stretnúť sa tiež s blízkymi príbuznými zo strany otca a zažiť vianočnú atmosféru v domácnosti otca. Vzhľadom k tomu, že styk otca s maloletou dcérou je určený už citovaným rozsudkom, nie je nateraz dôvodné, aby bol upravovaný inak, keďže samotná úprava styku otca s maloletou je momentálne aj predmetom už uvedeného konania na OS Nitra sp.zn. 13P/3/2019, ktoré nateraz nie je právoplatne skončené. Zo súčasnej situácie styku otca s maloletou je zrejmé, že k stretnutiam pravidelne dochádza a tento stav preto nepredstavuje žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy ani pre maloletú, ani pre samotného otca dieťaťa. Matka dieťaťa je povinná citované rozhodnutie rešpektovať a zabezpečiť jeho realizáciu v bežnom živote maloletej. Nateraz k stretnutiam medzi otcom a maloletou dochádza v rozsahu ako to uvádza už citované rozhodnutie OS Topoľčany 9P/40/2018-128 zo dňa 26.7.2018 a preto súd nepovažoval za dôvodné použiť inštitút procesného práva, ktorým je neodkladné opatrenie na zabezpečenie širšieho rozsahu styku otca s maloletou počas zimných prázdnin ako navrhoval otec dieťaťa v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto právnej veci. Rozhodol následne tak, ako uvádza výroková časť tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 písm. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.