

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202976
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420202976.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci navrhovateľky: S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX W. nad U., o nejasnom podaní, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/41/2020 - 16 zo dňa 25. 11. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/41/2020 - 16 zo dňa 25. 11. 2020 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo aj „okresný súd“) podanie navrhovateľky zo dňa 09. 09. 2020 odmietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 09. 09. 2020 bolo tamajšiemu okresnému súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom navrhovateľka príkladmo uviedla nasledovné: „...žiadam o vrátenie výživného aj z exekúcií, deti nie sú moje. K výmenám, únosom došlo už pri narodení, vzdanie UPSVaR... žiadam vrátenie výživného, platby za exekúcie, peniaze z vykradnutých účtov. Vrátenie peňazí za násilné TČ; vykrádanie, drahé kovy, výpoč. technika. Súdne trovy nebudem /nechcem platiť, TČ bol spáchaný na mne, mojich deťoch. O únose detí som niekoľkokrát upovedomila... sekta, banda, príživníci, vrahovia a podobne sa prezradili v mnohých smeroch a v rôznych pozíciách...“.

2. Ďalej súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že keďže uvedené podanie nespĺňalo všetky zákonom predpísané náležitosti, súd v zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok) vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 5P/41/2020 - 9 zo dňa 01. 10. 2020 na doplnenie tohto podania a odstránenie jeho väd, najmä z dôvodu jeho zmätočnosti a nejasnosti. Úlohou navrhovateľky bolo najmä presne označiť čoho sa svojim podaním domáha, čo konkrétne ním sleduje, presne opísať rozhodujúce skutočnosti, akej veci sa podanie týka a pripojiť dôkazy na ich preukázanie. Navrhovateľka po výzve súdu doručila podanie dňa 23. 10. 2020, v ktorom opätovne uviedla rôzne skutkové výňatky, žiadala vrátiť peniaze od O. S. R., „jeho posluhovačov, vrahov, vydieračov, ako aj vrátiť peniaze od D. J., D. A., D. B., od F., G., ale aj od PSS, ČSOB, Slovenskej sporiteľne, Poštovej banky“ a podobne. V ďalšom texte navrhovateľka uviedla, že nemá záujem stretávať sa s deťmi, je obeťou a žiada spravodlivosť. Navrhovateľka tak neodstránila vady svojho podania, neoznačila čoho sa svojim podaním zo dňa 09. 09. 2020 domáha a čo konkrétne ním sleduje. Navrhovateľka v doplnení síce uviedla, že žiada neplatiť výživné, ale zároveň uvádza, že ho žiada neplatiť na deti, ktoré boli násilnou trestnou činnosťou odňaté matke, menené a dovtedy iba ňou vyživované. Navrhovateľka presne neoznačila v akej výške za aké obdobie a od koho žiada výživné vrátiť. Uvedené sa vzťahuje i k ostatným žiadostiam o tzv. vrátenie peňazí z exekúcií či z účtov. Súd prvej inštancie tak konštatoval, že podanie navrhovateľky je i po výzve súdu neurčité, vzbudzuje pochybnosti o individualizácii, čoho sa domáha (výživné, peniaze z trestnej činnosti, z exekúcií, a pod.), bez ich vzťahu k subjektom, od ktorých ich požaduje, bez určenia ich výšky či inej špecifikácie, a bez identifikácie osôb, voči ktorým jej podanie smeruje. Vzhľadom na uvedené dospel súd prvej inštancie k záveru, že navrhovateľka rozpory, nejasnosti a zmätočnosť podania zo dňa 09. 09. 2020 ani po výzve súdu a jeho konkrétnom poučení ako vady odstrániť, neodstránila, nedoplnila.

Ani po výzve súdu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha a ani to, akej veci sa podanie týka, voči komu podanie smeruje. Súd na základe takéhoto podania navrhovateľky nemôže v konaní pokračovať, preto nemal inú možnosť, ako podanie navrhovateľky zo dňa 09. 09. 2020 odmietnuť.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka E.. S. T.. Podaním zo dňa 01. 12. 2020 doručeným osobne Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 01. 12. 2020, označeným ako „Odvolanie! uviedla, že žiada vrátiť peniaze, ktoré jej boli odvedené nezákonne, t. č. exekúcie, vrátenie výživného a podobne, všetko skoro zdokumentované, zvyšok obrovské platby. Ďalej uviedla, že detí sa vzdá z dôvodu vydierania, „aj genocídium nahlásené, aj odbery materiálu...“

4. Ďalej na osobitnej listine tvoriacej súčasť podania zo dňa 01. 12. 2020, navrhovateľka uviedla, že sa odvoláva proti uzneseniu zo dňa 25. 11. 2020, jasne, nezmätočne a k scestnému uzneseniu sťahovaného z počítača bez právnickej dlhoročnej podpory. Namietla, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, osobe, matke E.. E.. S. T., aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ďalej namietala, že konanie má inú vadu, únos detí následne J. E., triky z minulosti „Branisko, Calabria - Mesina, nelogické predražené úvery a neodsúhlasené prerábky domov, výpalníctvo, vydieračské sekty z rôznych štátov, veľryba - blue - mental a pod.“. Namietala tiež, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nakoľko výpis doporučený D.. R. R., sudca 16. 05. 2019 elektronicky v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. a Q. R., nebol úplný. Uviedla čísla účtov s uvedením mena L. R. a Q. R., uvedené označila ako účet sporenia. Doplnila, že uvedené „doriešuje KPZ, nejasnosti a únik finančných prostriedkov“. Týmto má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci odňatia detí a platenia výživného S. R., teda osobe, ktorá odmietla platiť výživné a prispievať na domácnosť. Navrhovateľka tiež namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím dal návrh na nariadenie nestretávať sa s deťmi. D.. J. na ňu uvalila exekúciu, nezákonná výpoveď počas ochorenia zo zamestnania v čase kreditovej platby a vydierania vymenovanie detí. Exekúcie D.. A. nie sú všetky zdokumentované platby z ČSOB, jej kvôli tomu zrušili účet, PSS vykradli tiež. Exekúcie D.. B. boli ešte viac pod úrovňou polície. Taktiež navrhovateľka namietala, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany/deti odňaté bez polície, výsluchu, sama si zháňala informácie, nevedela o ničom, záverom žalobkyňa uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza tiež z nesprávneho právneho posúdenia veci a tak, ako to bolo v minulosti s únikom jej peňazí z účtov. Gangy to skúšajú nielen cez „MILÁŠEK“, ale aj „získavaním informácií ako Vy odo mňa“. Platiť nemieni, za súdne trovy je chránená osoba, nielen obeť.

5. V dôsledku odvolania navrhovateľky krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Po preskúmaní odvolaním napadnutého uznesenia a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu odvolací súd zistil, že v predloženej veci bola dňa 09. 09. 2020 doručené okresnému súdu podanie označené ako „Vec: Úprava styku s maloletými deťmi“, z obsahu ktorého podania však nie je možné zistiť, čoho sa navrhovateľka domáha. Uvedené podanie neobsahuje ani ucelený a zrozumiteľný opis skutkových okolností. Obsahom takéhoto podania navrhovateľky sú nesúrodé myšlienky vytrhnuté z kontextu, navzájom na seba nenadväzujúce, nesúvisiace, pričom ani výkladom podstatného obsahu podania, ako súd prvej inštancie, tak ani odvolací súd nemohol vyvodiť, čoho sa navrhovateľka domáha, na základe akých okolností tak činí a aký návrh na rozhodnutie súdu prednáša.

9. Súd prvej inštancie v dôsledku nejasného a nezrozumiteľného podania správne postupom podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, uznesením z 01. 10. 2020 č. k. 5P/41/2020-9 vyzval žalobkyňu na doplnenie svojho podania a odstránenie jeho nejasností a nezrozumiteľnosti, pričom vo výrokovej časti predmetného uznesenia žalobkyňu vyzval, aby doplnila nasledujúce skutočnosti:

- presne označila, čoho sa svojím podaním zo dňa 09. 09. 2020 domáha, čo konkrétne ním sleduje,
- ak žiada vrátiť výživné, aby presne označila, akú výšku výživného žiada vrátiť, za aké obdobie a od koho,

- ak žiada vrátiť platby, aby presne označila, aké platby za exekúcie žiada vrátiť, od koho a v akej výške,
- ak žiada vrátiť peniaze, aby označila, aké peniaze z vykradnutých účtov žiada vrátiť, od koho a v akej sume, aby presne opísala rozhodujúce skutočnosti, akej veci sa podanie týka a pripojila dôkazy na ich preukázanie, a tiež aby označila subjekty, voči ktorým, návrh podáva, pričom súd doplňujúco uviedol, že ak ide o právnickú osobu, je potrebné ju označiť názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom a ak ide o osobu fyzickú, je potrebné ju označiť menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

V ods. 11 predmetného uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že ak navrhovateľka v lehote 10 dní podanie nedoplní, alebo neopraví, súd podanie odmietne.

10. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie - výzva na doplnenie nejasného a nezrozumiteľného podania, bolo žalobkyňi doručené listinne dňa 15. 10. 2020. Od nasledujúceho dňa, t. j. od 16. 10. 2020 žalobkyňi začala plynúť súdom určená lehota na doplnenie podania.

11. Dňa 26. 10. 2020 žalobkyňa doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom podanie označené ako „Doplnenie skutočností“, v ktorom okrem útržkovitých myšlienkových pochodov uviedla i, že sa domáha neplatiť výživné na deti, ktoré násilnou t. č. boli odňaté matke, menené a dovtedy stále iba ňou vyživované. Otec na domácnosť neprispieval, so skupinou príživníkov matku maloletých detí neustále vydieral, v byte, na dovolenkách v práci, bankách a pod. Ďalej uviedla, „ujma na cti, zdravot. poškodenia sú nevyčísľiteľné, ako aj sumy na účtoch, ktoré nezákonne v bankách odoberali, nepodložili a na účte nevykázali, nie som podnikateľ a nikdy som nebola.“ „Ani platby za exekúcie sa nedajú vyčísliť, aj z toho dôvodu, že pri istinách sú rôzne sumy, čísla účtov (nefunkčné), obrovské poplatky a niektoré odpočítania nezákonné. Nahlásené na polícii aj vysoké poplatky za účty, všetko naplánované.“ Žalobkyňa uviedla, že žiada vrátiť peniaze od O.. S. R., jeho posluhovačov, vrahov, vydieračov (v stavebníctve, nehnuteľnostiach, cestovných kanceláriách, adoptívnych orgán., ÚPSVaR, SZŠ ekonom. zamestnancov, televíziách, kde vydierali, úkladne intrigovali.“ Ďalej žalobkyňa uviedla, že žiada vrátiť peniaze od D.. A. J., ktorá krivými obvineniami si následne vymáhala peniaze cez exekútorov, D.. A., D.. S. B.; pečiatky a sumy nesedia. V uvedenom podaní žalobkyňa tiež uviedla, aby ju súd nevydieral ďalším uznesením, ktoré je odlišné od tých predchádzajúcich. Záverom uviedla, že obeť trestného činu, ktorá sa domáha vrátenia finančných prostriedkov, ujmu cti, vydieraním, podvodom.

12. Na základe uvedeného odvolací súd, podrobne oboznámiac sa jednak so samotným podaním navrhovateľky zo dňa 09. 09. 2020 a doplnením takéhoto podania zo dňa 23. 10. 2020 (doručené Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 26. 10. 2020), dospel k záveru, že podanie navrhovateľky je nejasné, nezrozumiteľné, zmätočné a nepredstavuje spôsobilý základ pre vedenie konania pred súdom. Súd prvej inštancie navrhovateľku i uznesením podľa § 129 ods. 2 CSP vyzval na odstránenie nejasnosti, nezrozumiteľného a neúplného podania a jeho doplnenie, pričom takéto uznesenie konajúceho súdu bolo navrhovateľke riadne doručené (dňa 26. 10. 2020). V predmetnom uznesení bola žalobkyňa poučená, v akom smere má svoje podanie doplniť a aké skutočnosti uviesť a zároveň bola žalobkyňa poučená i o tom, že ak v súdom určenej lehote svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie nedoplní, súd takéto podanie odmietne.

13. Navrhovateľka svoje nezrozumiteľné a neúplné podanie v potrebnom rozsahu nedoplnila, jeho zmätočnosť a nejasnosť neodstránila a i naďalej ide o podanie, na základe ktorého nemožno v konaní pokračovať. Súd prvej inštancie tak napadnutým uznesením rozhodol vecne správne, keď podanie navrhovateľky zo dňa 09. 09. 2020 odmietol, pretože sa jedná o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

14. Záverom a pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pristúpil k vecnému posúdeniu predmetnej veci na základe odvolania navrhovateľky, ktoré podobne ako jej predchádzajúce podania, bolo značne zmätočné, avšak z obsahu odvolania odvolací súd dokázal dospieť k záveru, proti ktorému rozhodnutiu

súdu odvolanie navrhovateľky smeruje, prečo ho považuje za nesprávne, i keď túto argumentáciu navrhovateľka realizovala len citáciou odvolacích dôvodov podľa § 365 Civilného sporového poriadku, ich doslovným uvedením do svojho odvolania. Samotná vecná argumentácia k jednotlivým zákonným odvolacím dôvodom je však značne zmätočná, nezrozumiteľná, a pozostáva len z nekonzistentných, na seba nenadväzujúcich myšlienok. V záujme náležitého zistenia a preskúmania veci však odvolací súd i napriek uvedeným okolnostiam, pristúpil k vecnému prejednávaniu veci, pričom však po náležitom oboznámení sa s obsahom celého predloženého spisu dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25. novembra 2020 č. k. 5P/41/2020-16 je vecne správne. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. O trovách konania odvolací súd nerozhodol, a to vzhľadom na skutočnosť, že ani vo fáze odvolacieho konania nie je zrejmé, čoho sa žalobkyňa mienila svojím podaním domáhať, nie sú zrejmé a známe subjekty (osoby), ktoré mali byť v konaní žalované, a preto takéto nejasné podanie navrhovateľky nebolo fyzickej, či právnickej osobe doručované, v dôsledku čoho ani v súvislosti s konaním trovy nevznikli. Keďže nebol zrejmý ani okruh účastníkov konania (či sporových strán) súd o trovách konania nerozhodoval.

16. Rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).