

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010336
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 12. 2020 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: O. O., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom B. Z., Y. XXX/XX, prechodne bytom B. Z., G. XXX/X pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný O. O., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom B. Z., Y. XXX/XX, prechodne bytom B. Z., G. XXX/X,

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 8P/3/2018 zo dňa 21.03.2018, právoplatného dňa 06.04.2018, sumou vo výške 70 Eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa G. F., bytom O. XX/X-X, B.. Z., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca máj 2019 úmyselne vyhýbal tým spôsobom, že riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, na výživu svojej maloletej dcéry v B..

Z. a ani na inom mieste riadne a včas neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2019 do mesiaca november 2020 vrátane vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1.310,- Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 / slovom: dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 24 / slovom: dvadsaťštyri/ mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por..

Obžalovaný sa v prípravnom konaní spáchaníu trestnej činnosti v celom rozsahu doznal a toto oľutoval.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne G. F., správami na obžalovaného, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Obžalovaný v rámci prípravného konania sa k spáchaníu trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, uviedol, že výživné neplatil preto, lebo nemal peniaze. Od novembra 2019 žije vlastne ako bezdomovec. Pokiaľ pracuje, pracuje len brigádne a zarobí 10,- až 20,- Eur. Naposledy bol evidovaný na Úrade práce v roku 2016, pričom uviedol, že nevie, prečo v súčasnej dobe nie je evidovaný. Má ešte ďalšie vyživovacie povinnosti na deti a to k synovi O. a dcére V., na ktoré výživné neplatí, nakoľko to od neho nikto nepýta.

Svedkyňa G. F. uviedla, že za čas, ktorý je obžalovaný otec dieťaťa, teda od mája 2019 jej výživné vôbec neplatí, pred pojednávaním v piatok jej nechal v schránke 20,- Eur. Výživné mal určené 70,- Eur mesačne, ktoré jej mal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, teda jej ako matke. V súčasnej dobe od mesiaca máj 2019 do mesiaca november 2020 vrátane mu vznikol dlh na výživnom 1.310,- Eur. Neplatením výživného zo strany otca nebolo dieťa vystavené stavu núdze, nakoľko ona pracuje, takže zabezpečuje všetky potreby dieťaťa.

Skutočný stav bol ďalej preukázaný rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 8P/3/2018-36 zo dňa 21. 03. 2018, z ktorého mal súd za preukázané, že maloletá bola na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživným po 70,- Eur mesačne od 01. 01. 2018.

Následne mal súd za preukázané, že trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/23/2019 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody vo výške 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 12 mesiacov v uvedenom odsúdení sa osvedčil.

V mieste bydliska bližšie hodnotený nie je. Z evidencie priestupkov má evidovaný jeden priestupok. Podľa potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny bol evidovaný do 12. 12. 2016 a 13. 12. 2016 bol vyradený pre nespoluprácu. V súčasnej dobe je nezamestnaný. Podľa odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že v minulosti bol dvakrát odsúdený, naposledy v roku 2019, pričom sa na neho hľadí ako osvedčeného.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal potom súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný naplnil svojim konaním všetky pojmové znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., nakoľko jednak na základe jeho výpovede, ktorú súd čítal na hlavnom pojednávaní, ako aj na základe výpovede svedkyne G. F. mal súd potom za preukázané, že tento najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, pričom mal súd za preukázané, že tento aj po podaní obžaloby, ako aj ohraničenom období september 2020 naďalej výživné neplatil, tak ako mal, po podaní obžaloby zaplatil len 20,- Eur na výživu, preto potom súd modifikoval páchanie trestnej činnosti na obdobie máj 2019 až november 2020 vrátane, s tým, že celkový dlh za uvedené obdobie na výživnom potom ustálil na sumu 1.310,- Eur, nakoľko odrátal sumy, ktoré za uvedené obdobie zaplatil.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu

obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), teda, že sa doznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval. Takže pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 1:0.

Pri ukladaní trestu súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, možnosť jeho nápravy, pohnútku, mieru zavinenia, súd dospel k záveru, s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, súd dospel k záveru, že uvedeným druhom trestu a jeho výmery bude zabezpečený účel trestu, tak ako to má na mysli zákonodarca v § 34 Tr. zák. s tým, že trest v trvaní 12 mesiacov, ktorý trest je pri strede zákonnej sadzby považoval za adekvátny a tento trest mu podmienienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).