

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011238
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011238.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. W. H. U. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Tr. zákona, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.12.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov súd návrh odsúdeného W. H. U., narodeného XX.XX.XXXX v U., bytom D. XX, tč. v ÚTOS Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/75/2019 zo dňa 13.09.2019 v trvaní 1 /jeden/ rok a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/222/2018 zo dňa 05.10.2018 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/222/2018 zo dňa 01.08.2019 v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený W. H. U. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí odsúdený na podanom návrhu zotrval a uviedol, že by chcel trest odňatia slobody vykonávať v Sabinove, aby mohol nadviazať kontakt so starým otcom.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi , hodnotením riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorých vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 3T/75/2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 1 rok, ktorý začal vykonávať dňa 12.12.2020 potom, ako vykonal predchádzajúce dva tresty uložené Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 0T/85/2019 v trvaní 1 rok za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 3T/41/2019 v trvaní 14 mesiacov za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Následne by mal ešte od 5.9.2022 začať vykonávať trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 0T/222/2018 v trvaní 8 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Lehota na podanie žiadosti o preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia odsúdenému začala plynúť dňa 12.10.2020.

Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil tým, že ležal v nepovolenom čase na neustlanom lôžku neustrojený a prikrytý. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho

ústavu bol premiestnený dňa 29.10.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít zameraných na protidrogovú a protialkoholickú osvetu formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. O uvedené aktivity odsúdený prejavuje sporadický záujem. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie v minulosti nebolo vždy na požadovanej úrovni a to počas jeho pobytu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava. V tunajšom ústave je jeho správanie a vystupovanie doposiaľ na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, vo svojich veciach si udržiava poriadok. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou, písomný kontakt udržiava s rodičmi. V závere hodnotenia riaditeľa ústavu sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že ods. W. H. U. sa doposiaľ 13 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 zo dňa 25.02.2020 sp.zn. 3T/11/2020 za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 pod sp.zn. 3T/41/2019.

Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. Zák. ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 11 cit. zák. zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. na splnenie účelu zaobchádzania podľa § 11 určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania.

Podľa § 15 ods. 3 cit. zák. program zaobchádzania je súhrn aktivít na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Po vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na zmenu spôsobu výkonu trestu - vykonal jednu tretinu trestov, avšak nespĺnil materiálnu podmienku, pretože nie je možné konštatovať, že by plnil program zaobchádzania na požadovanej úrovni. Súd pritom poukazuje na hodnotiacu správu vypracovanú na odsúdeného, z ktorej vyplýva, že sa aktívne nezapája do aktivít v rámci edukácie, ktoré sú zamerané na protidrogovú a protialkoholickú osvetu a nepodarilo sa dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne potrestaný a doposiaľ, napriek tomu, že trest odňatia slobody vykonáva od 12.07.2019 si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený napriek

nízkeho veku sa už 13 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom pre rôznorodú trestnú činnosť, z čoho je zrejmé, že nemá kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča preradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože si odsúdený na to nevytvoril podmienky.

Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že u menovaného nie sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter trestnej činnosti ako aj na skutočnosť, že odsúdenému už boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom na výkon trestu bol zaradený aj do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, tieto u odsúdeného však nesplnili žiadny prevýchočný účel a dospel k záveru, že naďalej je potrebné na odsúdeného pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/96/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.