

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417206455
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Bačíková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1417206455.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, zastúpený: GARAJ & Partners, s.r.o., IČO: 35 951 125, Jozefská 3, 811 06 Bratislava, proti žalovaným: I. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, XXX XX G., II. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XXXX/XA, XXX XX G., III. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX G., zast.: VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, Sliezka 9, 831 03 Bratislava, IV. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X, XXX XX G., zast.: Bartošík Šváby s.r.o., IČO: 35 929 049, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, o zaplatenie 9 234,04 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.07.2020, č. k. 4Csp/81/2017-601 v časti záhlavia z nesprávneho znenia:

„Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, právne zastúpený: AENEA Legal, s.r.o., Advokátska kancelária, IČO: 35 951 125, so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava proti žalovaní: I. K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXXX/XX, XXX XX G., II. F. I.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. U. XXXX/XA, XXX XX G., III. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX G., právne zast.: AK VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, so sídlom Sliezka 9, 831 03 Bratislava, IV. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X, XXX XX G., právne zast.: Bartošík Šváby s.r.o., IČO: 35 929 049, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, o zaplatenie 9 234,04 Eur s prísl. takto...“

tak, že správne znenie rozsudku v časti záhlavia je:

„Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, zastúpený: GARAJ & Partners, s.r.o., IČO: 35 951 125, Jozefská 3, 811 06 Bratislava, proti žalovaným: I. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, XXX XX G., II. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XXXX/XA, XXX XX G., III. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX G., zast.: VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, Sliezka 9, 831 03 Bratislava, IV. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X, XXX XX G., zast.: Bartošík Šváby s.r.o., IČO: 35 929 049, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, o zaplatenie 9 234,04 Eur s prísl. takto...“.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu sa žalobou doručенou na súd dňa 15.06.2017 domáhal zaplatenia sumy vo výške 9.234,04 Eur spolu s nesplateným zmluvným úrokom ku dňu 25.07.2016 vo výške 172,80 Eur, zmluvným úrokom vo výške 1,00% ročne z nesplatenej istiny vo výške 9.234,01 Eur od 31.08.2016 do zaplatenia, nesplateným úrokom z omeškania z nesplatených splátok splatných pred odstúpením vo výške 99,87 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z nesplatenej istiny vo výške 9.234,01 Eur od 31.08.2016 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo

výške 388,41 Eur a zmluvnou pokutou vo výške 940,68 Eur a trovy konania. Žalobca žalobný návrh odôvodnil s tým, že žalobca uzavrel so žalovaným I. a II. Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 108/3663/1998, na základe ktorej bola žalovanému I. a II. poskytnutá podpora vo výške 16 596,96 Eur pri základnej úrokovej sadzbe 1,00% ročne s dobou splatnosti 30 rokov. Podľa čl. IV. dlžník sa zaviazal, že dlh, ktorý sa skladá z úveru a úrokov bude splácať pravidelnými mesačnými splátkami a to tak, že platba bude vykonaná vždy do 15. kalendárneho dňa nasledujúceho mesiaca počas celej lehoty splatnosti úveru. Začiatok splácania sa určil 3 mesiace po uzavretí zmluvy. Právny zástupca žalobcu zaslal dňa 14.10.2014 výzvu, aby žalovaní I. a II. uhradili svoj dlh na omeškaných splátkach vo výške 534,10 Eur. Žalovaní I. a II. boli k dátumu 17.07.2016 v omeškaní s 22 splátkami vo výške 1.175,02 Eur (01-07/2016, 01-12/2015, 01-03/2014). Vzhľadom k zlej platobnej disciplíne žalobca odstúpil od Zmluvy o úvere podaním dňa 25.07.2016, čím sa celý dlh stal splatným. Súčasne žalovaní I., II., III. a IV. boli vyzvaní, aby dlžnú sumu uhradili v lehote 30 dní od doručenia Odstúpenia. Ku dňu odstúpenia od zmluvy zo dňa 25.07.2016 celková pohľadávka ku dňu podania žaloby pozostáva z istiny vo výške 9.234,01 Eur, nesplatený úrok vo výške 172,80 Eur, nesplatený úrok z omeškania vo výške 99,87 Eur a zmluvná pokuta vo výške 940,68 Eur. Napriek doručenému Odstúpeniu žalovaným, nedošlo zo strany žalovaných k úhrade sumy 10.447,36 Eur.

2. Rozsudkom zo dňa 22.07.2020, č. k. 4Csp/81/2017-601, súd uložil žalovaným I., II., III., IV povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 399,12 Eur spolu so - zmluvným úrokom vo výške 1,00% ročne z nesplatennej istiny vo výške 2 399,12 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne z nesplatennej istiny vo výške 2 399,12 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia, s tým, že plnenie jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedený v Slovenskej záručnej a rozvojovej banke, a.s., IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXX (výrok I.). Súd úroky z omeškania nad 8,0 ročne z nesplatennej istiny vo výške 2 399,12 Eur zamietol (výrok II.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% (výrok III.).

3. Okresný súd Bratislava IV v rámci svojej úradnej činnosti zistil, že pri vypracovaní rozsudku: č.k. 4Csp/81/2017-601 zo dňa 22.07. 2020 sa dopustil zrejmej nesprávnosti, keď nesprávne vyhotovil písomné znenie záhlavia rozsudku.

4. Podľa § 217 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

5. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že vydal uznesenie, ktorým opravil zrejmu nesprávnosť vo vyššie uvedenom rozhodnutí tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.