

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200233
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200233.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., R. XXXX, zast. JUDr. Dudzík a Gerová, Advokátske združenie JUDr. Jozef Dudzík, JUDr. Kristína Gerová so sídlom Topolčany, Škultétyho 1597/7, proti žalovanému Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., o zaplatenie 1.529 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 529,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia sumy 1.529 € a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným sa pozná prakticky od detstva. V roku 2013 ho žalovaný oslovil, či by mu nepožičal osobné motorové vozidlo na osobné účely. Žalobca žalovanému požičal osobné motorové vozidlo zn. Fiat Marea Weekend, EČ: T.. Žalovaný mal osobné motorové vozidlo vrátiť 07.06.2013. K vráteniu osobného motorového vozidla nedošlo, žalovaný odišiel na motorovom vozidle do Nemecka a žalobca nevie čo sa s vozidlo skutočne stalo. Následne podal na žalovaného trestné oznámenie. Žalovaný bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/51/2016 zo dňa 11.08.2018 (ďalej len ako „trestný rozkaz“) uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom bol okrem iného žalovaný zaviazaný nahradiť žalobcovi škodu vo výške žalovanej sumy. Trestný rozkaz čo do výroku o vine a treste právoplatnosť dňa 21.02.2018. Žalovaný proti trestnému rozkazu podal odpor len do výroku o náhrade škody. Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/51/2016 zo dňa 03.08.2018 bol žalobca odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na civilné konanie. Výška škody bola určená počas trestného konania nezávislým znalcom. Žalobca žalovaného niekoľkokrát vyzýval na náhradu škody, avšak ten sa neustále vyhovárал, pri poslednom stretnutí prisľúbil žalovanú sumu splácať v splátkach, ale do dňa podania žaloby žalobcovi žiadnu sumu neuhradil.
3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/51/2016 zo dňa 11.08.2018; uznesenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/51/2016 zo dňa 03.08.2018; výsluch strán sporu.
4. Tunajší súd v spore vydal platobný rozkaz sp. zn. 3C/9/2020 zo dňa 20.05.2020, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej iste lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo. Preto súd uznesením sp. zn. 3C/9/2020 zo dňa 28.07.2020 platobný rozkaz zrušil a po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia pokračoval ďalej v konaní.

5. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

6. Na pojednávaní dňa 15.12.2020 právny zástupca žalobcu uviedol, že skutkový stav vychádza z trestného spisu vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/51/2016, kde bolo vykonané kompletne dokazovanie aj pokiaľ ide o výšku škody. Vzhľadom k tomu, že je v civilnom konaní týmto okresným súdom viazaný, žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť a zaviesť žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu trestného konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/51/2016; a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/51/2016 zo dňa 11.08.2018 uznaný vinným zo spáchania trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2018. Trestným rozkazom bol okrem iného žalovaný zaviazaný žalobcovi nahradiť škodu vo výške 1.529 €. Výška spôsobenej škody vyššie uvedeným trestným činom bola ustálená v rámci trestného konania znaleckým dokazovaním. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1T/51/2016 zo dňa 03.08.2018 bol žalobca odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

8. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 15.12.2020 bez prítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené.

13. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd považoval za nesporné, že žalobca požičal žalovanému osobné motorové vozidlo zn. Fiat Marea Weekend, EČ: XXX, ktoré mu žalovaný v dohodnutej dobe nevrátil a teda ho od 08.06.2013 neoprávnené používal bez súhlasu majiteľa, pričom malo byť osobné motorové vozidlo v Spolkovej republike Nemecko odcudzené, čím vznikla žalobcovi škoda. Žalovaný za toto konanie bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/51/2016 zo dňa 11.08.2018, právoplatným dňa 21.02.2018 uznaný vinným zo spáchania trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona. Výška spôsobenej škody trestným činom bola určená znaleckým dokazovaním v rámci trestného konania na sumu 1.529 €. Výšku škody preto súd takisto považoval za nespornú.

14. Žalovaný do dnešného dňa škodu žalobcovi nenahradil, nevyjadril sa k žalobe, nepoprel tvrdenia žalobcu a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by vyvrátili opodstatnenosť nároku žalobcu. Keďže súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobcovi odcudzením osobného motorového vozidla škoda vznikla, vznik škody zaviniil svojim konaním žalovaný a výška škody bola v sume 1.529 €, rozhodol podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

16. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.