

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20Er/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203728
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6415203728.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: CD Consulting s. r. o., Politických věžňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: I. P., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. R. XXXX/XX, F. T., o vymoženie 372,00 € s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 7829/15, takto

rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) poverením z 20. 04. 2015, č. 5613 072919 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku č. k.: 5C/57/14-20 z 08. 07. 2014.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 243i až 243k), exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 Exekučného poriadku sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Dňa 23.12.2015 nadobudla účinnosť novela EP, ktorá zaviedla do EP nasledovné ustanovenia:

Podľa § 243f ods. 1 EP, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 39 ods. 4 EP, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 243f ods. 5 EP, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

4. Exekučným titulom v tomto konaní je rozhodnutie, ktorým súd priznal oprávnenému CD Consulting s. r. o. nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Lehota na doplnenie návrhu podľa § 39 ods. 4 EP uplynula 22. 01. 2016, kedy bola oprávneným v tomto konaní spoločnosť CD Consulting s. r. o. so sídlom v Prahe, ul. Politických věžňů 21. Uvedená spoločnosť informácie podľa § 39 ods. 4 EP v zákonom stanovenej lehote nedoplnila. Naopak súdu bolo 29. 01. 2016 prostredníctvom súdneho

exekútora doručené podanie v tom čase budúceho oprávneného spoločnosti Private Capital Investments Limited (ďalej len „oprávnený“) z 20. 01. 2016, v ktorom oprávnený iba uviedol, že nie je prvotným ani iným majiteľom cenného papieru - vlastnej zmenky, nie je indosatárom, a teda svoje právo nepreukazuje nepretržitým radom indosamentov a nemá žiaden vlastný vzťah s povinným.

5. Zo súdneho spisu okresného súdu sp. zn. 5C/57/2014 súd zistil, že exekučným titulom je rozsudok okresného súdu, ktorým súd priznal oprávnenému nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je označený ako fyzická osoba. Oprávnenému tak vznikla povinnosť podľa § 243f ods. 1 EP. Oprávneným v tomto konaní bola ku dňu 22. 01. 2016 spoločnosť CD Consulting s. r. o., ktorá zákonom stanovenú povinnosť uloženú § 39 ods. 4 EP nespĺnila. Podanie oprávneného, ktorý bol vtedy len budúcim oprávneným na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 23. 12. 2015, a teda nebol v tom čase ešte riadnym účastníkom konania, pretože nebolo právoplatne rozhodnuté o zmene účastníka v tejto exekúcii, obsahovalo tvrdenie, že nie je majiteľom ani indosatárom zmenky ani nemá žiadny vlastný vzťah s povinným. Podľa názoru súdu vyššie uvedené skutočnosti pôvodného oprávneného nezabavovali povinnosti doplniť informácie podľa § 39 ods. 4 EP. Ustanovenie stanovuje túto povinnosť každému oprávnenému v konaniach, ktoré spĺňajú podmienky stanovené dispozíciou normy. Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť CD Consulting s. r. o., IČO: 26 429 705, v konaní na okresnom súde vedenom pod sp. zn. 5C/57/2014 ako žalobca predložil súdu zmenku ako indosatár tejto zmenky, ktorá bola vystavená 07. 01. 2010. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že oprávnený v zákonnej lehote nespĺnil zákonom stanovenú povinnosť a súd preto predmetnú exekúciu podľa § 243f ods. 5 EP zastavil.

6. Následne súd rozhodne o trovách exekúcie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.