

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200630  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820200630.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Ivety Anderlovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti : M. M., nar. XX.X.XXXX a J. H. X., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov matky: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. cesta XXXX/X, F. a otca: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., toho času J. K. XXX/XX, R., o návrhu otca o zníženie vyživovacej povinnosti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. júla 2020, č.k. 16P/8/2020-108, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté deti a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že otec maloletých detí sa podaným návrhom doručeným súdu 13.2.2020 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na obe mal. deti, pričom uviedol, že doposiaľ bol zaviazaný platiť na mal. M. 120,- eur mesačne a mal. J. sumu 130,- eur mesačne, pričom vyživovaciu povinnosť navrhol znížiť u mal. J. na sumu 100,- eur mesačne a u mal. M. na sumu 90,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.3.2020, čo spresnil na pojednávaní konanom dňa 18.5.2020. Návrh odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval v Nemecku, pričom vtedy mal príjem vo výške okolo 1.500,- eur mesačne v čistom. Otec detí potvrdil, že v Nemecku prestal pracovať kvôli nezhodám s bratom, ktorý mu vyplácal sumu okolo 1. 300,- až 1.400,- eur mesačne, pričom mal dostávať 1.500,- resp. až 1.800,- eur mesačne v čistom. Vykonával u neho prácu maliara a tapetára, na Slovensko sa vrátil koncom septembra 2019. V súčasnosti od 2.11.2019 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti do 10 hodín týždenne za 3,40 eur na hodinu u zamestnávateľa Thermal, s.r.o., pričom takto si vrátane brigád dokáže privyrobiť sumu okolo 300,- až 400,- eur mesačne v čistom. Matka detí s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že otec dlhodobo neplatí výživné alebo platil výživné v nižšom rozsahu, pričom v súčasnosti jej štát bude vyplácať náhradné výživné. Uviedla, že neverí, že otec detí dostáva príjem na základe dohody o pracovnej činnosti len vo výške 50,- eur mesačne. Uviedla, že zarába viac, v ktorej súvislosti navrhla vypočítať svedka H. W.. Uviedla, že od viacerých spolupracovníkov otca vie, že otec robí každý deň, nikto však nechce ísť svedčiť na súd, pretože každý chce mať s ním pokoj. Uviedla, že otec detí pracoval v Nemecku u jeho brata, zarábal tam okolo 1.800,- eur mesačne v čistom. Brat ho vyhodil kvôli tomu, že mal kvôli nemu problémy. Po vykonanom dokazovaní návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti navrhla v celom rozsahu zamietnuť. Kolízna opatrovníčka mal. detí po vykonanom dokazovaní navrhla návrh otca zamietnuť z dôvodu, že zníženie výživného nie je v záujme mal. detí. Podľa nej je v možnostiach a schopnostiach otca detí nájsť si stále zamestnanie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Z pripojeného spisu súdu 9P/12/2019 zistil, že o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k mal. Zare bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/12/2019 - 21 zo dňa 20.5.2019, kedy bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená u mal. M. na sumu 120,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 21.3.2019, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2019. V tom čase otec mal. pracoval v Nemecku, so zvýšením vyživovacej povinnosti súhlasil, o čom svedčí jeho vyjadrenie na čl. 17 spisu 9P/12/2019. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 14Pc/18/2018 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k mal. J. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14Pc/18/2018 -57 zo dňa 15.8.2019, kedy bola určená vyživovacia povinnosť otca na mal. J. s účinnosťou od 19.11.2018, t.j. odo dňa narodenia dieťaťa, vo výške 130,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2019. Otec detí v tom čase potvrdil, že pracuje v Nemecku s tým, že tam zarába 1 500,- eur mesačne. Na Slovensko cestoval v tom čase každých 5 týždňov, cesta tam a späť ho stála 100,- eur. Z výsluchu otca v tomto konaní súd zistil, že v Nemecku prestal u brata pracovať kvôli tomu, že sa pohádala s bratom, ktorý mu nedával toľko peňazí za prácu ako boli dohodnutí. Uviedol, že za mesiac mal mať 1.500 - 1.800,- eur a on mu dával približne len sumu 1.300 - 1.400,- eur mesačne. Vykonyval u neho prácu maliara a tapetára, vyučený je ako strojár. Na Slovensko sa vrátil koncom septembra 2019. Keď sa vrátil začal bývať u priateľky H. X., s ktorou býva až doposiaľ. Priateľke prispieva na stravu a bývanie sumou okolo 150,- eur mesačne. Od novembra 2019 sa zamestnal na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Thermal s.r.o.. Vráťane brigád zarobí okolo 300,- až 400,- eur mesačne v čistom. Brigádnickú prácu nerobí každý deň, jedná sa len o príležitostnú prácu, na brigádach tiež vykonáva prácu stavebného pomocníka. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť má len na tieto 2 deti. Vyučený je ako strojník bez maturity, v odbore nikdy nepracoval. Keď robil v Nemecku býval s bratom v podnájme, brat platil za prenájom. Spolu s bratom robili prerábky bytov, brat je živnostník. Z výsluchu matky v súčasnosti súd zistil, že je naďalej na rodičovskej dovolenke s mal. J.. S oboma mal. deťmi býva v 2-izbovom byte v prenájme, kde hradí nájomné vo výške 350,- eur mesačne. Poberá rodičovský príspevok 370,- eur a prídavky na dve deti 49,90 eur, tiež poberá náhradné výživné na maloletú Zaru vo výške 120,- eur a tento mesiac už dostane náhradné výživné i na syna vo výške 130,- eur. Uviedla, že si privyrábala upratovaním, niekedy si takto zarobila 100,- eur mesačne. V súčasnosti však nechodí pracovať kvôli ochoreniu covid-19. S oboma maloletými deťmi má bežné výdavky na stravu, oblečenie. M. chodí do nultého ročníka ZŠ, s dcérou má bežné výdavky v škole, poplatky za obedy, ZRPŠ, jej zdravotný stav je dobrý. Synovi kupuje ešte jednorazové plienky v hodnote 80,- eur mesačne, Sunar v sume 12,- eur mesačne, hygienické potreby v hodnote 50,- eur mesačne. Zdravotný stav matky je dobrý. Z výsluchu svedka H. W. súd zistil, že svedok pracoval pre firmu Thermal s.r.o. v období okolo 31. marca 2020. Svedok uviedol, že otca detí tam videl pracovať len jedenkrát, pričom sa nevedel vyjadriť, či tam otec detí robil na dohodu alebo na riadnu zmluvu. Svedok uviedol, že u uvedeného zamestnávateľa sa nemôže pracovať na čierno. Od konca marca 2020 tam otca detí nevidel. Otec detí na pojednávaní konanom dňa 2.7.2020 uviedol, že naďalej pracuje pre spoločnosť Thermal, s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti z januára 2020, okrem toho si privyrába všade kde sa dá. Robí v podstate všetky stavbárske práce, berie akúkoľvek prácu, nielen stavbársku. Z dohody o pracovnej činnosti z 2.1.2020 mal súd preukázané, že otec detí uzavrel so spoločnosťou Thermal + s. r. o. predmetnú dohodu o pracovnej činnosti, na základe ktorej sa zaviazal vykonávať pre uvedeného zamestnávateľa pomocné stavebné práce s účinnosťou od 2.1.2020. Dohoda bola uzavretá na dobu určitú do 31.12.2020 v rozsahu do 10 hodín týždenne, za odmenu vo výške 3,40 eur za hodinu, pričom takúto dohodu o pracovnej činnosti s uvedeným zamestnávateľom mal uzavretú už i dňa 4.11.2019. Z potvrdenia o príjme od uvedeného zamestnávateľa súd zistil, že v období november, december 2020 u uvedeného zamestnávateľa zarobil otec detí v čistom 52,61 eur za mesiac. Z potvrdenia od spoločnosti Thermal+ s.r.o. z 9.3.2020 súd zistil, že v mesiacoch január, február 2020 mal otec detí čistý mesačný príjem 59,62 eur. Z odpisu z registra trestov z 21.2.2020 (č.l. 24 spisu) súd zistil, že otec detí bol v období rokov 2009 - 2014 štyrikrát súdne trestaný. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov z 27.2.2020 od kolízneho opatrovníka súd zistil, že prešetrením pomerov neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb s tým, že podľa kolízneho opatrovníka zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je v záujme mal. detí. Z potvrdenia o podaní trestného oznámenia z 2.2.2020 súd zistil, že matka detí podala na otca detí trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 ods. 1 Trestného zákona. Z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. 171EX 198/18 z 6.6.2018 (č.l. 33 spisu) mal súd preukázané, že voči otcovi dieťaťa prebieha exekúcia z titulu vymoženia zameškaného výživného na mal. Zaru za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2018 ako aj na bežné výživné. Z potvrdení o poberaní rodičovského príspevku za roky 2019 -

2020 súd zistil, že matka detí do decembra 2019 poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur, od januára 2020 vo výške 370,- eur mesačne, do konca roka 2019 poberala prídavky na deti vo výške 48,68 eur, od januára 2020 vo výške 49,90 eur mesačne. Z potvrdenia na č.l. 84 spisu súd zistil, že matka detí do decembra 2019 poberala náhradné výživné vo výške 115,15 eur mesačne, od januára 2020 vo výške 120,- eur mesačne.

4. Po zhodnotení zisteného, vyššie uvedeného skutkového stavu, dospel súd k záveru, že návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti, je podľa názoru súdu v celom rozsahu neopodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že do septembra 2019 otec detí vykonával dlhodobu prácu v zahraničí, a to v SRN, kedy vykonával prácu v stavebníctve spolu so svojim bratom, ktorý tieto práce vykonáva na živnosť. Brat mu za výkon práce vyplácal, podľa vyjadrení otca, sumu 1.300,- eur mesačne v čistom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec detí sa so svojim bratom nepohodol, pretože mu podľa dohody mal vyplácať vyšší príjem, a to vo výške 1.500 - 1.800,- eur mesačne v čistom. Z toho dôvodu sa otec vrátil na územie Slovenskej republiky a začal vykonávať prácu pre spoločnosť Thermal + s.r.o, a to len na dohodu o pracovnej činnosti, z ktorej má príjem do 60,- eur mesačne v čistom. Podľa jeho vlastných vyjadrení vykonáva iné brigádnické práce a takto si celkovo zarobí do mesiaca okolo 400,- eur mesačne v čistom. Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že otec detí sa bez vážneho dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a príjmu, ktorý dosahoval v SRN, kde dosahoval príjem 1.300,- eur mesačne v čistom, a to bez vážneho dôvodu. Túto prácu prestal vykonávať podľa jeho vyjadrení kvôli tomu, že chcel dostať ešte vyšší príjem. Namiesto toho sa vrátil na územie Slovenska, kde jeho čistý mesačný príjem predstavuje, podľa jeho vyjadrení, 400,- eur mesačne v čistom. Súd takéto konanie otca hodnotí ako nezodpovedné konanie vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti k obom mal. deťom, pretože si musí byť vedomí svojej vyživovacej povinnosti k mal. deťom, a to najmä i s poukazom na skutočnosť, že matka detí sa o obe mal. detí stará a kvôli veku mal. J. je na rodičovskej dovolenke a teda nie je v jej schopnostiach a možnostiach sa riadne zapojiť do pracovného procesu, preto súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zák. o rodine, návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti v celom rozsahu zamietol. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 CMP v platnom znení.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec mal. detí, ktorý v odvolaní uviedol, že nesúhlasí so zamietnutím návrhu na zníženie výživného, nakoľko svedok vypovedal v jeho prospech. Nijako sa nepreukázalo, že zarába viac ako tvrdila matka mal.. Napriek doloženým potvrdeniam bol návrh zamietnutý. Žiadal, aby súd zmenil rozsudok a znížil mu vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zotrváva na svojich doterajších ústnych a písomných vyjadreniach a navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

7. Matka mal. v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že rozsudok je spravodlivý, otec sa o deti nezaujíma, výživné neplatí a žiadala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

8. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v návaznosti na § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

9. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

10. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine.

11. Základnými kritériami na určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine), s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

12. V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériám podľa ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

13. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci vykonal dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol.

14. Súd prvej inštancie správne zamerl svoje dokazovanie na porovnanie zmeny pomerov na strane povinného rodiča, teda navrhovateľa ako aj na strane oprávnených maloletých detí oproti poslednému rozhodovaniu o výživnom.

15. V prejednávanej veci sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti z dôvodu, že jeho súčasná finančná situácia mu neumožňuje prispievať na výživu maloletých detí v rozsahu, ako bol k tomu zaviazaný. Súd prvej inštancie preto správne zamerl svoje dokazovanie na porovnanie zmeny pomerov na strane oboch rodičov, ako aj na strane maloletých detí. Správne potom v konečnom dôsledku rozhodol, keď návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloleté deti v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

16. Odvolací súd preskúmaním veci dospel teda zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie vyplýva, že o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k mal. M. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom súdu č. k. 9P/12/2019 - 21 zo dňa 20.5.2019, kedy bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená u mal. M. na sumu 120,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 21.3.2019, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2019. V tom čase otec mal. pracoval v Nemecku, so zvýšením vyživovacej povinnosti súhlasil. Z pripojeného spisu 14Pc/18/2018 vyplýva, že o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k mal. J. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom súdu č. k. 14Pc/18/2018 -57 zo dňa 15.8.2019, kedy bola určená vyživovacia povinnosť otca na mal. J. s účinnosťou od 19.11.2018, t.j. odo dňa narodenia dieťaťa, vo výške 130,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2019. Otec detí v tom čase potvrdil, že pracuje v Nemecku s tým, že tam zarába 1.500,- eur mesačne. Z výsledkov vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že do septembra 2019 otec detí vykonával dlhodobu prácu v zahraničí, a to v SRN, kedy vykonával prácu v stavebníctve spolu so svojim bratom, ktorý tieto práce vykonáva na živnosť. Brat mu za výkon práce vyplácal, podľa vyjadrení otca, sumu 1.300,- eur mesačne v čistom. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie ďalej vyplýva, že otec detí sa so svojim bratom nepohodol, pretože mu podľa dohody mal vyplácať vyšší príjem, a to vo výške 1.500 - 1.800,- eur mesačne v čistom a z toho dôvodu sa otec vrátil na územie Slovenskej republiky a začal vykonávať prácu pre spoločnosť Thermal+ s.r.o, a to len na dohodu o pracovnej činnosti, z ktorej má príjem do 60,- eur mesačne v čistom. Podľa jeho vlastných vyjadrení vykonáva iné brigádnicke práce a takto si celkovo zarobí do mesiaca okolo 400,- eur mesačne v čistom. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie správne potom vyhodnotil, že otec detí sa bez vážneho dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a príjmu, ktorý dosahoval v SRN, kde dosahoval príjem 1.300,- eur mesačne v čistom, a to bez vážneho dôvodu. Túto prácu prestal vykonávať podľa jeho vyjadrení kvôli tomu, že chcel dostať ešte vyšší príjem, avšak namiesto toho sa vrátil na územie Slovenska, kde jeho čistý mesačný príjem predstavuje, podľa jeho vyjadrení, 400,- eur mesačne v čistom. Aj odvolací súd takéto konanie otca hodnotí ako nezodpovedné konanie vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti k obom mal. deťom, pretože si musí byť vedomí svojej vyživovacej povinnosti k mal. deťom, a to najmä i s poukazom na skutočnosť, že matka detí sa o obe mal. detí stará a kvôli veku mal. J. je na rodičovskej dovolenke a teda nie je v jej schopnostiach a možnostiach sa riadne zapojiť do pracovného procesu, preto súd prvej inštancie správne návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti v celom rozsahu zamietol.

17. Odvolací súd preto námietky otca mal. uvádzané v odvolaní, že súd prvej inštancie nezohľadnil jeho súčasné príjmy a výdavky, považoval za neopodstatnené. Odvolací súd poukazuje na to, že otec mal. dieťaťa si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu pokiaľ nie je schopné samostatne sa živiť i na úkor vlastnej životnej úrovne. Malo by byť preto v jeho záujme podieľať sa na výžive svojich mal. detí podľa ich potrieb. Treba pritom zdôrazniť, že maloleté deti sú odkázané svojou výživou výhradne na svojich rodičov.

18. V danom prípade súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav a správne rozhodol, preto odvolací súd námietky otca mal. uvádzané v odvolaní považoval za neopodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.