

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/181/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204440
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419204440.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. zastúpená AK Ondrušek & Partners s.r.o. , so sídlom Kocelova 25, Bratislava a otec - T. zastúpený Advokátskou kanceláriou Matejka Friedmannová, s.r.o., so sídlom Dunajská 48, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd konanie **n e z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.12.2019 žiadal otec o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Žiadal, aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždňovým intervalom striedania a so špeciálnou úpravou počas prázdnin a sviatkov. Zároveň žiadal, aby súd určil, že vzdelávacím zariadením maloletého je Materská škola v T., na B. a že pri zastupovaní a správe majetku maloletého sú oprávnení obaja rodičia rovnako. Uviedol, že matka s maloletým opustila v septembri 2019 ich spoločnú domácnosť v rodinnom dome v T. a bez jeho súhlasu maloletého prestala vodiť do Materskej školy v T., ktorú navštevoval. Nemal vedomosť o tom, kde sa maloletý zdržuje ani ako je zabezpečovaná starostlivosť o neho.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.06.2020 sa matka vyjadrila k návrhu otca a žiadala, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s maloletým a zároveň otcovi uložil povinnosť platiť na maloletého výživné 500 € mesačne. Zároveň žiadala súd, aby určil, že vzdelávacím zariadením maloletého je Materská škola C. a že pri zastupovaní a správe majetku maloletého sú oprávnení obaja rodičia rovnako.

3. Na pojednávaní dňa 12.10.2020 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Mal za to, že vzhľadom na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva rodičov nie je hospodárne, aby sa v rámci tohto konania vykonávalo duplicitné dokazovanie. V súčasnosti sa styk realizuje v zmysle neodkladného opatrenia a otec dobrovoľne prispieva na výživu maloletého sumou 100 € mesačne.

4. Podľa § 29 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

6. Konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré v sebe zahŕňa rozhodovanie o zverení dieťaťa, o výžive dieťaťa, o nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností, o styku s maloletým dieťaťom, o zastupovaní a správe majetku maloletého a i. V zmysle platnej právnej úpravy patrí medzi mimosporové konania, pre ktoré je charakteristický princíp oficiality, ktorý sa prejavuje zásadnou možnosťou súdu začať konanie aj bez návrhu. Vzhľadom k osobitným funkciám mimosporového konania (najmä ochrane verejného záujmu) sú procesne modifikované aj klasické dispozičné úkony, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu na začatie konania. Súd pri rozhodovaní o zastavení konania na základe späťvzatia návrhu zohľadňuje aj iné skutočnosti, ako je záujem účastníkov, resp. potreba úpravy pomerov, na základe ktorých môže vyhodnotiť, že v konaní je potrebné pokračovať. V tomto prípade súd ako verejný záujem posudzuje a kladie dôraz na ochranu záujmov maloletého.

7. Uznesením zo dňa 25.11.2019 č.k. 25P/150/2019 -74 Okresný súd Bratislava IV nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia: Otec je oprávnený sa s maloletým L. stretávať každý párný kalendárny týždeň od piatka od 12,00 hod do pondelka do 08,00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude predškolské resp. školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje, v prípade neprítomnosti maloletého v predškolskom resp. v školskom zariadení bude miestom prevzatia bydlisko maloletého. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.02.2020, č.k. 11CoP/6/2020 -148.

8. Na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 34P/1/2020 prebieha konanie o rozvod rodičov a úpravu manželstva výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva. Konanie nie je právoplatne skončené.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca, vyjadrením matky ako aj ostatným obsahom spisu dospel súd k záveru, že nie je vhodné, aby bolo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému L. zastavené. Podľa názoru súdu, zastavenie konania by nebolo v záujme maloletého, keď rodičia sa na výkone rodičovských práv a povinností aktuálne nevedia dohodnúť, sporným zostáva určenie výživného na čas do rozvodu, s čím súvisí aj otázka zverenia maloletého a následne aj úprava styku s druhým rodičom. Záverom súd uvádza, že v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 34P/1/2020 súd upraví výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému až na čas po právoplatnom rozvode ich manželstva, pričom vo veci doteraz nebolo rozhodnuté.

10. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému L. nezastavil.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.