

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282258
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6120282258.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: Y. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, XXX XX H., občan SR, zastúpenej: JUDr. Michal Vlkolinský, advokát, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 5.269,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom došlým upomínaciemu súdu v Banskej Bystrici domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5.269,- EUR aj s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB a.s. poskytla žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.07.2014 pod číslom účtu 5143525421 úver vo výške 6.000,- EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala hradiť formou zmluvne dojednaných splátok. Žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy svoj záväzok riadne a včas neplatila. Nakoľko napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu žalovaná uvedený dlh nezaplatila v súlade s článkom Všeobecných obchodných podmienok s označením podmienky požadovanej predčasnej splatnosti (okamžitá splatnosť úveru zo strany veriteľa) vyhlásil ku dňu 12.07.2017 predčasnú splatnosť. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 25.07.2017. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou VÚB a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom zo dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi. Žalobca si týmto konaním uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 5.269,- EUR spolu aj s príslušenstvom. Na základe tohto žiadali, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Právny zástupca žalobcu svojím podaním adresovaným upomínaciemu súdu uviedol, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka t. j. v časti o zaplatenie istiny 2.520,88 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania od 02.08.2017 do zaplatenia a trov konania.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Flexi pôžička“ uzatvorenej dňa 15.

07. 2014 medzi VÚB a.s. ako poskytovateľom úveru a žalovanou zistil, že predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 6.000,- EUR s lehotou splatnosti 120 mesiacov, dátum poslednej splátky: 15. 07. 2024.

5. Súd z listu adresovaného VÚB a.s. žalovanej zo dňa 26. 05. 2017 označeného ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zistil, že je tu uvedený: „aj napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz neuhradila záväzky plynúce z nižšie uvedenej zmluvy o úvere. K dnešnému dňu evidujeme pohľadávku po lehote splatnosti v nasledovnej výške. Dlhá pohľadávka banky celkom: 357,71 EUR, z toho istina 83,02 EUR, úroky 250,28 EUR, úroky z omeškania 0,33 EUR, poplatky 24,- EUR“.

6. Súd z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru adresovanej VÚB a.s. žalovanej zistil, že v tejto výzve bolo uvedené: „s poľutovaním konštatujeme, že do dnešného dňa napriek predchádzajúcim upomienkam ste neuhradili dlžnú pohľadávku z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru. Z uvedeného dôvodu vám oznamujeme, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy o úvere sme dnešným dňom vyhlásili predčasnú splatnosť vášho úveru vrátane príslušenstva zo zostatkom 5.745,92 EUR. Zároveň vás vyzývame na predčasné splatenie zostatku úveru a to v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy“. Uvedený list je zo dňa 13. 07. 2017.

7. Súd zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 19. 11. 2019 medzi postupcom spoločnosťou VÚB a.s. a postúpikom - žalobcom zistil, že predmetom predmetnej zmluvy je postúpenie pohľadávok spoločnosti VÚB banka a.s. voči jeho klientom. Súd z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zistil, že bola postúpená aj pohľadávka z úverovej zmluvy č. 5143525421 na meno Y. G. - žalovaná, pričom istina bola postúpená vo výške 5.269,- EUR, zmluvný úrok 2.501,42 EUR, úrok z omeškania 564,45 EUR a poplatky vo výške 33,80 EUR. Rozhodujúcim dňom je 02. 09. 2019.

8. Súd z listu adresovaného spoločnosťou VÚB banka a.s. žalovanej zo dňa 29. 11. 2019 označeného ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zistil, že týmto bola žalovanej oznámená tá skutočnosť, že došlo ku dňu 26. 11. 2019 k postúpeniu pohľadávky VÚB banky a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. - žalobca. Ďalej je tu uvedené: „Váš záväzok ku dňu 25. 11. 2019 je evidovaný vo výške 8.368,67 EUR.“

9. V rámci upomínacieho konania Okresný súd v Banskej Bystrici vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16Up/745/2020, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.520,88 EUR aj s príslušenstvom.

10. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaná podala odpor, kde okrem iných skutočností poukázala na to, že podľa ich názoru uvedený úver by mal súd posudzovať v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. ako bezúročný a bez poplatkov. Na základe tohto by mal súd žalobu zamietnuť.

11. Súd z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu k predmetnému odporu zistil, že títo poukázali na to, že žalovanou namietaná bezúročnosť úveru je v tomto prípade irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny zo zákonným úrokom z omeškania t. j. neuplatňuje si nárok na úroky a poplatky.

12. Súd z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej doručeného súdu dňa 30. 10. 2020 zistil, že nespornou skutočnosťou aj po tomto odpore ostáva, že žalovaná ako dlžník a právny predchodca žalobcu uzatvorili predmetnú zmluvu. Listom zo dňa 26. 05. 2017 označeného ako „Tretia upomienka“ vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie tejto sumy. Listom zo dňa 13. 07. 2017 právny predchodca žalobcu vyzval výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru žalovanú, pričom list bol podľa podacej pečiatky odoslaný 19. 07. 2017. Listom zo dňa 29. 11. 2019 označenom ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splátok len ak to bolo dohodnuté. Toto môže použiť veriteľ najneskôr do splatnosti najbližšej splátky. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy môže dodávateľ uplatniť toto právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky a súčasne, keď upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Na základe tohto teda k prípadnému postúpeniu pohľadávky mohlo dôjsť len vtedy, ak by bola pohľadávka po konečnom termíne splatnosti alebo, ak by došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Na základe

tohto žalobca nepreukázal splatnosť predmetnej pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti, pričom poukazujú na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/27/2019, ktorý je toho názoru, že veriteľ je povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie v zmysle § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka najneskôr do splatnosti najbližšej splátky. Podľa záverov občianskoprávneho kolégia zo dňa 20. 03. 2019 došlo k zjednoteniu pri výklade použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti a to tak, že toto právo je obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi uvedené právo k predčasnému zospoplatneniu úveru patrí len do najbližšej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky. To znamená, že v konkrétnom prípade pokiaľ by žalovaná bola v omeškani s úhradou splatnej splátky ku dňu 15. 05. 2017 v prípade upozornenia podľa § 53 ods. 9 - tretia upomienka zo dňa 26. 05. 2017 sa zároveň uplynutia troch mesiacov od splatnosti tejto splátky t. j. ku dňu 15. 08. 2017 mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zospoplatnenie najneskôr ku dňu 15. 09. 2017 t. j. do splatnosti najbližšej splátky. Pokiaľ toto právo nezrealizuje alebo ho zrealizuje predčasne t. j. ku dňu 13. 07. 2017 nemôže dôjsť k účinnému zospoplatneniu úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujú, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh v celom rozsahu zamietol.

13. Na pojednávanie konané dňa 15. 12. 2020 sa právny zástupca žalobcu nedostavil a žiadaným spôsobom na uvedené písomné podanie ani nereagoval.

14. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškani klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Súd na vyššie uvedené paragrafy poukazuje z toho dôvodu, že k zamietnutiu žaloby došlo z dôvodu, že žalobca v tomto prípade nemal aktívnu legitimáciu z dôvodu, že nedošlo k platnému zospoplatneniu pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy zo strany VÚB a.s. Čo sa týka zospoplatnenia pohľadávky súd poukazuje na to, že v zmysle Občianskeho zákonníka je žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky resp. jej neuspokojeného zvyšku podľa § 565 v nadväznosti na § 53 ods. 9 jednostranným právnym úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že spĺňajú zákonom stanovené predpoklady.

Zákonom požadovaný úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka je hmotnoprávnym úkonom, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti takéhoto právneho

úkonu. Na základe tohto je určené, že právny úkon musí spĺňať aj podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal samotný spotrebiteľský záväzok. Úkon musí obsahovať nezameniteľné právne odôvodnenie jeho vykonania, ako aj skutkové náležitosti potrebné na jednoznačné určenie čoho sa tento právny úkon týka a v prípade splatnosti presne ktorých splátok sa má týkať, kedy sa spotrebiteľ ako dlžník dostal do omeškania, t. j. podľa toho ktorý mesiac akú sumu mal zaplatiť, keďže na toto sa viažu lehoty, v ktorých musí byť žalovaný upozornený na možnosť predčasnej splatnosti úveru. Na základe vyššie uvedeného súd poukazuje, že listom spoločnosti VÚB a.s. zo dňa 26. 05. 2017 bola síce žalovaná upozornená, že k dnešnému dňu je jej celková pohľadávka v celkovej výške 357,71 EUR, kde je aj uvedené koľko z toho je istina, úroky, úroky z omeškania a poplatky a taktiež bola upozornená, aby uvedenú sumu okamžite zaplatila, pretože v opačnom prípade majú právo odstúpiť od zmluvy o úvere. Už v tejto časti je predmetná výzva máťúca, pretože žalovaná nebola upozornená na možnosť predčasnej splatnosti úveru, ale na možnosť odstúpenia od zmluvy o úvere. Táto skutočnosť by však nebola až taká rozhodujúca, ale čo je hlavne rozhodujúce v rámci tejto upomienky a čo nie je z nej jasné je tá skutočnosť, že za ktoré mesiace bola žalovaná akú sumu dlžná ku dňu 26. 05. 2017 v rámci istiny, úrokov z omeškania ako aj úrokov. Na základe tohto, keďže je neplatný právny úkon výzvy, ktorý musí predchádzať právnomu úkonu zospoplatnenia celého úveru je aj predmetné zospoplatnenie neplatným právnym úkonom.

19. Na základe § 92 ods. 8 zákona o bankách je možné postúpiť pohľadávku len v prípade, ak je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z predmetného teda vyplýva, že to, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 19. 11. 2019 medzi spoločnosťou VÚB a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom by muselo dôjsť buď k tomu, že žalovaná bola viac ako 90 dní v omeškaní so zaplacením pohľadávky, pričom podľa zmluvy bola celková splatnosť pohľadávky 15. 07. 2024 čo teda ešte nenastalo, resp. mohlo by dôjsť k zospoplatneniu pohľadávky. Keďže v rámci predmetnej zmluvy k postúpeniu došlo na základe tejto skutočnosti, že mala byť pohľadávka zospoplatnená, pričom súd má za to, že zospoplatnenie pohľadávky nebolo v súlade so zákonom a teda je neplatným právnym úkonom spoločnosť VÚB a.s. nemohla postúpiť takúto pohľadávku, nakoľko to bolo v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách. K tomuto súd poukazuje, že obdobne postupoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojho rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017, v zmysle ktorého podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa bodu 17 predmetného rozsudku „ak zákonným dôsledkom rozporu právneho úkonu so zákonom je sféra súkromného práva jeho neplatnosť podľa názoru dovolacieho súdu neexistuje prakticky žiaden priestor pre inú interpretáciu úpravy rozhodnej aj pre výsledok konania v prejednávacej veci než tú, že podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu sú z povahy veci podmienkami, bez plnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).“

Na základe vyššie uvedených skutočností teda, keďže súd má za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, ktorá sa týkala žalovanej s tým, že teda keďže uvedená zmluva o postúpení pohľadávky je neplatným právnym úkonom žalobca v tomto konaní nemal aktívnu legitimáciu na podanie žaloby a preto súd túto žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorá bola v celom rozsahu úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

§ 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 565 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 39 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.