

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011864
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120011864.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Borisom Vítekom, v trestnej veci odsúdeného E. E., X.. XX.XX.XXXX Y. J., bytom V. X, okres J., o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, dňa 15. decembra 2020 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného E. E., X.. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom V. X, S.. J.Š. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6T/16/2019.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.10.2020 požiadal odsúdený E. E. o obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 6T/16/2019 zo dňa 27.02.2019, čo dôvodil tým, že trestný čin nespáchal i keď sa priznal a traja svedkovia v inkriminovanom čase videli ako prebiehal zásah polície.

Trestným rozkazom č.k. 6T/16/2019-79 právoplatným dňa 27.02.2019, ktorého sa táto obnova konania týka, bol odsúdený E. R. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, keďže ňa 9.11.2018 v čase približne o 23.00 hod. po ceste III. triedy v smere jazdy od mesta J. do obce V. viedol osobné motorové vozidlo zn. O. O., ev. č. J. XXX O., kde bol hliadkou PMJ KR PZ Prešov zastavený a kontrolovaný, pričom pri kontrole nepredložil vodičský preukaz a následnou lustráciou v policajnej evidencii bolo preverené a zistené, že v tom čase mal E. E. právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/153/2016, zo dňa 6.9.2016, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov a 7 mesiacov a zároveň bolo pri kontrole zistené, že menovaný viedol motorové vozidlo v čase, kedy sa v jeho organizme nachádzal alkohol, čo bolo v čase o 23.03 hod. zistené dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus, č. A409224, kde výsledok bol pozitívny a to s nameranou hodnotou 0,89 mg/l (etylalkoholu na liter vydychovaného vzduchu)26.05.2010 a Za uvedený skutok mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie.

Odsúdený E. E. na svojom výsluchu na verejnom zasadnutí zopakoval skutočnosti ním uvádzané v prípravnom konaní a uviedol, že v uvedený deň zabíjačka kde sa čosi popilo, večer som si chcel ísť kúpiť cigarety, avšak som nemohol šoférovať a išiel okolo H., ktorého som videl raz dvakrát v živote v V., viem že býva na R.. On povedal že ma zoberie kúpiť cigarety, išiel so mnou do krčmy na Š.F., kde kúpil cigarety a potom sme išli napäť, ja som potom zaspal a zobudil som sa až keď bolo vozidlo zaparkované a zobudil som sa na buchnutie.

V prípravnom konaní boli zabezpečené aj výsluchy svedkov - zasahujúcich policajtov a to H.. Ľ. L. C. Ľ. J., ktorí v podstate zhodne uviedli, že vozidlo prenasledovali po ceste do Obce V., pričom vodič napriek

použitým svetelným a zvukovým znameniam nezastavil a zastavil až v obci V., kde sa podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom Vozidlo prezreli nevideli v ňom inú osobu., odsúdený bol vo vozidle sám. Následne keďže im obvinený povedal, že jeho dom je blízko, po vzájomnej dohode mu auto odtlačili do dvora.

Svedok C. P. na verejnom zasadnutí o obnove konania vypovedal, že v deň skutku videl policajné majáky, ale akcia končila, nakoľko majáky vypli a šli preč. Auto odsúdeného nevidel, lebo bola hmla. Nevidel ani konkrétne osoby.

Svedok H. Ž. na verejnom zasadnutí o obnove konania vypovedal, že išiel okolo autom videl tam, že blikajú policajné majáky. trochu zastavil a šiel preč. Ďalej nič nevidel.

Svedkyňa H. P.F. vypovedala, že zo svojho domu, ktorý je oproti domu odsúdeného videla blikať policajné majáky. Videla z okna policajné auto a hmlu. Nič iné nevidela.

Podľa § 394 ods. 1 tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu..

Podľa § 399 ods. 2 trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V danom z nových dôkazov a to výsluchu svedkov nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé zmeniť rozhodnutie o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov č.k. 6T/16/2019 zo dňa 27.02.2019. Z výpovedí svedkov nevyplývajú skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť iné rozhodnutie, keď s dôkazmi zabezpečenými v konaní 6T/16/2019 nie sú v rozpore a tie ani nespochybujú. Svedkovia vypočutý na verejnom zasadnutí žiadnym spôsobom nespochybujú záver o tom, že odsúdený viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Podmienky na povolenie obnovy konania tak splnené neboli, čo malo za následok zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.