

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119435224  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6119435224.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske družstvo Banská Bystrica časť Podlavice, so sídlom Banská Bystrica - Podlavice, IČO: 00 189 251, právne zastúpeného: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč, s. r. o., so sídlom Skuteckého 26, Banská Bystrica, IČO: 47 258 039, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX, C., právne zastúpenému: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, o určenie vlastníckeho práva, o späťvzatí žaloby vo veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/76/2019, o návrhu na vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Záhlavie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/7/2023-384 zo dňa 25. januára 2024 sa v časti označenia žalovaného o p r a v u j e tak, že správne má znieť: proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX, C..

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 11Co/7/2023-384 zo dňa 25. januára 2024 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) v zmysle ust. § 370 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol tak, že späťvzatie žaloby neprípúšťa (výrok I.); v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, o trovách konania o späťvzatí žaloby krajský súd rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania o späťvzatí žaloby v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške (výrok II.) .

2. V podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 29. 02. 2024 (ktorý spis za účelom vydania opravného uznesenia následne postúpil krajskému súdu), žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal o opravu záhlavia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/7/2023-384 zo dňa 25. januára 2024, pretože v záhlaví predmetného uznesenia, v časti týkajúcej sa označenia žalovaného, došlo k zrejmej nesprávosti, ktorá spočíva v tom, že namiesto správne označeného žalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX, C. je tam ako žalovaný uvedený D. E. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, XXX XX G. D..

3. Podľa ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 11Co/7/2023- 384 zo dňa 25. januára 2024 došlo v tej časti záhlavia písomného vyhotovenia uznesenia č. k. 11Co/7/2023- 384 zo dňa 25.

januára 2024, ktorá sa týka označenia žalovaného (jeho mena, priezviska, dátumu narodenia a trvalého bydliska) k vyššie uvedenej zrejmej nesprávnosti, krajský súd týmto opravným uznesením, vydaným v zmysle ust. § 224 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, uvedenú zrejmu nesprávnosť opravil.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.