

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119372794
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6119372794.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej S. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., Y. XXXX/X, štátnej občanke SR, o zaplatenie 1.121,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 586,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 586,73 Eur od 4.3.2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 50 Eur, zročných vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny vo výške 314,73 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 535,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.121,79 Eur od 4.3.2018 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvy o pripojení č. W č. A V., č. A 10XXXXXX, č. A XXXXXXXX, č. A XXXXXXXX, č. A XXXXXXX, č. W V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty s priradenými telefónnymi číslami uvedenými v zmluve, potrebnými na využívanie telekomunikačných služieb, poskytovaných žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. W č. A XXXXXXXX, č. A XXXXXXXX, č. A XXXXXXX, č. W č. A XXXXXXXX odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená poskytnutá zľava z mobilných telefónov. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 314,73 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 607,83 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 22 Eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. W pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 44 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (6.9.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (1.10.2017) s tým, že žalovaná viazanosť nedodržala

po dobu 12 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 150 Eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. W pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 161 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (2.1.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (1.10.2017) s tým, že žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 16 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 56,73 Eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. W pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 194,50 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (9.4.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (1.10.2017) s tým, že žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 7 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 87 Eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. W pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 174 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29.9.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (1.10.2017) s tým, že žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 12 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 112 Eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. W pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 128 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (21.6.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (1.10.2017) s tým, že žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 21 mesiacov. V splátkovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 22.12.2016 sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny 408 eur za predané telekomunikačné zariadenie v 24 mesačných splátkach po 17 Eur. Žalovaná neuhradila 16 splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za predané telekomunikačné zariadenie a v dôsledku tohto porušenia zmluvných povinností jej žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 272 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilné telefóny, sumu zmluvných pokút a vyzval ju na úhradu dlhu v celkovej výške 1.282,56 Eur v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 72,77 Eur a časť pohľadávky za telekomunikačné služby vo výške 88 Eur bola účtovne odpísaná. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje podľa čl. 11, bod 11.14 všeobecných podmienok od 4.3.2018, t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorú žalovanej poskytol v pokuse o pokonávku.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu o doručení žaloby žalovanej, pretože žalovaná nepreberala zásielky na adrese svojho trvalého pobytu a napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Žalobcu, jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením žaloby, Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim, žiadosti o prenesenie čísla zo dňa 2.1.2017, Dohody o splátkach zo dňa 22.12.2016, pokusu o pokonávku zo dňa 22.1.2018, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 11.6.2019, predložených faktúr, správ o pobyte žalovanej, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 22.12.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W, na základe ktorej žalovaná obdržala SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, a žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať služby - účastnícky program Max 40 Eur spolu s ďalšími službami špecifikovanými v predmetnej zmluve. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 22.12.2016 dodatok k zmluve č. W na základe ktorého žalobca žalovanej predal mobilný telefón (MT) zn. Apple iPhone 6s 32GB Grey za zľavnenú cenu 410 Eur, pričom cena bez zľavy predstavovala 650 Eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia

tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypláva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2. písm. b) uvedených služieb, resp. iných produktov, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku,

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom),

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 240 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná

pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku, podniku vznikne v prípade, že účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 bode 2.2. písm. b) tohto dodatku a účastník je túto zmluvnú pokutu podniku povinný zaplatiť, pričom v takomto prípade sa neaplikuje suma uzavretej zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. V prípade, že (i) podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku). Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

6. Sporové strany uzavreli dňa 22.12.2016 aj Dohodu o splátkach k zmluve č. W , na základe ktorej sa žalovaná ako kupujúca zaviazala v čl. 1 bod 1.1 zaviazala zaplatiť žalobcovi ako predávajúcemu prvú časť kúpnej ceny 410 Eur predaného mobilného telefónu zn. Apple iPhone 6s 32GB Grey vo výške 2 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny mobilného telefónu spolu s DPH vo výške 408 Eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 splátkach po 17 Eur vrátane DPH. V čl. 2 bod 2.1 dohody o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu. Podnik bude zasielať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

7. Žalobca ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 9.4.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W na základe ktorej žalovaná obdržala SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, a žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať služby - účastníčky program mobilný internet klasik spolu s ďalšími službami špecifikovanými v predmetnej zmluve. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 9.4.2016 dodatok k zmluve č. W na základe ktorého žalobca žalovanej predal mobilný telefón (MT) zn. Huawei MediaPad za zľavnenú cenu 0,50 Eur, pričom cena bez zľavy predstavovala 195 Eur. Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených

zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypláva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2. písm. b) uvedených služieb, resp. iných produktov, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku,

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

V čl. 2 bode 2.5. dodatku k zmluve je obsiahnuté ustanovenie o zmluvnej pokute s rovnakým obsahom ako v dodatku k zmluve č. W. s tým, že výška zmluvnej pokuty je uvedená 194,50 Eur. Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

8. Žalobca ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 12.9.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W na základe ktorej žalovaná obdržala SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, a žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať služby - účastnícky program max 40 eur spolu s ďalšími službami špecifikovanými v predmetnej zmluve. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 12.9.2016 dodatok k zmluve č. W na základe ktorého žalobca žalovanej predal mobilný telefón (MT) zn. Lenovo Vibe K5 grey za zľavnenú cenu 1 Eur, pričom cena bez zľavy predstavovala 175 Eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypláva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2. písm. b) uvedených služieb, resp. iných produktov, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku,

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

V čl. 2 bode 2.5. dodatku k zmluve je obsiahnuté ustanovenie o zmluvnej pokute s rovnakým obsahom ako v dodatku k zmluve č. W. s tým, že výška zmluvnej pokuty je uvedená 174 Eur. Podľa čl. 3

bodou 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

9. Žalobca ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 2.1.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W na základe ktorej žalovaná obdržala SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, a žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať služby - účastnícky program Max 30 Eur spolu s ďalšími službami špecifikovanými v predmetnej zmluve. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 2.1.2017 dodatok k zmluve č. W na základe ktorého žalobca žalovanej predal mobilný telefón (MT) zn. Samsung Galaxy J3 2016 white Grey za zľavnenú cenu 9 Eur, pričom cena bez zľavy predstavovala 170 Eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypĺva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2. písm. b) uvedených služieb, resp. iných produktov, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku,

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

V čl. 2 bode 2.5. dodatku k zmluve je obsiahnuté ustanovenie o zmluvnej pokute s rovnakým obsahom ako v dodatku k zmluve č. W. s tým, že výška zmluvnej pokuty je uvedená 161 Eur. Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

10. Dňa 2.1.2017 žalobca ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli zmluvu o prenose čísla XXXXXXXXXX, pričom odovzdávajúcim podnikom bol O2 Slovakia.

11. Žalobca ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 16.6.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W na základe ktorej žalovaná obdržala SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, a žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať služby cez pevné pripojenie - účastnícky program domáci 4G internet premium spolu s ďalšími službami špecifikovanými v predmetnej zmluve. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 16.6.2016 dodatok k zmluve č. W na základe ktorého žalobca žalovanej predal koncové telekomunikačné zariadenie TPLINK MR200 Cat4 za zľavnenú cenu 1 Eur, pričom cena bez zľavy predstavovala 129 Eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie

od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypláva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2. písm. b) uvedených služieb, resp. iných produktov, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku,

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

V čl. 2 bode 2.5. dodatku k zmluve je obsiahnuté ustanovenie o zmluvnej pokute s rovnakým obsahom ako v dodatku k zmluve č. W. tým, že výška zmluvnej pokuty je uvedená 128 Eur. Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

12. Žalobca ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 6.9.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W na základe ktorej žalovaná obdržala SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, a žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať služby - účastnícky program mobilný internet klasik spolu s ďalšími službami špecifikovanými v predmetnej zmluve. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 6.9.2016 dodatok k zmluve č. W na základe ktorého žalobca žalovanej predal mobilný telefón (MT) zn. Huawei E3372h za zľavnenú cenu 1 Eur, pričom cena bez zľavy predstavovala 45 Eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypláva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2. písm. b) uvedených služieb, resp. iných produktov, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku,

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

V čl. 2 bode 2.5. dodatku k zmluve je obsiahnuté ustanovenie o zmluvnej pokute s rovnakým obsahom ako v dodatku k zmluve č. W. s tým, že výška zmluvnej pokuty je uvedená 44 Eur. Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

13. Žalobca predložil faktúry vystavené žalovanej za poskytnuté služby.

Ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.9.2017, splatná 30.9.2017 na sumu 44 Eur za obdobie od 13.9.2017 do 12.10.2017 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2017, splatná 30.10.2017 na sumu 54,80 Eur za obdobie od 13.10.2017 do 12.11.2017.

Ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.9.2017, splatná 30.9.2017 na sumu 20 Eur za obdobie od 13.9.2017 do 12.10.2017 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2017, splatná 30.10.2017 na sumu 20 Eur za obdobie od 13.10.2017 do 12.11.2017.

Ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.9.2017, splatná 30.9.2017 na sumu 14,99 Eur za obdobie od 13.9.2017 do 12.10.2017 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2017, splatná 30.10.2017 na sumu 14,99 Eur za obdobie od 13.10.2017 do 12.11.2017.

Ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.9.2017, splatná 30.9.2017 na sumu 43,49 Eur za obdobie od 13.9.2017 do 12.10.2017 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2017, splatná 30.10.2017 na sumu 47,10 Eur za obdobie od 13.10.2017 do 12.11.2017.

Ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.9.2017, splatná 30.9.2017 na sumu 17,99 Eur za obdobie od 13.9.2017 do 12.10.2017 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2017, splatná 30.10.2017 na sumu 17,99 Eur za obdobie od 13.10.2017 do 12.11.2017.

Ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.9.2017, splatná 30.9.2017 na sumu 38,70 Eur za obdobie od 13.9.2017 do 12.10.2017 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2017, splatná 30.10.2017 na sumu 70,70 Eur za obdobie od 13.10.2017 do 12.11.2017.

Ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXXXX bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.9.2017, splatná 30.9.2017 na sumu 24,50 Eur za obdobie od 13.9.2017 do 12.10.2017 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2017, splatná 30.10.2017 na sumu 25,28 Eur za obdobie od 13.10.2017 do 12.11.2017.

14. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.1.2018 vyzval žalobca žalovanú na úhradu splátok za zariadenia v sume 85 Eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 15 dní od doručenia tohto upozornenia, uplynutím tejto lehoty sa ruší výhoda splátok a žalobca bude požadovať jednorazové zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenia; zároveň žalovanú vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny. Celková dlžná suma bola vyčíslená na 1.292,56 Eur a žalobca vyzval žalovanú na jeho úhradu najneskôr do 3.3.2018.

15. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že podpísala predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatky k nim. Žalovaná brala mobily a internet na jej meno, hoci služby užívali členovia jej rodiny a bývalý priateľ matky žalovanej. Žalovaná nevedela, že tieto faktúry prestali uhrádzať, pretože sa odsťahovala z domu a nepreberala si poštu, ktorá jej bola doručovaná na adresu trvalého pobytu. V súčasnosti už má zriadený P.O.BOX na adrese trvalého pobytu a tam jej môžu byť doručované zásielky. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či nárok žalobcu na požadovanú zmluvnú pokutu je oprávnený. Potvrdila, že faktúry, ktoré predložil žalobca do spisu nie sú uhradené. Dlh je žalovaná ochotná splatiť v mesačných splátkach po 50 Eur, splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Žiadala o tento splátkový kalendár z dôvodu, že pred 2 mesiacmi sa jej narodilo dieťa, o ktoré sa stará spolu s partnerom a žijú v spoločnej domácnosti. Výška materského príspevku žalovanej je 1.400 Eur mesačne, avšak z toho príjmu žalovaná uhrádza mesačnú splátku spotrebného úveru Poštovej banke, a.s. vo výške 400 Eur. Výdavky žalovanej na bývanie predstavujú 100 Eur mesačne na elektrinu, za internet a TV platí 30 Eur, paušál na mobil partnera žalovanej vo výške 50 Eur, žalovaná platí za služby mobilného operátora približne 20 Eur mesačne. Na stravu minie žalovaná a členovia jej domácnosti spolu 400 Eur mesačne. Žalovaná je nemajetná, jej zdravotný stav je v poriadku, má aj iné dlhy. Bol jej doručený platobný rozkaz z Okresného súdu Trnava, na základe ktorého má žalovaná zaplatiť vysokej škole v Sládkovičove sumu 500 Eur. Voči Tatra banke a.s. má žalovaná dlh titulom debetu na účte vo výške 700 Eur, ktorý sa snaží splácať po 50 Eur až 100 Eur mesačne. Žalovanej bola doručená výzva na zaplatenie poisťného titulom povinného zmluvného poisťného v sume 56 Eur od Komunálnej poisťovne, a.s..

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv a dodatkov, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v čase účinnom uzavretia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Bolo preukázané, že žalovaná ako účastník uzavrela so žalobcom ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb v dňoch 9.4.2016, 6.9.2016, 12.9.2016, 22.12.2016, 2.1.2017, 2.1.2017, 16.6.2017, a dodatky k týmto zmluvám o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej vymedzené služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. Uvedenými zmluvami založené právne vzťahy sporových strán sú právnymi vzťahmi vzniknutým na základe štandardizovaných spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní obsahu zmlúv a dodatkov. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol služby žalobca v

rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jej označenia v dodatku k zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Zároveň sporové strany uzavreli dohodu o splátkach dňa 22.12.2016, na základe ktorej sa žalobca zaviazal previesť vlastnícke právo k mobilnému telefónu na žalovanú, ktorá sa zaviazala uhradiť žalobcovi akontáciu a následne zvyšok kúpnej ceny v dohodnutých mesačných splátkach. Aj táto kúpna zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

23. Na základe vyššie uvedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné (resp. verejné) služby v dojednanom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za služby poplatky a cenu vo výške uvedenej v zmluvách podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalobca prostredníctvom odovzdaných SIM kariet poskytoval dohodnuté telekomunikačné služby, čo nespochybňovala žalovaná a žalobca na meno žalovanej vystavil faktúry za obdobie od 13.9.2016 do 12.11.2017, ktoré žalovaná podľa jej vyjadrenia neuhradila. Tento nárok uplatnený v celkovej výške 314,73 Eur vyplýva z predložených faktúr. Okrem toho žalovaná neuhradila žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón spolu vo výške 272,- Eur v zmysle dohody o splátkach zo dňa 22.12.2016. Žalobca zvyšnú časť kúpnej ceny oprávnené zosplatnil v zmysle čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach, pretože žalovaná napriek pokusu o pokonávku adresovaného žalovanej obsahujúceho aj výzvu na úhradu omeškaných splátok kúpnej ceny omeškané splátky kúpnej ceny žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradila. Žalobca zohľadnil uhradenú časť kúpnej ceny a uplatnil len neuhradenú časť kúpnej ceny v sume 272 Eur podľa dohody o splátkach zo dňa 22.12.2016. Ani tento nárok žalovaná nerozporela. Na záväzok žalovanej voči žalobcovi nemá žiaden vplyv, že žalovaná umožnila užívať poskytované verejné služby a telekomunikačné zariadenia svojim príbuzným. Cenu za poskytnuté služby v sume 314,73 Eur a zosplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 272 Eur žalovaná žalobcovi preukázateľne nezaplatila, čím porušila svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť.

24. Žalobca proti žalovanej uplatnil aj nárok na zmluvné pokuty v úhrnnej výške 535,06 Eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanej teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. V danom ustanovení je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby žalobcu musela zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatkov k zmluvám vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť

zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola uplatnená vo výške rozdielu akciovej ceny telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) a jeho predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Z textu dodatkov k zmluvám je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľke za cenu nižšiu než trhovú. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy (nevyplýva to ani z čl. 3 bod 3.5. dodatku k zmluve, podľa ktorého zanikne platnosť dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty) a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b) dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaná porušila povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.8.2020.

25. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného

súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatkov k zmluvám o zmluvnej pokute za neprijateľné zmluvné podmienky.

26. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni uplynutia dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.3.2018, kedy bola žalovaná v omeškaní so splatením celého dlhu, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 586,73 Eur od 4.3.2018 do zaplatenia.

27. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom I. zaviazal žalovanú aby žalobcovi zaplatila nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 586,73 Eur (cena za preukázane dodané a fakturované služby vo výške 314,73 Eur + zvyšná časť kúpnej ceny za mobilný telefón spolu vo výške 272,- Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 586,73 Eur od 4.3.2018 do zaplatenia a výrokom II. Žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd povolil žalovanej na jej žiadosť dlh splácať v mesačných splátkach po 50 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Prihliadol na osobné, majetkové, príjmové a výdavkové pomery žalovanej. Žalovanej sa pred dvoma rokmi narodila dcéra, o ktorú sa stará, a s tým sú spojené zvýšené mesačné výdavky. Príjmom žalovanej je materský príspevok vo výške 1.400 Eur mesačne. Z uvedeného príjmu musí žalovaná hradiť splátku úveru vo výške 400 eur mesačne Poštovej banke, a.s., výdavky na stravu pre seba, svojho partnera a dcéru v sume 400 Eur mesačne, výdavky na bývanie vo výške 100 Eur mesačne, poplatok za internet a TV vo výške 30 Eur mesačne, poplatky za mobilný telefón vo výške 20 eur mesačne. Žalovaná je nemajetná. Má aj iné dlhy, a to vo výške 700 eur voči Tatra banke, a.s. titulom debetu na účte, ktorý sa snaží splácať v splátkach po 50 Eur až 100 eur mesačne, ďalej vo výške 500 eur voči Vysokej škole v Sládkovičove na základe vydaného platobného rozkazu Okresného súdu v Trnave, v sume 56 Eur voči Komunálnej poisťovni, a.s. titulom neuhradeného povinného zmluvného poistenia. Po zohľadnení týchto pomerov žalovanej, je zrejmé, že žalovaná nie je schopná uhradiť dlh jednorazovo a ani vo vyšších mesačných splátkach. Za takéhoto splátkového kalendára bude dlžná suma istiny vyrovnaná v 12 mesačných splátkach. Vzhľadom na pomery žalovanej sa jedná o primeranú lehotu na plnenie. Žalobca je obchodnou spoločnosť, ktorý poskytuje svoje služby spotrebiteľom vo veľkom rozsahu, pričom zo spisu nevyplýva, žeby bol odkázaný na splnenie dlhu v kratšej dobe.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 586,73 Eur, a bola zamietnutá v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 535,06 Eur a preto vzhľadom na zásadu úspechu súd konštatoval že žalobca mal čiastočný úspech približne v rovnakom rozsahu ako žalovaná a výrokom III. podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt

dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.