

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201052
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201052.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Martinou Mochnáčovou, v právnej veci žalobcu: UNICAR, s. r. o., so sídlom Ul. 1. mája 68/1848, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 409 022, zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Kiapešom, so sídlom Štúrova 4330/31, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti žalovanej: A. U. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, XXX XX G., adresa na doručovanie Y. XXX/XX, XXX XX Z., zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, v spore o zaplatenie 17.852,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 15.884,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 12. 03. 2019 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

III. Vzájomná žaloba sa zamieta.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,97%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 16. 04. 2020 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 17.852,42 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.852,42 eur od 12. 03. 2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že pre žalovanú vykonal opravu osobného motorového vozidla značky Kia Sportage QL 2,0 CRDi, EČV: BJ073CG, ktorú vyúčtoval faktúrou č. 22190081 dňa 06. 03. 2019 spolu vo výške 17.852,42 eur so splatnosťou dňa 11. 03. 2019. Predmetnú opravu vozidla podľa zákazkového listu si žalovaná objednala u žalobcu dňa 03. 09. 2018. Išlo o rozsiahlu opravu vozidla poškodeného výbojom blesku. Žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy opakovane vyzval, naposledy listom zo dňa 03. 03. 2020. Do dnešného dňa žalovaná neuhradila žalobcovi ani časť dlžnej sumy. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy a tiež požadoval nárok na náhradu trov konania. K žalobe bola pripojená faktúra č. 22190081, zákazkový list KU001038, Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 03. 03. 2020 a podací hárok.

2. Okresný súd vydal dňa 14. 05. 2020 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zároveň uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

3. Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor žalovaná, ktorá sa domáhala zamietnutia žaloby a priznania jej nároku na náhradu trov konania. Uviedla, že celá činnosť žalobcu bola od počiatku koordinovaná pracovníkmi žalobcu a nesprávne. Žalobca vo veci opravy nepostupoval správne, jeho postup opravy spôsobil neopodstatnené náklady, keďže nesprávnym postupom boli navýšené ako materiálové náklady, tak aj práce. Vystavená faktúra nezodpovedá poškodeniu vozidla v čase jeho

pristavenia do servisu a ani dôvodnosti vykonania opravy vo vyúčtovanom rozsahu. K takejto rozsiahlej oprave nedošlo z toho dôvodu ako tvrdí žalobca, že osobné motorové vozidlo bolo zasiahnuté výbojom blesku, ale z dôvodu neodborného postupu servisu pri oprave osobného motorového vozidla. Tento postup v autorizovanom servise žalobcu mal za následok poškodenie určitých komponentov motorového vozidla a tieto boli následne neopodstatnene vyúčtované žalovanej. V priebehu konania, ktoré bude nariadené po podaní odporu, žalovaná predloží jednotlivé komponenty z vozidla, ktoré boli vymenené bezdôvodne alebo ktoré boli poškodené inak ako sa uvádza v zákazkovom liste. Za týmto účelom bol spracovaný posudok, ktorý bude predložený ako súčasť vzájomnej žaloby, v znení ktorej v rámci tohto konania sa mieni žalovaná domáhať náhrady škody na vozidle neodborným postupom servisu. Žalobca sa nemôže domáhať zaplatenia náhrady za materiál a prácu, keď svojím postupom spôsobil skoro všetky náklady, ako na materiál, tak i na prácu opravovaného vozidla. Týmto postupom spôsobil poškodenie jednotlivých súčiastok na jednotlivých sústavách vozidla, a preto si nemôže nárokovať ich úhradu. Žalobca porušil právnu povinnosť, jeho porušením tejto povinnosti vznikla škoda, vznik tejto škody je v príčinnej súvislosti s konaním žalobcu, preto za následky žalobca zodpovedá. Výsledok tohto nesprávneho postupu žalobcu je vznik škody na strane žalovanej vo výške 20.163,42 eur, a to v zmysle spracovaného znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy, odvetvie technický stav cestných vozidiel, U.. O. Y. zo dňa 19.02.2020, ktorý bude následne pri vzájomnej žalobe predložený ako podklad vzniku žalovanou uvedenej škody. Tvrdenie o nesprávnom postupe žalobcu vyplýva aj zo znaleckého posudku znalca U.. Y. zo dňa 19.03.2019, ktorý konštatuje, že rozhodujúca časť súčiastok bola nepoškodená a plne funkčná. Aj tento posudok bude do spisu priložený v rámci obrany proti vydanému platobnému rozkazu, z ktorého je nesporné, že žalobca vymenil súčiastky a komponenty, ktoré buď neboli poškodené, alebo boli poškodené práve nesprávnym postupom žalobcu. Faktúru považovala za bezpredmetnú, keďže sú v nej účtované položky, ktoré nebolo potrebné vymeniť takým spôsobom ako to vykonal žalobca (kus za kus). Druhým argumentom pre zamietnutie podaného návrhu je skutočnosť, ktorá vyplýva zo znaleckého posudku, a to, že komponenty, ktoré žalobca vymenil a si vyúčtoval v spomínanej faktúre, nebolo potrebné vymeniť a tieto komponenty spôsobili len navýšenie faktúry aj napriek tej skutočnosti, že komponenty, ktoré žalobca vyhodnotil za poškodené a zlé, tak tieto boli plne funkčné v pozíciách, na ktoré boli namontované.

4. Okresný súd uznesením sp. zn. 22Csp/17/2020 zo dňa 22. 06. 2020 zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 14. 05. 2020 v celom rozsahu.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovanej o neopodstatnenosti opravy motorového vozidla. Vysvetlil, že žalovaná si dňa 03.09.2018 objednala opravu svojho motorového vozidla značky Kia Sportage kvôli poškodeniu vozidla spôsobeného zásahom blesku. Nepojazdné vozidlo bolo z oblasti Štrbského Plesa dovezené odťahovou službou do servisu žalobcu ako nepojazdné s poruchou elektroniky po údajnej silnej búrke. Prvotný príjem vozidla do servisu bol dňa 10.08.2018 po dovezení odťahovou službou a je zaznamenaný aj na zákazkovom liste č. KG001293, kde po následnom diagnostikovaní porúch na vozidle v servise žalobcu, avšak technikom od zástupcu výrobcu (importéra) vozidiel Kia Motors Sales Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, U.. K., bola záručná oprava vozidla zamietnutá z dôvodu, že sa nejednalo o výrobnú vadu vozidla, ale o poškodenie elektroniky vo vozidle vysokým výbojom. Žalobca zamietnutie záručnej opravy nestanovil sám, ale toto zamietnutie stanovil priamo zástupca výrobcu značky Kia, pán L. K.. Následne sa oprava vozidla pretransformovala na objednávku opravy podľa zákazkového listu č. KU001038, pričom žalovaná poruchu vozidla nahlásila poisťovni Kooperativa, kde mala uzavreté havarijné poistenie. Existencia zmluvy o dielo je potvrdená zákazkovým listom č. KU001038 zo dňa 03.09.2018 podpísaným oboma zmluvnými stranami. Skutočnosť, že žalovaná predmetné vozidlo za dohodnutých podmienok odovzdala do opravy, potvrdila podpísaním zákazkového listu č. KU001038 a zároveň aj v odpovedi na výzvu žalobcu k prevzatíu vozidla po oprave zo dňa 13.05.2019. Počas opravy bolo vozidlo žalovanej niekoľkokrát ohliadnuté technikom Slovexperty, ktorá pre poisťovňu Kooperativa vykonáva uvedenú činnosť, aby žalobca mohol pokračovať v oprave, keďže po každej ohliadke sa navýšil rozpočet opravy. Po uskutočnenej oprave v novembri 2018 bol opravené vozidlo skontrolovať vyšší technik poisťovne (U.. Š.), aby zdokumentoval vymenené poškodené diely a taktiež poškodenie vozidla zásahom vysokého výboja - blesku. Na vozidle neboli žiadne znaky poškodenia farby, laku a ani karosérie a zdokumentovaný priebeh poistnej udalosti bol šetrený poisťovňou, pričom nebol preukázaný priamy zásah blesku. Keďže sa jednalo o náročnú opravu elektronických častí vozidla a diagnostikovanie porúch, celá oprava podliehala konzultácii s technikom zástupcu výrobcu vozidiel Kia s následnou výmenou vadných - poškodených elektronických komponentov a častí vozidla až dovtedy, kým vozidlo nebolo plne funkčné.

Tým sa predpokladaná suma opravy dostala do výšky uvedenej vo faktúre. Po ukončenej oprave a vystavení faktúry za opravu vozidla, ktorú žalobca postúpil žalovanej a poisťovni Kooperativa, bolo dňa 20.11.2018 listom žalovanej z poisťovne Kooperativa oznámené, že jej škodová udalosť je vo výlukách z jej poistenia (nepriamy zásah blesku), to znamená, že nedôjde zo strany poisťovne k finančnému plneniu a tým zaplateniu faktúry za opravu vozidla, čo následne potvrdili aj listom zo dňa 11.12.2018. V čase, kedy žalovanej prišla zamietavá odpoveď zo strany poisťovne ohľadom finančného plnenia, sa žalobca snažil žalovanej pomôcť intervenciou u U.. O. Z., pracovníčky Kooperativity v Bratislave, aby pomohla žalovanej pri jej nároku z poistného plnenia zmluvy, aj to však prebehlo neúspešne. Od tohto momentu, keď poisťovňa žalovanej zamietla preplatenie opravy z havarijného poistenia, správanie žalovanej sa v tom momente obrátilo v negatívnom zmysle voči žalobcovi. V poslednom rade zamestnanec žalobcu, prijímací technik servisu Kia, p. X. S., žalovanej odporučil, aby sa obrátila na súdneho znalca v odbore, ktorý by dokázal poisťovni, že sa skutočne jednalo o poškodenie vozidla následkom blesku - silného elektrického výboja. Žalovanou objednaný súdny znalec, U.. Y., však svoju činnosť upriamil na to, že spochybnil servis žalobcu a vykonanie opravy s tvrdením, že vymenené elektronické komponenty sú v poriadku, resp. že vozidlo poškodili technici žalobcu, čo opisuje aj vo svojom znaleckom posudku. Zároveň mu žalobca poskytol všetky vymenené diely z vozidla pre účely preskúmania a vypracovania znaleckého posudku v snahe pomôcť žalovanej, aby došlo k plneniu zo strany poisťovne. Počas celej opravy bola žalovaná informovaná o priebehu a o čase opravy, kde pre jej zložitosť a náročnosť identifikácie poškodených elektronických dielov, bolo žalovanej poskytnuté náhradné vozidlo zo strany žalobcu, a to Kia Optima po dobu opravy v čase od 10.09. do 10.12.2018 (3 mesiace), aby bola zabezpečená jej mobilita. Uvedenú službu žalobca poskytol bezplatne. Žalobca zdôraznil, že v čase opravy vozidla neboli technikom žalobcu známe zmluvné podmienky s poisťovňou žalovanej, pretože žalovaná si v čase kúpy vozidla sama zabezpečovala uzatvorenie havarijnej zmluvy KASKO č. 6595338410 s poisťovňou Kooperativa. V prípade, že by o tejto skutočnosti zamestnanci žalobcu mali vedomosť, boli by žalovanú upozornili a taktiež by sa vozidlo žalovanej nezačalo opravovať bez príslušnej finančnej zálohy za opravu, ako býva v takýchto prípadoch zvykom, kedy si klienti dávajú vozidlá opravovať mimo plnenia poisťovní. Po urgenciách a výzvach žalobcu došlo so žalovanou k niekoľkým osobným stretnutiam v sídle žalobcu za účelom mimosúdneho doriešenia úhrady - zaplatenia opravy za vozidlo, avšak tieto stretnutia vždy skončili bezvýsledne, predovšetkým zo strany žalovanej, ktorá odmietala zaplatiť za opravu vozidla. Listom zo dňa 07.05.2019, označeným ako Výzva na úhradu Fa za opravu vozidla, žalobca vyzval žalovanú na prevzatie vozidla po vykonanej oprave. Na túto výzvu žalovaná reagovala Odpoveďou na výzvu k prevzatiu vozidla po oprave zo dňa 13.05.2019, kde spochybňuje dôvodnosť fakturácie za opravu vozidla s tým, že vozidlo malo byť opravené v rámci záruky. Žalobca na list zo dňa 13.05.2019 reagoval listom žalovanej dňa 17.05.2019 a následne dňa 07.06.2019 žalovanú opätovne vyzval na úhradu faktúry a k odovzdaniu originálov dielov motorového vozidla, ktoré boli z vozidla demontované. O uvedenej nepriaznivej situácii žalobca informoval vedenie filiálky - dovozcu vozidiel Kia, kde chcel žalobca opätovne požiadať výrobcu o participáciu na oprave vozidla aj následným preskúmaním poškodených elektronických súčiastok priamo vo výrobnom závode Kia v Žiline. Uvedené poškodené diely dodnes žalobca nemá k dispozícii, takže v tejto veci nemohol nijako konať, keďže žalovaná ich odmietla vrátiť žalobcovi. V súčasnosti je vozidlo žalovanej opravené a funkčné, prevádzkyschopné, mimo poškodeného modulu navigácie, ktorý by ešte navýšil cenu opravy o ďalších približne 5.000,- eur. Túto opravu už žalobca nevykonal z dôvodu nenavýšovania ceny opravy, bez ktorého je vozidlo klientky schopné prevádzky. Napriek tomu, že sa jednalo o objednávku platenej opravy žalovanej, žalovaná odmieta uvedenú faktúru za opravu uhradiť, preto bol žalobca nútený uvedenú záležitosť riešiť súdnou cestou. Žalobca vidí v postoji žalovanej snahu zbaviť sa zodpovednosti za zaplatenie za opravu vozidla z toho dôvodu, že bola v domnení, že túto opravu bude hrať poisťovňa Kooperativa z havarijného poistenia, avšak poistenie takejto udalosti si žalovaná nedojednala, pričom poistku uzatvárala výhradne sama bez súčinnosti žalobcu. K vyjadreniu bol pripojený zákazkový list č. KG001293, Vyjadrenie výrobcu zo dňa 06.05.2019, zákazkový list KU001038, Odpoveď na výzvu k prevzatiu vozidla po oprave zo dňa 13.05.2019, Zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 18.09.2018, zo dňa 18.10.2018 a zo dňa 15.11.2018, Oznámenia poisťovne Kooperativa zo dňa 11.12.2018 a zo dňa 20.11.2018, nájomná zmluva, e-mail adresovaný konateľom žalobcu žalovanej, Vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.05.2019 a Výzva žalobcu zo dňa 07.06.2019.

6. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že vystavená faktúra je výsledkom porušenia povinnosti pracovníka žalobcu, ktorý nesprávnym technologickým postupom spôsobil, že na vozidle vznikla škoda v rozsahu žalovanej sumy. Základ stanoviska žalovaná uviedla už vo svojom odpore, pričom svoje tvrdenia mienila podporiť odkazom na znalecké posudky č. 14/2019 a č. 6/2020,

vypracované U.. O. Y.. Je nepochybné, že žalobca realizoval výmenu dielov bez toho, že by sa presvedčil o funkčnosti jednotlivých dielov a tým značne navrhoval cenu opravy na ťarchu žalovanej. Nepochybné takýto postup má rozhodujúci vplyv na profit servisu. Dôkazmi o opodstatnenosti takýchto tvrdení sú fakty, a to, že sú funkčné jednotlivé prvky z vozidla, ktoré boli i napriek tomu vymenené za nové. Svoje tvrdenia žalovaná podporila znaleckými posudkami, ktoré boli konzultované so znalcami katedry mechatroniky v Žiline. Tvrdenia žalovanej preto nezostali len v rovine tvrdení, ale tieto sú podporené znaleckým posudkom, ktorý žalovaná pripojila. Jednotlivé diely boli identifikované čo do nezameniteľnosti a boli znalcom odskúšané. Z uvedeného dôvodu nie je nič jednoduchšie ako tieto diely aj v súdnom konaní podrobiť skúmaniu na funkčnosť. Preto je aj opodstatnený záver žalovanej uvedený v odpore, že boli účtované položky, ktoré neboli poškodené. Žalobca teda neodôvodnene vyhodnotil všetky vymenené súčiastky za závadné, čo zjavne vyvracia znalecký posudok. Znalec v tomto posudku racionálne vysvetlil funkčnosť jednotlivých sústav vozidla, ktoré by nemohli byť funkčné, ak by boli údajným bleskom poškodené a vozidlo by nefungovalo. Práve naopak, vozidlo bolo funkčné a jeho jednotlivé sústavy fungovali tak, ako sú nastavené od výroby. Druhá situácia skúmania znalcom bola miera znefunkčenia jednotlivých súčiastok, kedy príčinu znefunkčenia týchto súčiastok opäť skúmal znalec s výsledkom poškodenia dielov činnosťou servisu. I na tieto tvrdenia poukázal znalecký posudok, ktorý odhalil skutočnú príčinu poškodenia ostatných fakturovaných dielov zo strany žalobcu i napriek tomu, že tieto nemohli byť poškodené údajným bleskom. Žalobca neprodukoval žiaden dôkaz o tom, že by uvedené závery znalca U.. Y. neboli správne. Bol to práve pracovník žalobcu, ktorý po popise žalovanej, kde bola, čo sa odohralo, ustálil závery o zásahu bleskom. Celú debatu zvedol na poistnú udalosť. Toto však nič nemení na tom, že dnes je nepochybné zo znaleckých záverov, že to úder blesku nebol, že súčiastky v rozsahu, v akom boli vymenené a vyúčtované, poškodené neboli a nebolo ich nevyhnutné vymieňať a ani fakturovať diely a robotu. Pokiaľ by si žalobca nebol vedomý svojej chyby, tak by nečakal tak dlhú dobu na zaslanie faktúry. Žalovaná mala za to, že pri dnešných výdobytkoch techniky, nebude žiaden problém zistiť, či jednotlivé súčiastky sú funkčné alebo nie a čo bolo ich príčinou poškodenia. Svoju dôkaznú povinnosť si splnila a tým uniesla aj dôkazné bremeno. V rámci konania bude teda nevyhnutné analyzovať príčiny poškodenia niektorých dielov a analyzovať funkčnosť ostatných dielov, ktoré boli vyúčtované a bezdôvodne vymenené. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že riešili vážny problém, ktorý konzultovali aj s technikmi výroby. Nikde sa však nespomína, či skúmali príčinu poškodenia niektorých dielov a nikde sa nevysporiadali s odpoveďami na to, prečo, ak boli systémy vozidla poškodené bleskom, vozidlo i napriek tomu bolo funkčné, i keď v núdzovom režime. Poškodenie riadiacej jednotky má za následok nefunkčnosť vozidla aj v núdzovom režime. Je nepochybné, že počas vykonávania opravy boli viaceré stretnutia, kde strany mali záujem nájsť riešenie tejto situácie. K dohode nedošlo a doručenie faktúry žalovanej túto prekvapilo čo do rozsahu opravy a vyfakturovanej sumy. Ale od začiatku tejto kauzy je možné ustáliť záver, že správanie sa vozidla po údajnom zásahu blesku nemohlo mať za následok taký rozsah poškodených vecí, ako sú fakturované. Preto bolo nevyhnutné taktó vystavenú faktúru podrobiť skúmaniu, na čo žalovaná vynaložila značné úsilie. Tieto závery sú doložené posudkami a tieto budú podriadené prieskumu zo strany súdu. Zo všetkých záverov vyplýva, že žalobca porušil svoju povinnosť pri technologickom postupe pri oprave vozidla a toto viedlo ku škodám vo vyúčtovanom rozsahu. K otázke možného skúmania jednotlivých dielov vo výrobnom závode, ako to navrhuje žalobca a tento spôsob nezvolil do času odobratia týchto dielov znalcom Ing. Závodným, je možné uviesť, že toto skúmanie bude možné za účasti účastníkov konania a ich znalcov v tomto konaní. Napokon žalovaná uviedla, že vozidlo postupne amortizuje a z tohto dôvodu bolo opodstatnené podať vo veci vzájomnú žalobu. Uviedla, že žalovaný pri oprave uskutočnil technologický postup, ktorý mal za následok poškodenie vozidla žalobkyne. K poškodeniu týchto dielov - súčiastok došlo neodbornou činnosťou žalovaného, čo jasne vyplýva zo znaleckého posudku vyhotoveného znalcom U.. O. Y. Z., znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel. Základ zodpovednosti žalobcu videla žalovaná v ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vozidlo bolo zakúpené v roku 2017 za sumu 29.050,- eur a toto je od 09.08.2018 v oprave u žalovaného. Žalovaný svojím postupom porušil právnu povinnosť a poškodil vozidlo žalobkyne, v dôsledku čoho toto vozidlo nemôže užívať na účely, na ktoré ho zakúpila. Vozidlo malo podľa znaleckého posudku č. 6/2020 hodnotu v čase dopravenia vozidla k žalovanému hodnotu 22.500,- eur a počas doby, ktorú strávilo v servise, došlo k jeho amortizácii v rozsahu 135,- eur/mesiac, čo ku dňu podania vzájomnej žaloby predstavuje 3.343,- eur. Na základe zistených skutočností a tvrdení znalca je možné potvrdiť tú skutočnosť, že príčinou porúch bolo realizované štartovanie z externého zdroja v autorizovanom servise, t. j. u žalobcu. Konanie žalobcu bolo teda príčinou znehodnotenia vozidla v rozsahu 135,- eur za mesiac. Osobné motorové vozidlo nebolo poškodené úderom blesku v takom rozsahu ako je vystavená faktúra, práve naopak, poškodením

tohto vozidla došlo neodborne vykonávanou prácou zamestnancov žalobcu. Žalobca podľa záverov znalca vymenil plne funkčné súčiastky za nové, preto nemôže niesť dôsledky takeého konania žalovaná. Žalovaná si v súvislosti s uvedeným uplatnila aj úroky z omeškania podľa Obchodného zákonníka, ako aj podľa Občianskeho zákonníka a tiež paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Tiež uplatňovala nárok na náhradu trov konania. Vzájomná žaloba bola, pokiaľ ide o úroky z omeškania spresnená písomným podaním predloženým na pojednávaní dňa 13. 10. 2020.

7. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom zistil skutkový stav nasledovne.

8. Z obsahu zákazkového listu č. KU001038 mal súd preukázané, že dňa 03.09.2018 žalovaná označená ako odberateľ uskutočnila objednávku opravy motorového vozidla Kia Sportage QL 2,0 CRDi, pričom predbežná cena bola určená na 15.000,- eur. V texte zákazkového listu sa uvádza PU - poškodené vozidlo výbojom blesku. Zákazkový list bol podpísaný manželom žalovanej, pánom Č..

9. Z faktúry č. 22190081 vystavenej dňa 06.03.2019 mal súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej za opravu motorového vozidla Kia Sportage celkovo sumu 17.852,42 eur, ktorá suma pozostávala z ceny materiálu vo výške 13.497,02 eur, z ceny práce v sume 1.380,- eur a z DPH v sume 2.975,40 eur. Faktúra definovala jednotlivé fakturované položky.

10. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 03.03.2020 žalobca požiadal žalovanú o úhradu dlžnej sumy v sume 17.852,42 eur, ako aj úrokov z omeškania.

11. Z obsahu zákazkového listu KG001293 zo dňa 10.08.2018 vyplýva, že tento bol vystavený na základe požiadavky žalovanej s tým, že v jeho texte sa uvádza: „svietia všetky kontrolky na prístrojovke, vyjadrenie servisu: Vadné všetky počítače vo vozidle výbojom. Riešená oprava cez poisťovňu.“

12. Z listu žalovanej zo dňa 13.05.2019 adresovaného žalobcovi vyplýva, že faktúru na sumu 17.852,42 eur považuje za neodôvodnenú, a to s prihliadnutím na závery znaleckého posudku vypracovaného U.. O. Y.A. Z.. Žalovaná vyslovila nesúhlas so závermi o tom, že vozidlo bolo poškodené bleskom a zvažovala riešiť záležitosť súdnou cestou.

13. Z predložených Zápisov o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 18.09.2018, zo dňa 18.10.2018 a zo dňa 15.11.2018 vyplýva, že toto bolo posudzované aj spoločnosťou Slovexperta, a to v súvislosti s uplatnením nároku z poistenia.

14. Z listu spoločnosti Kooperativa zo dňa 20.11.2018 vyplýva, že táto posúdila poškodenie sporného motorového vozidla tak, že na daný prípad sa vzťahujú výluky z poistenia. Na svojom stanovisku poisťovňa zotrvala aj v ďalšom liste zo dňa 11.12.2018.

15. Z predloženej Nájomnej zmluvy uzavretej na dobu určitú od 10.10.2018 do 10.12.2018 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej motorové vozidlo Kia Optima, a to bezplatne.

16. Z e-mailu adresovaného konateľom žalobcu žalovanej dňa 07.05.2019 vyplýva, že žalobca zotrval na požiadavke na zaplatenie nákladov na opravu motorového vozidla, avšak bol ochotný poskytnúť žalovanej zľavu tak, že z pôvodnej faktúry žalovaná uhradí len sumu 15.000,- eur.

17. Listami zo dňa 17.05.2019 a zo dňa 07.06.2019 žalobca požiadal žalovanú o predloženie originálnych dielov motorového vozidla, ktoré boli z vozidla demontované a boli poskytnuté za účelom analýzy súdnemu znalcovi U.. Y..

18. Z Klimatologického posudku zo dňa 09.10.2020 vystaveného Slovenským hydrometeorologickým ústavom vyplýva, že dňa 09.08.2018 sa v lokalite Štrbské Pleso v čase od 13.39 hod. do 15.20 hod. vyskytovala silná búrková činnosť sprevádzaná intenzívnymi výdatnými atmosferickými zrážkami a početnými výbojmi bleskov.

19. Z e-mailu X. S. zaslaného dňa 19.11.2018 pánovi A. a v kópii aj žalovanej vyplýva, že k danému dňu predstavuje hodnota namontovaných dielov sumu 15.884,- eur. Objednaná je palubná doska v hodnote

1.300,- eur a na vozidle je potrebné vymeniť navigáciu v hodnote 6.550,- eur, spolu celkovo 23.734,- eur. Oprava by nemala prekročiť 24.000,- eur.

20. Z Vyjadrenia výrobcu (spoločnosť Kia) k veci poškodenia vozidla Kia Sportage vo vlastníctve žalovanej zo dňa 06.05.2019 vyplýva, že vo vozidlách Kia akéhokoľvek modelu vrátane Sportage QLE je vo vozidlách nainštalovaná séria ochranných poistiek, ktoré chránia elektrické komponenty pred poškodením v prípade skratu elektrického obvodu (aj v prípade prepólovania batérie). Konkrétne vozidlo pani Č. bolo poškodené vysokým elektrickým výbojom, o čom zodpovedá poškodenie nielen ovládacích jednotiek vozidla, ale aj malých elektrických komponentov, ktoré nemôžu byť poškodené inak ako vysokým elektrickým výbojom, ktorý vo vozidle nemá ako vzniknúť vzhľadom na to, že vozidlo pracuje s 12 V elektrickým obvodom.

21. Zo Žiadosti o stanovisko k znaleckému posudku zo dňa 08.04.2019 vyplýva, že žalovaná požiadala žalobcu o vyjadrenie k posudku vypracovanému U.. O. Y. Z., číslo 14/2019.

22. Z listu konateľa žalobcu zo dňa 19.06.2019 adresovaného zástupcovi pani Č., O.. Ž., vyplýva, že žalovaná bola ochotná dohodnúť sa na sume opravy v sume 5.000,- eur, na čo žalobca reagoval návrhom na uzavretie mimosúdneho vyrovnania s určením ceny opravy v sume 12.000,- eur.

23. Žalovaná pri výsluchu uviedla, že dňa 09.08.2018 sa jej pokazilo auto, nedalo sa otvoriť, potom to riešil jej manžel. Dňa 10.08.2018 išla do servisu zistiť, čo je s vozidlom, keďže bolo v záruke. Dali jej podpísať zákazkový list, myslela si, že ide o reklamačný list a myslela si, že auto bude opravené v rámci reklamácie. Nepamätala si, že by jej dal zákazkový list podpísať A. Š., ako sa uvádza v liste KG001293, tiež si nepamätala, že by v rámci textu bolo čokoľvek uvedené. Podľa jej názoru tam nebol žiaden údaj. Pamätala si, že dňa 10.08.2018 tento problém riešila s pánom S.. S. X. je jej bývalý priateľ a postupovala v dobrej viere, verila mu, keď jej poradil, aby riešila problém cez poisťovňu. Poukázala na to, že žalobca nemá žiaden dôkaz, že auto bolo poškodené bleskom. Potvrdila, že bola informovaná dňa 03.09.2018, že predbežná cena opravy bude 15.000,- eur. Mala za to, že táto suma mala byť fakturovaná poisťovni. Nikdy neobdržala stanovisko o tom, ako bola vybavená reklamácia. Uviedla, že od počiatku nesúhlasila so sumou uvedenou vo faktúre. Dňa 03.09.2018 v čase, keď bol prizvaný súdny znalec, bol prítomný manžel.

24. Svedok U.. K. Č., manžel žalovanej, uviedol, že má informácie o spore, ktorý je prejednávaný v tejto veci a tiež je oboznámený s listinami týkajúcimi sa tohto sporu. Potvrdil, že sa o spore rozprával so svojou manželkou. Vylúčil, že by krátko pred pojednávaním diskutoval s manželkou o tom, k čomu bude vypovedať. Uviedol, že vo faktúre bola uvedená vysoká suma a boli fakturované položky, ktoré nemali byť vo faktúre uvedené. Dňa 09.08.2018 prišla za ním manželka okolo 14.00 hod. na Štrbské Pleso. Vtedy bola búrka, jeho manželka zistila, že vozidlo sa nedá odomknúť. Preto volal predajcovi, pánovi Č., ktorý ho poučil, že je tam nejaký špeciálny kľúč a vysvetlil mu, ako sa dostať do vozidla. Tiež mu bolo poradené, aby odpojil batériu na 15 minút a v nadväznosti na to sa mu podarilo vozidlo naštartovať a odišiel. Približne po 2 - 3 kilometroch zistil, že auto musí odstaviť, zase telefonoval pánovi Č. a ten mu povedal, že má nárok na odťahovú službu. Išiel následne do servisu, prišiel tam približne okolo piatej, nechal tam vozidlo a približne o pol šiestej odchádzal. Následne vec riešil dňa 03.09.2018 s pánom S., prijímajúcim technikom, ktorý mu povedal, že technik spoločnosti Kia, pán K., určil vizuálne a diagnostikou, že auto bolo poškodené bleskom. Potom mu bol daný na podpis zákazkový list. Za odťahovú službu neplatil, v tom čase nič nenasvedčovalo tomu, že by auto bolo poškodené, svetlá fungovali, brzdy fungovali aj riadenie fungovalo. Na odťahové vozidlo vyšiel sám a tiež aj zišiel. Sám zaparkoval na parkovisku v areáli žalobcu. Auto bolo len 10-mesačné a v servise im bolo odporúčené, aby riešili vec cez poistenie, keďže vozidlo bolo podľa informácií od pána K. poškodené bleskom. Informáciu o tom, že auto bolo poškodené bleskom, získal 03.09.2018. Uviedol, že dňa 03.09.2018 žiadal od žalobcu len potvrdenie, že odovzdal vozidlo, nič iné nežiadal a chcel, aby sa komunikovalo len s ním, s nikým iným. Pokiaľ ide o informáciu na liste zo dňa 03.09.2018, s touto sa oboznámil, až keď začalo toto súdne konanie. Uviedol, že svojím podpisom nikoho nespĺnomocnil na riešenie poistnej udalosti. Zo strany žalobcu doposiaľ nedostal žiadnu informáciu o ukončení reklamačného konania. Poukázal na to, že je oboznámený so znaleckým posudkom a vedel, že niektoré položky boli vyhodnotené ako nepoškodené, a to svetlo, batéria, spätná kamera, ale bolo tam toho viac. Sporná faktúra mu bola doručená niekedy v roku 2019, približne v marci. Vozidlo nepoužíva na podnikanie. Na otázku, či ho jeho manželka informovala o predbežnej cene opravy, uviedol, že prvý papier, ktorý dostali, bol zo dňa 03.09.2018. Nič nevedeli.

Uvádza tiež, že nebol splnomocnený manželkou na komunikáciu so spoločnosťou UNICAR, ale keďže vozidlo je v bezpodielovom spoluvlastníctve, bral to, že je to ako jeho vozidlo. Nikdy nepotvrdil, že by súhlasil so zvýšením nákladov na opravu vozidla.

25. Konateľ žalobcu pri výsluchu uviedol, že spoločnosť UNICAR, s.r.o. predala motorové vozidlo žalovanej. V podrobnostiach vysvetlil, že žalobca eviduje jednotlivé zákazky, ktoré majú charakter garančných a charakter osobitných, pričom v prípade žalovanej išlo o transformovanie garančnej zákazky na poistnú udalosť, z tohto dôvodu bol žalovanej zaslaný list, kde bola o uvedenom informovaná. Postup pri vybavovaní zákazky žalovanej riešil technik. Potvrdil, že čítal znalecký posudok č. 14/2019, avšak až po vystavení faktúry. Uvádza, že žalovaná potvrdila svojím podpisom na zákazkovom liste, že zo zákazkového listu KG sa stal zákazkový list KU a tým pádom garančná zákazka zanikla týmto postupom. Uviedol, že celá oprava vozidla bola riešená pod taktovkou výrobcu a aj diagnostika bola urobená zo strany pána K. zo spoločnosti Kia.

26. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 13.10.2020 zotrval na podanej žalobe a uviedol, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, čo žalovaná doposiaľ nerozporovala. Uvádza, že v priebehu opravy bol prizývaný pracovník Kooperatívy, postupne sa zisťovalo, čo treba vymeniť. Podľa jeho názoru, podstatou tohto sporu je problém, že žalovaná si dojednala havarijnú poistku bez vedomia žalobcu a myslela si, že každá udalosť bude krytá z poistenia. Táto udalosť však patrí do výluk a zmena správania žalovanej nastala po tom, čo poisťovňa odmietla plniť. Ak žalovaná argumentovala tým, že reklamácia nebola vybavená, upriamil pozornosť na stanovisko výrobcu (spoločnosti Kia), ktorý uviedol, že reklamácia nebola uznaná. Pokiaľ ide o klimatické podmienky v čase, kedy došlo k poruche vozidla, zástupca žalobcu odkázal na vyjadrenie žalovanej, ktoré sa spomína aj v znaleckom posudku č. 14/2019, strana 4 a na klimatologický posudok zo dňa 09.10.2020.

27. Zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 13.10.2020 poukázal na to, že motorové vozidlo bolo v záruke, malo najazdených len 23 tisíc km. Manžel žalovanej postupoval tak, že uplatnil reklamáciu vozidla z dôvodu záruky. Len z opatrnosti sa to riešilo ako poistná udalosť. Manžel žalovanej reklamoval vozidlo, pričom zo strany servisu boli vymenené veci, ktoré sú účtované, hoci neboli poškodené, alebo boli vymenené, hoci nebol na ich výmenu dôvod, pretože ich poškodil žalobca. Pokiaľ ide o ohliadky motorového vozidla, „jednotlivé elektrické súčiastky boli rozširované“ čo do rozsahu každou jednou ohliadkou, aj keď neboli poškodené. Tento postup zvolil pracovník, pretože čakal, že poisťovňa bude plniť. Mal za to, že dostatočná bola aj ústna reklamácia. Odkázal na obsah Znaleckého posudku znalca U.. Y. č. 14/2019, ktorý sa zaoberal každou jednou súčiastkou. Ak bol rozsah jednotlivých účtovaných položiek namietaný v odpore, tak to znamená, že bol namietaný v celom rozsahu. Všetky správy, ako aj ohliadky boli vypracované podľa pokynu pracovníka žalobcu. Údaj o blesku vyplýva len z prvej informácie od pracovníka žalobcu. Zástupca žalovanej tiež poukázal na to, že právny vzťah sporových strán treba hodnotiť ako spotrebiteľský právny vzťah. Uvádza, že reklamácia v tomto prípade bola vybavená až 07. 05. 2019, teda až po ôsmich mesiacoch. Táto mala byť vybavená do 30 dní, čo sa nestalo. Pokiaľ by vec nebola posúdená ako uplatnená reklamácia, poukázal na jednotlivé položky obsiahnuté v spornej faktúre, pričom konštatoval, že tieto sú neodôvodnené a odkázal na znalecký posudok. Upriamil pozornosť na obsah znaleckého posudku, kde sa uvádzajú jednotlivé položky, a to tesnenie, čerpadlo, sada pinov, snímač baterky, snímač 4WD, ECU počítač, snímač, snímač svetiel, BCM modul, snímač kľuky, počítač 4WD, ECU počítač, snímač hladiny, a vôbec nie je vysvetlené, prečo tieto sú vo faktúre. Pokiaľ ide o ostatné položky, a to snímač hladiny oleja, EGR ventil, filter, tieto nemajú nič spoločné s prepätím a riadiaca jednotka motora, riadenie, počítač ABS, svetlo, kamera, neboli poškodené a pritom boli vymenené. Znalecký posudok sa odvoláva na uvedené 4 položky, pričom je „vysoká pravdepodobnosť aj ostatných účtovaných položiek“, avšak z dôvodu hospodárnosti boli skúmané len tie najcennejšie. Pokiaľ ide o cenu opravy, uvedenú v zákazkovom liste zo dňa 03.09.2018, táto bola predbežne dohodnutá na sumu 15.000,- eur. Nie je možné cenu navýšiť bez súhlasu žalovanej. Zákazka bola takto podpísaná iba z dôvodu ubezpečenia, že všetko zaplatí poisťovňa. Na otázku súdu k hodnoteniu právneho vzťahu sporových strán zástupca žalovanej poukázal na to, že v danom prípade si žalovaná uplatňovala svoje práva v reklamačnej dobe na základe záruky, pričom k zmene skutkových tvrdení v porovnaní s písomnými podaniami, zástupca žalovanej uviedol, že nové skutkové tvrdenia zistil pri konzultácii s klientkou pred pojednávaním.

28. Na pojednávaní dňa 19.11.2020 konateľ žalobcu uviedol, že ako to vyplýva z e-mailu zo dňa 19.11.2018, objednaná palubná doska v sume 1.300,- eur nebola menená a rovnako nebola menená

navigácia, ktorej cena sa v e-maile uvádza v sume 6.550,- eur. Tiež poukázal na to, že vozidlo bolo prijaté do servisu a problému sa venovali školení ľudia. On sa začal vecou zaoberať, až keď poisťovňa odmietla plniť. Pán S. riešil veci podľa štandardov, po diagnostikovaní vozidla bola zamietnutá garančná zákazka. Pri mimosúdnom riešení sporu sa stretol aj s pánom Y., ten prišiel s jednoduchým modulom, kde vyskúšal funkcie auta, avšak nešlo to. Poukázal na to, že žalovaná sa so svojim manželom vozili zadarmo na náhradnom vozidle, žalobca bol teda ústretový. Nikto nevedel, akú poisťnú zmluvu pani žalovaná uzavrela. Tiež uviedol, že auto vôbec nemuseli opravovať, mohla si ho žalovaná nechať opraviť v inom servise. Konateľ žalobcu tiež uvádzal, že znalec Závodný posudzoval auto, až keď toto bolo opravené. Nesúhlasil s tvrdeniami žalovanej, ktorá uvádzala, že vymenili nejaké funkčné súčiastky, alebo že by niečo poškodili. Tvrdil, že pokiaľ budú súčiastky, ktoré aktuálne má v držbe žalovaná, namontované do sporného vozidla, tak toto vozidlo určite nepôjde.

29. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 19.11.2020 zopakoval, že v danom prípade nešlo o chybu výrobcu a žalovaná vedela, že zákazka sa nevybavovala ako garančná. Spoliehala sa však na to, že všetko zaplatí poisťovňa. Auto je opravené a žalovaná bola v e-maile upozornená na navýšenie ceny opravy. Žalovaná by mala byť vďačná za to, že jej bolo poskytnuté vozidlo bezplatne zo strany žalobcu. Žalovaná bola opakovane vyzvaná na prevzatie vozidla, avšak naopak, z dôvodu, že vozidlo stálo u žalobcu, žiadala náhradu škody v podobe amortizácie. Zástupca žalobcu v záverečnej reči zopakoval svoju argumentáciu prezentovanú v priebehu celého konania, žiadal žalobe vyhovieť a zamietnuť vzájomnú žalobu.

30. Žalovaná na pojednávaní dňa 19.11.2020 poukázala na to, že konateľ žalobcu klame, pravda je len to, že jej pán S. navrhol, aby si našla znalca. Nepoprela, že sa viackrát stretli s konateľom žalobcu, ako aj s pracovníkmi žalobcu. Nepopierala, že auto prišlo do servisu istým spôsobom poškodené, avšak následne auto bolo poškodené servisom, resp. boli vymenené niektoré súčiastky, ktoré nemali byť vymenené. Sám konateľ žalobcu potvrdil, že kamera je v poriadku, nerozumela, prečo je potom na faktúre.

31. Zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 19.11.2020 zopakoval svoje argumenty o tom, že reklamačný proces doposiaľ nebol ukončený. Reklamácia podľa jeho tvrdení spôsobuje neodstrániteľné vady výrobku vzhľadom na to, že nebola vybavená v lehote 30 dní. Pokiaľ poisťovňa riešila poisťnú udalosť, túto v skutočnosti vyvolali pracovníci žalobcu. Poukázal na jednotlivé ohliadky motorového vozidla, kde pán D. uviedol, že servis už vymenil komponenty za nové. V zápise sa pritom uvádza, že pred zahájením opravy je nutné kontaktovať poisťovňu, čo dodržané nebolo. Pracovníci žalobcu nepreverovali informáciu získanú od pani Č., že škoda bola spôsobená bleskom. Pokiaľ došlo 03.09.2018 k podpísaniu zákazky, žalovaná nikdy nedohodla opravu, táto bola dohodnutá svedkom Č. po tom, čo tento bol uvedený do omylu pracovníkom žalobcu. Ak mala byť cena opravy 24.000,- eur, táto je vysoko nerentabilná. Podstatné je v tejto veci, kto podpísal zákazkový list, a preto treba hodnotiť otázku pasívnej legitímácie. Ak svedok Č. objednal opravu, tak poveril servis na ohliadku vozidla, pričom pred opravou bolo nutné kontaktovať poisťovňu. Podľa názoru zástupcu žalovanej výzva na prevzatie vozidla nemá opodstatnenie až do 06. 05. 2019, kedy bolo podané vyjadrenie spoločnosti Kia, a to pánom K., že nešlo v danom prípade o chybu výroby. Motorové vozidlo bezdôvodne stálo u žalobcu a na základe toho podali vzájomnú žalobu. Poukázal na to, že všetky komponenty z motorového vozidla, má so sebou v aute a žiadal, aby súd nariadil, aby tieto boli preskúmané Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline. Upriamil pozornosť na fakt, že pokiaľ ide o uzavretie zmluvy zo dňa 03.09.2018, túto podpísal pán Č.. Nešlo o bežný úkon. V záverečnej reči zástupca žalovanej zopakoval svoje argumenty a uviedol, že tu nedošlo k uzavretiu zmluvy o oprave, keďže zákazkový list č. K001038 bol podpísaný pánom Č., žalovaná teda nie je pasívne vecne legitimovaná a nemôže byť zaviazaná na úhradu žalovanej sumy. Mal za to, že zmluva o oprave nemohla byť uzavretá ešte pred ukončením reklamačného procesu. Rozporoval cenu opravy, ako aj prekročenie oprávnenia pracovníkov žalobcu. Úkon, na základe ktorého došlo k uzavretiu zmluvy o oprave, je neplatný. Reklamácia bola riešená až do mája 2019, oprava nie je uskutočnená riadne a faktúra bola vystavená predčasne. Z obsahu znaleckých posudkov vyplýva rozsah prác, ktoré sa vykonali a tiež všetko, čo bolo zo strany žalobcu poškodené. Faktúra č. 22190081 je neopodstatnená v celom rozsahu, keďže uvádza 3 druhy položiek, a to komponenty, ktoré boli poškodené z nejasných dôvodov, také, ktoré boli poškodené servisom a také, ktoré boli vymenené bezdôvodne. Z uvedeného navrhol žalobu zamietnuť a vyhovieť vzájomnej žalobe.

32. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nespĺnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

33. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi strany v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma ich práva a povinnosti. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu. Pokiaľ strana určitú skutočnosť tvrdí, táto sa považuje za preukázanú v dôsledku uplatnenia fikcie jej nespornosti (§ 151 ods. 1 CSP), alebo ju strana preukáže príslušným dôkazom (§ 185 a nasl. CSP).

34. Spôsob a rozsah prejednávania sporu je determinovaný petitom žaloby a skutkovými tvrdeniami sporových strán. Len na základe takýchto tvrdení môže prebiehať dokazovanie a len v tomto rozsahu súd umožňuje stranám sporu prezentovať argumenty. Úlohou všeobecného súdu je korigovať návrhy účastníkov na vykonanie dokazovania sledujúc tak rýchly a hospodárny priebeh konania a súčasne zabezpečiť, aby sa zisťovanie skutkového stavu dokazovaním držalo v mantineloch predmetu konania a aby sa neuberalo smerom, ktorý z pohľadu podstaty prejednávanej veci nie je relevantný (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/240/2011, 6Co/135/2014, 6Co/165/2014). Inak povedané, žalobca či žalovaný nemôže bez predchádzajúceho tvrdenia viesť dokazovanie spôsobom smerujúcim k objasneniu skutočností, ktoré doposiaľ neboli nijako prezentované. Ak sporová strana neponúkne súdu žiadne tvrdenie, ale toto sa snaží nahradiť dôkazom, ide postup, ktorý aktuálne procesná úprava nepripúšťa (§ 132 ods. 2 CSP), čím sa zvyšuje zodpovednosť strany sporu za logickú a konštruktívnu argumentáciu, a to najmä v situácii, ak túto prezentuje advokát.

35. Sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania. Znamená to, že strany sporu nie sú oprávnené vykonať niektoré procesné úkony kedykoľvek v priebehu konania, ale iba v určitom štádiu konania. Ak procesný úkon strany, ktorý podlieha koncentrácii konania, nie je vykonaný včas, nespôsobuje (za zákonom ustanovených podmienok) procesno-právne účinky. Absencia procesno-právnych účinkov sa prejaví v tom, že súd na procesný úkon neprihliada. Procesné úkony strán sporu, ktoré podliehajú koncentrácii konania, sú prostriedky procesného úkonu a prostriedky procesnej obrany (§ 149 CSP). Z normatívneho hľadiska má koncentrácia konania za následok osobitné procesno-právne sankcie (v podobe neúčinnosti procesného úkonu strany sporu) za to, že strana sporu porušila procesnú povinnosť riadneho vedenia sporu (procesná diligencia). Povinnosť riadneho vedenia sporu je všeobecne vyjadrená v článku 8 Základných princípov CSP tak, že strany sporu sú povinné vykonať prostriedky procesného úkonu a prostriedky procesnej obrany v súlade s princípom hospodárnosti. Procesné úkony nesmú viesť k prieťahom v konaní (článok 5 Základných princípov CSP). Účelom a zmyslom koncentrácie konania je prispieť k rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas. Zásada koncentrácie konania sa uplatňuje v dvoch podobách, a to ako koncentrácia vhodná (§ 153 CSP - sudcovská koncentrácia konania) a koncentrácia nutná (§ 154 CSP - zákonná koncentrácia konania). Sudcovská koncentrácia konania je v dispozičnej právomoci súdu. Zákonná koncentrácia konania je pre súd a strany sporu obligatórna.

36. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Napr. nie je žiadateľné, aby strana sporu predkladala skutkové tvrdenia alebo dôkazné návrhy až na pojednávani, čo by mohlo znamenať zmarenie účelu už nariadeného pojednávania a požiadavku na vytýčenie ďalšieho pojednávania. Nemožno však vylúčiť, že predloženie skutkového tvrdenia alebo dôkazného návrhu až na pojednávani je v konkrétnom prípade dôvodné, napr. ak je bezprostrednou reakciou na nové skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania. Včasnosť predloženia prostriedkov procesného úkonu a prostriedkov procesnej obrany vyhodnotí

v okolnostiach konkrétneho prípadu súd a je ponechané na jeho úvahe, či prípadné omeškanie procesného úkonu ospravedlní alebo či prijme procesnú sankciu, ktorá spočíva v tom, že súd na procesný úkon neprihliadne, a tým mu neprizná procesné účinky.

37. Predloženie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, ktoré nie je včasné, je definované v § 153 ods. 1 druhá veta CSP. Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Toto pravidlo je legis generalis. Neaplikuje sa, ak osobitná právna úprava poskytuje strane sporu lehotu na vykonanie určitého procesného úkonu. O tom, či súd omeškaný procesný úkon strany ospravedlní alebo nie, nevydáva procesné uznesenie. V odôvodnení rozsudku vo veci samej však vysvetlí, že na procesný úkon strany neprihliadol a z akých dôvodov.

38. Zavedenie nového inštitútu koncentrácie konania do procesnej úpravy bolo odrazom potreby urýchlenia vybavovania sporovej agendy, ktorá bola v minulosti mnohokrát zdržiavaná opakovanými a postupnými procesnými návrhmi strán, hoci tieto mohli byť realizované v počiatočných fázach konania. Daná taktika žalobcu či žalovaného vytvárala priestor pre viacnásobné odročovanie pojednávania, produkovanie ďalších a ďalších dôkazov a vzniku mnohých reštančných vecí, ktoré pri rešpektovaní princípu hospodárnosti konania mohli byť ukončené v podstatne kratšom čase. Konceptia Civilného sporového poriadku zvýšila v tejto súvislosti zodpovednosť strany sporu za uplatňovanie jej práv a vytvára tak tlak na dodržiavanie určených lehôt. Dôsledné použitie koncentračnej zásady je namieste predovšetkým v prípadoch zastúpenia sporových strán advokátmi, ktorí sú ako vysokokvalifikovaní odborníci v oblasti práva povinní v duchu procesnej ekonomie prezentovať tvrdenia a dôkazy včas, v lehotách určených zákonom a súdom a vždy vtedy, keď ich objektívne majú k dispozícii. Nerešpektovaním týchto zásad sa tak žalobca či žalovaný vystavujú riziku neúspechu v spore.

39. Keďže predmetom sporu je spotrebiteľský vzťah súd poukazuje na fakt, že práve zastúpenie žalovanej, ktorá mala postavenie spotrebiteľky, bolo dôvodom pre neakceptovanie nových tvrdení, resp. dôkazov (§ 291 ods. 3 CSP), ku ktorým sa súd v konkrétnostiach vyjadri nižšie. Súd akcentuje fakt, že sporové strany mali rovné postavenie (článok 6 Základných princípov CSP), čo znamenalo neprípustnosť zvýhodňovania ktoréhokoľvek subjektu sporu. Akákoľvek „pomoc“ jednej strane sporu (zastúpenej advokátom) znamená totiž znevýhodnenie tej druhej. Princíp rovnosti zbraní sa tak prejavil v spôsobe vykonávania dokazovania a neakceptovania produkovania nových verzií udalostí, ktoré viedli k vzniku aktuálneho sporu a s ktorými prichádzala žalovaná.

40. V posudzovanej veci uplatnil žalobca nárok na zaplatenie sumy 17.852,42 eur z titulu vykonanej opravy motorového vozidla. Súd pri predbežnom právnom posúdení na pojednávaní upriamil pozornosť na fakt, že uzavretie tejto zmluvy nebolo v danej fáze konania (v čase pojednávania dňa 13. 10. 2020) sporné. Rovnako odkázal na nejasnú argumentáciu žalovanej o „poškodení určitých komponentov vozidla“, resp. výmene komponentov, ktoré boli funkčné a opakovane na pojednávaní dňa 13. 10. 2020 (aj napriek skutočnosti, že žalovaná bola kvalifikovane zastúpená) akcentoval potrebu aplikácie ustanovenia § 132 ods. 2 CSP. Pokiaľ bola oprava vozidla vykonaná vadne, súd predbežne uviedol, že bolo na mieste aplikovať ustanovenie § 654 ods. 1 a § 655 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

41. Predmetom sporu bolo zaplatenie úhrady za objednávku opravy motorového vozidla zo dňa 03. 09. 2018. Tvrdený právny vzťah bolo možné kvalifikovať ako vzťah zo zmluvy o oprave veci v zmysle § 652 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj spotrebiteľský vzťah podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe objednávky žalovanej vznikol medzi sporovými stranami zmluvný vzťah, ktorého platnosť nebola až do druhého pojednávania uskutočneného dňa 19. 11. 2020 namietaná. Objednávku podpísal manžel žalovanej ako bezpodielový spoluvlastník vozidla. Skutočnosť, že vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva (zistená pred otvorením prvého pojednávania vo veci) bola tiež nesporná. Rovnako je zrejmé, že pri komunikácii so žalobcom v súvislosti s opravou vozidla konali tak žalovaná, ako aj jej manžel, čo vyplýva z rozsiahlej masy dôkazov vykonaných vo veci (žalovaný priviezol vozidlo na opravu a podpísal objednávku opravy, žalovaná komunikovala elektronicky, písomne i osobne so žalobcom, tiež nechala vypracovať znalecké posudky). Žalobca nemal dôvod nedôverovať skutočnosti, že žalovaná a jej manžel postupujú voči nemu jednotne a po vzájomnej dohode. Pokiaľ teda svedok Č.K. platne podpísal zmluvu o oprave vozidla, patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva, tento úkon vytvoril solidárny záväzok oboch manželov podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka (súd len na okraj uvádza, že aj na uvedené boli strany sporu upozornené ešte pred otvorením prvého pojednávania, keď

zástupca žalovanej poukazoval na potrebu podania žaloby aj voči svedkovi Č.). Na základe uvedeného vyhodnotil súd zmluvu (zákazkový list KU001038), na základe ktorej uplatňoval žalobca svoje nároky voči žalovanej, za platnú. Vyplyva z nej totiž predmet opravy (presná identifikácia vozidla), ako aj predbežná cena opravy (15.000,- eur).

42. Zástupca žalovanej až na pojednávaní dňa 19. 11. 2020 poukázal na skutočnosť, že zákazkový list č. KU001038 zo dňa 03. 09. 2018 podpísal manžel žalovanej, a to v omyle, a preto žalovaná nie je v spore pasívne vecne legitimovaná. K uvedenému súd odkazuje v podrobnostiach na vyššie formulovaný výklad princípov koncentrácie konania (odseky 35 až 39 tohto rozsudku), ktoré podľa názoru súdu dopadajú aj na aktuálnu vec. Žalovaná totiž vo svojich písomných podaniach založila podstatu svojej argumentácie na chybnom postupe žalobcu pri oprave vozidla, ktorý mal poškodiť jednotlivé súčiastky, resp. vymeniť súčiastky, ktorých výmena nebola potrebná. Na pojednávaní dňa 13. 10. 2020 prišla s ďalšou verziou udalostí, a to, že je nutné prihliadať na skutočnosť nevybavenia reklamácie v lehote 30 dní. Až na druhom pojednávaní dňa 19. 11. 2020 (ktoré súd nariadil len z dôvodu vykonania rozsiahleho dokazovania vo veci a v snahe umožniť stranám prípravu záverečných rečí) zástupca žalovanej poukázal na to, že zmluva o oprave nebola bežným úkonom, nebola podpísaná žalovanou, ale svedkom Č., a preto je neplatná (neplatnosť zmluvy bola tvrdená až v záverečnej reči). Žalovaná má síce v spore postavenie spotrebiteľky, avšak z dôvodu jej zastúpenia kvalifikovaným odborníkom - advokátom, mala zabezpečenú právnu ochranu v plnom rozsahu. Z tohto pohľadu mali sporové strany rovnaké postavenie a súd bol povinný pristupovať k nim rovnako. Ak teda jedna sporová strana riadne splnila svoje povinnosti prezentovať skutkové tvrdenia včas, potom na splnenie tejto povinnosti musel prihliadať súd aj v prípade druhej sporovej strany. Na skutkové tvrdenie o nesúhlase žalovanej s opravou preto súd neprihliadal v zmysle § 153 ods. 2 CSP; iný postup by radikálne zmenil podstatu sporu a nasledovať by muselo odročenie pojednávania s cieľom dodržať lehotu na prípravu pre protistranu.

43. V rámci nezáväzných úvah však považuje súd za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že žalovaná, rovnako ako jej manžel, od počiatku komunikovala so žalobcom (odsek 41 tohto rozsudku), ktorý práve jej (nie manželovi) dňa 19. 11. 2018 zaslal aj e-mail s informáciou o navýšení ceny opravy. Na pojednávaní dňa 13. 10. 2020 potvrdila prijatie tohto e-mailu. Na rovnakom pojednávaní na otázku jej zástupcu, či bola zo strany servisu informovaná o rozsahu poškodenia jednotlivých súčiastok, navyše uvádzala, že dňa 03. 09. 2018 bola informovaná o predbežnej cene opravy v sume 15.000,- eur. Z písomných podaní doručených súdu, ani z ústnych prednesov na pojednávaní dňa 13. 10. 2020 nie je zrejmé žiadna argumentácia o nesúhlase s opravou, ktorá bola základom pre podanie žaloby vo veci. Prvýkrát s takýmito tvrdeniami prišiel zástupca žalovanej až na druhom pojednávaní, o ktorom sporové strany vedeli, že bolo vyhradené na záverečné reči.

44. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že právna regulácia zmluvy o dielo v Občianskom zákonníku neobsahuje samostatnú úpravu zodpovednosti za vady vykonaného diela, a je preto potrebné aplikovať všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 499 a nasl., kde je formulovaná úprava zodpovednosti za vady pri odplatných zmluvách. Samostatnú - osobitnú úpravu je možné nájsť v podtypoch zmluvy o dielo podľa § 644 a nasl. - zhotovenie veci na zákazku a podľa § 652 a nasl. - oprava a úprava vecí. Súd mal za to, že vady diela nemožno uplatňovať na súde, a to ani ako obranu v civilnom sporovom konaní, pokiaľ tieto neboli uplatnené u zhotoviteľa. Súd v tomto smere odkazuje na všeobecnú úpravu zodpovednosti za vady podľa § 499 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne na § 504 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. V prípade zmluvy o oprave Občiansky zákonník v ustanovení § 654 ods. 1 Občianskeho zákonníka uvádza, že záručná doba je tri mesiace, ak nie je dojednaná alebo osobitnými predpismi ustanovená inak; pri stavebných prácach je záručná doba najmenej osemnásť mesiacov. Práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak zaniknú (§ 655 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalovaná v spore produkovala všeobecné tvrdenia o chybnom postupe žalobcu, ktorý mal podľa jej názoru „poškodiť určité komponenty“, resp. „rozhodujúca časť súčiastok bola nepoškodená a plne funkčná“. Tiež uvádzala, že žalobca „svojím postupom spôsobil skoro všetky náklady“. Pokiaľ však žalovaná netvrdila a nepreukázala, že by žalobcovi oznámila individuálne definované vady diela (opravy) a tieto požiadala odstrániť v určenej lehote, potom si nespĺnila zákonom určenú povinnosť, ktoré konanie je následne sankcionované zánikom práva. Bez uplatnenia konkrétneho nároku u žalobcu teda žalovaná nemohla v súvislosti s tvrdenými poškodeniami jej majetku uplatňovať žiadne nároky. Pokiaľ by vznikla v spojitosti s iným konaním žalobcu škoda na majetku žalovanej, uvedené je možné uplatňovať osobitne. Súd v

súvislosti s uvedeným navyše opakovane odkázal na ustanovenie § 132 ods. 2 CSP, keďže počas celého konania neboli definované položky poškodené, resp. bezdôvodne vymenené žalobcom tak, aby ich súd mohol stotožniť s výpočtom fakturovaných položiek v zmysle faktúry č. 22190081 a aby bolo na základe dôkazov potvrdené, že žalobca porušil svoje povinnosti. Okrem toho žalovaná i jej zástupca na poslednom pojednávaní zmenili skutkové tvrdenia, keď poukázali na tri skupiny fakturovaných súčiastok - poškodených z nejasných dôvodov, poškodených servisom a napokon vymenených bezdôvodne; išlo teda zasa o zmenu skutkových tvrdení, keďže pôvodne boli zo strany žalovanej uvádzané dve skupiny komponentov - poškodené a bezdôvodne vymenené. Uvedené len dokumentuje nedôslednosť v obrane žalovanej, ktorá nemala ujasnené dôvody, na základe ktorých odmieta plniť cenu opravy.

45. Pokiaľ žalovaná na pojednávaní dňa 13. 10. 2020 na rozdiel od písomných podaní prezentovala nový argument - že vo veci podala reklamáciu (nie reklamáciu na základe zmluvy o oprave, ale na základe kúpnej zmluvy), keďže vozidlo bolo v záruke a táto nebola vybavená, k uvedenému súd len stručne uvádza, že doposiaľ zo strany žalovanej neboli v kontexte uvedeného uplatnené voči žalobcovi žiadne nároky. Uvedená obrana tak nemohla mať žiadne právne účinky, z to bez ohľadu na jej opodstatnenosť, či neopodstatnenosť. Holé tvrdenie o nevybavení reklamácie tak nemohlo byť nijako zohľadnené pri výslednom rozhodnutí vo veci. Inak povedané, pokiaľ žalovaná tvrdí skutočnosť, že jej reklamáciu žalobca nevybavil, potom si môže uplatňovať svoje práva, čo však neučinila.

46. Súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa predloženými znaleckým posudkami z nasledovných dôvodov. Je totiž zjavné, že žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o oprave a túto opravu aj žalobca zrealizoval. Žalovaná doposiaľ nevytkla konkrétne vady opravy vozidla priamo žalobcovi, ktorá okolnosť podľa názoru súdu znamenala zánik jej práva. Znalecké posudky a prípadný výsluch znalcov by tak nezmenil názor súdu na posudzovanú vec. Okrem toho obsah znaleckých posudkov sa nijako neprejavil v skutkových tvrdeniach žalovanej, táto na ne odkázala v tzv. duplike a vo svojej vzájomnej žalobe bez potrebného vysvetlenia v zmysle § 132 ods. 2 CSP.

47. Súd však považuje za potrebné nezáväzne poukázať na niektoré detaily posudkov, ktoré diskvalifikovali ich relevanciu pre posudzovanú vec. Zo znaleckého posudku Ing, Závodného č. 14/2019 vyplýva nemožnosť stanovenia príčiny prvotnej poruchy vozidla a bola určená len pravdepodobná príčina poruchy vozidla. Posudok č. 6/2020 sa navyše zaoberal otázkami, ktoré nespádajú do odbornej pôsobnosti znalca U.. Y.Á. - keďže hodnotil spôsob vybavovania zákazky (že malo ísť o garančnú opravu) a vyslovil záver o zavinení servisu KIA, čo môže konštatovať len súd. Z daného posudku tiež vyplýva absencia komplexnosti posúdenia jednotlivých súčiastok (neboli posudzované všetky). Skutočnosť, že tieto neboli definované tak, aby ich súd mohol stotožniť s predloženou faktúrou, resp. tvrdeniami žalovanej, súd uvádza len ako argument navyše, keďže takáto povinnosť zavazovala žalovanú, nie znalca.

48. K tvrdeniam o zavinení žalobcu, ktorý mal spôsobiť škodu žalovanej v podobe amortizácie vozidla, súd uvádza, že po oprave bola žalovaná opakovane vyzvaná na prevzatie vozidla, ktorá skutočnosť bola medzi stranami nesporná. Nie je zrejmé, akého protiprávneho úkonu sa dopustil žalobca, ktorý by mal za následok jeho povinnosť nahradiť škodu v podobe amortizácie, ktorá navyše sama o sebe nemôže byť bez ďalšieho podľa názoru súdu podriadená pod pojem „škoda“. Z uvedeného dôvodu súd zamietol vzájomnú žalobu žalovanej.

49. K argumentácii žalovanej ohľadom nesprávneho postupu pracovníkov žalobcu, ktorí mali čakať na vyjadrenie poisťovne, súd uvádza, že predmetom sporu nebol právny vzťah založený poisťovou zmluvou a poisťovňa ani nebola stranou aktuálneho sporu. Z uvedeného dôvodu, akékoľvek nedostatky pri likvidácii poisťovej udalosti nemohol súd vyhodnocovať v tomto konaní, keďže nemali význam pre rozhodnutie súdu o nároku žalobcu uplatneného zo zmluvy o oprave. Pokiaľ má žalovaná za to, že náklady opravy mala uhradiť poisťovňa (ako to uvádzala na pojednávaní dňa 13. 10. 2020), potom môže ich náhradu požadovať v osobitnom konaní.

50. Napokon súd uvádza, že v danej veci došlo k prelínaniu viacerých právnych vzťahov - právneho vzťahu zo zmluvy o kúpe motorového vozidla, zo zmluvy o oprave a z poisťovej zmluvy. Súd nemal dôvod hodnotiť oprávnenosť žalovanej požadovať poistné plnenie, pretože poisťovňa nebola subjektom sporu. Pokiaľ mala za to, že predajca - žalobca nevybavil reklamáciu v zákonnej lehote, potom svoje nároky v spojitosti s uvedeným mohla uplatňovať, čo však doposiaľ neučinila. A na záver - ak došlo k podpisu

zmluvy o oprave, táto podľa názoru súdu bola platná, riadne podpísaná manželom žalovanej, mala potrebné zákonné náležitosti a založila tak záväzok pre oboch manželov, v dôsledku čoho bol žalobca oprávnený uplatniť svoje nároky voči ktorémukoľvek z nich (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak podal žalobu voči žalovanej, postupoval podľa názoru súdu správne.

51. Súd bol povinný vyhodnocovať, či navýšenie ceny opravy na sumu 17.852,42 eur mohlo znamenať oprávnenosť žalobcu požadovať celú túto sumu od žalovanej. Podľa § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene. V danej veci bola dohodnutá predbežná cena opravy na 15.000,- eur. Táto sa navýšila o 2.852,42 eur, čo predstavuje 19,02% z pôvodne deklarovanej ceny opravy. Judikatúra akceptuje výklad ustanovenia § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorého už desaťpercentné navýšenie je také, ktoré treba objednávateľovi oznámiť. Uvedené sa v posudzovanej veci zrealizovalo na základe e-mailu zo dňa 19. 11. 2018, ktorého prijatie žalovaná potvrdila. Pokiaľ uvádzala, že nebola primárnym adresátom, ale obdržala len kópiu, tento argument súd neakceptoval, keďže je zjavné, že s danou správou bola oboznámená. Podľa obsahu e-mailu cena opravy dosiahla v danom čase 15.884,- eur. Žalobca deklaroval ešte potrebu výmeny palubnej dosky (1.300,- eur) a navigácie (6.550,- eur). Uvedené komponenty však napokon neboli vymenené. Ak sa teda v spomínanom e-maile uvádza konečná cena 23.734,- eur (a že by nemala prekročiť 24.000,- eur), súd oznámenie v časti výmeny palubnej dosky a navigácie na účely posúdenia správnosti postupu žalobcu podľa § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka neakceptoval. Ak totiž nedošlo k výmene označených častí vozidla, potom je logické, že oprava nemohla dosiahnuť až takú vysokú sumu. Súd preto vzal do úvahy len oznámenie o navýšení ceny opravy na 15.884,- eur. Žalovaná mala po uvedenom oznámení právo od zmluvy odstúpiť podľa § 636 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo však neučinila, a preto má žalobca nárok na zaplatenie ceny opravy vo výške 15.884,- eur.

52. O úrokoch z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré patria žalobcovi odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry. Prijatie faktúry žalovaná nepoprela.

53. Vzhľadom na výšku žalovanej sumy určil súd dlhšiu lehotu na plnenie podľa § 232 ods. 3 CSP.

54. Pred otvorením pojednávania dňa 13. 10. 2020 súd zamietol námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovanou z dôvodu, že bola vznesená oneskorene (§ 41 CSP).

55. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal s čiastočného úspechu žalobcu v spore. Pri výpočte pomeru nároku na náhradu trov konania súd zohľadnil dva predmety konania - žalobu a vzájomnú žalobu, ktoré na účely výpočtu tvorili 50% predmetu sporu. Žalobca bol úspešný sčasti v spore o jeho žalobe, jeho úspech predstavoval 88,97%, neúspech žalovaného tak dosiahol 11,03%, čistý úspech žalobcu tak predstavoval 77,94%, čo pri redukcii na 50%-ný podiel sporu znamená 38,97%. V časti konania o vzájomnej žalobe bol žalobca úspešný v plnom rozsahu 100%, teda vo vzťahu k celému sporu išlo o 50%. Čistý úspech žalobcu tak predstavoval 88,97% (50% + 38,97%). O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.