

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 15C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123200855
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123200855.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: A. B. C., B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XX, E., právne zastúpeného JUDr. Ondrejom Lučivjanským, advokátom so sídlom Štúrova 19, Košice, proti žalovanej: JUDr. Andrea Tkáčová – advokátka, so sídlom Magurská 3, Košice, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 600,- EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 600,- EUR so 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,- EUR od 29. 11. 2022 do 20. 12. 2022 a so 7,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,- EUR 21. 12. 2022 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 25. 1. 2023 domáhal proti žalovanej povinnosti vydať mu sumu 600,- EUR so 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,- EUR od 29. 11. 2022 do 20. 12. 2022 a so 7,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,- EUR od 21. 12. 2022 do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Podľa skutkového odôvodnenia žaloby žalobca ako fyzická osoba si so žalovanou, vykonávajúcou advokátsku právnu prax, dohodol zastupovanie v právnej veci ochrany práv z patentu č. 288 617, na vynález: Spôsob zakladania vyťažených banských priestorov, evidovaný prostredníctvom Úradu priemyselného vlastníctva SR, a to voči spoločnosti EUROTALC s.r.o., so sídlom Štôľňa Elisabeth 1, Gemerská Poloma, 049 22, IČO: 35 837 659. Prostredníctvom mailovej komunikácie navrhol žalobca dňa 31. 1. 2022 žalovanej odmenu za dva úkony právnej služby: 1. podanie žaloby vo veci samej a 2. zastupovanie na jednom pojednávaní celkovo v sume 1 200,- EUR. Uvedenú ponuku žalovaná akceptovala dňa 1. 2. 2022. Na základe predmetnej dohody žalobca uhradil žalovanej dohodnutú sumu bankovým prevodom v dvoch splátkach, každá v hodnote 600,- EUR s dátumom transakcií 11. 2. 2022 a 22. 3. 2022 a s uvedením variabilného symbolu VS 202204. Uvedené transakcie a úhrada splátok boli uskutočnené prevodom z bankového účtu spoločnosti Mining & Economy Consulting s. r. o., so sídlom Magnezitárska 11, Košice - mestská časť Ťahanovce, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v ktorej je žalobca spoločníkom a konateľom. Žalovaná dňa 18. 3. 2022 podala žalobu vo veci samej na Okresný súd Košice I, ktorá bola postúpená na Okresný súd Banská Bystrica dňa 19. 4. 2022. Na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. 6. 2022, sp. zn. 10CbPv/10/2022 bolo konanie vo veci samej, týkajúce sa ochrany práv z patentu zastavené, a to z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote. Z dôvodu zastavenia konania vo veci samej nedošlo k vykonaniu súdneho pojednávania a nebola tak splnená podmienka pre prijatie časti odmeny žalovanej ako právnej zástupkyne žalobcu v konaní o ochrane práv z patentu. Dňa 20. 6. 2022 žalobca odvolal žalovanej splnomocnenie zo dňa 26. 3. 2022 na jeho ďalšie právne zastupovanie na konanie o ochrane práv z patentu a zároveň ju požiadal o vyúčtovanie poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca následne

zaslal žalovanej výzvu na vrátenie časti odmeny zo dňa 28. 11. 2022, ktorou požiadal žalovanú o vrátenie príslušnej 50 % časti poskytnutých finančných prostriedkov v sume 600,- EUR. Na uvedení výzvu reagovala žalovaná s odôvodnením, že žalobcovi nevyfakturovala žiaden úkon v konaní vo veci samej a preto nevidí dôvod pre vrátenie finančných prostriedkov. V nadväznosti na uvedené stanovisko žalovanej pripojil žalobca ako dôkaz faktúru č. 202204 zo dňa 7. 2. 2022, z ktorej vyplýva fakturovanie odmeny v dohodnutej čiastke 1 200,- EUR za právne služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Žalobca nikdy nespochybňoval existenciu nároku žalovanej na časť odmeny za právne zastupovanie, týkajúcu sa podania žaloby vo veci samej. Bez ohľadu na jeho subjektívnu nespokojnosť s prácou žalovanej, ktorá ho opakovane zaviedla vo veci týkajúcej sa nákladov súdneho sporu. S poukazom na uvedené skutočnosti a predložené dôkazy však žalobca považuje za preukázané, že nedošlo k uskutočneniu pojednávania v právnej veci ochrany práv z patentu žalobcu a tým, že ho žalovaná na žiadnom súdnom pojednávaní nezastupovala, jej nevznikol nárok na polovicu poskytnutej odmeny celkovo vo výške 600,- EUR.

3. Žalobca k žalobe pripojil mailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovanou, platobný príkaz na úhradu zo dňa 11. 2. 2022, platobný príkaz na úhradu zo dňa 22. 3. 2022, čestné prehlásenie žalobcu, výzvu na vrátenie odmeny zo dňa 28. 11. 2022, odpoveď žalovanej zo dňa 29. 11. 2022, faktúru č. 202204 zo dňa 7. 2. 2022.

4. Okresný súd Košice I vydal dňa 22. 2. 2023 č. k. 15C/2/2023-35 platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote žalovaná odpor, v ktorom namietala, že žalobca je konateľom spoločnosti Mining & Economy Consulting s. r. o., a táto spoločnosť uhradila na základe faktúry sumu 1 200,- EUR žalovanej. Spoločnosť Mining & Economy Consulting s. r. o. uhradila faktúru žalovanej, ktorú riadne vedie vo svojom účtovníctve žalovaná. Žalovaná sa nemohla bezdôvodne obohatiť, nakoľko jej žalobca neuhradil žiadnu sumu. Namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitímáciu. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd žalobu zamietol poukazujúc na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/192/2004, ktorý rozhodol v obdobnej veci.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanej zo dňa 6. 4. 2023 uviedol, že tvrdenie žalovanej považuje za irelevantné. V čestnom prehlásení zo dňa 30. 11. 2022 je zreteľne označený ako autor prehlásenia žalobca A. B. C., B., ktorý je aj konateľom a spoločníkom spoločnosti Mining & Economy Consulting, s.r.o. Z hľadiska preukázaného skutkového stavu je preto bezpredmetné, či boli finančné prostriedky za právne služby poskytované žalobcovi uhradené z bankového účtu žalobcu ako súkromnej fyzickej osoby alebo z bankového účtu obchodnej spoločnosti, v ktorej je konateľom a spoločníkom. Pre odstránenie pochybností ohľadom pohľadávky voči žalovanej predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva že nárok na vydanie časti plnenia v rozsahu 600,- EUR vyúčtovaný faktúrou č. 202204 zo dňa 7. 2. 2022, poukázaný žalovanej spoločnosťou Mining & Economy Consulting s.r.o., je oprávnený požadovať priamo žalobca.

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zo dňa 12. 5. 2023 namietala, že ak by bola postúpená pohľadávka zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4. 11. 2022, tak ju mal žalobca predložiť pri prvom úkone (návrhu na vydanie platobného rozkazu) a nie až po žalovanou namietanom nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Ani v jednom podaní sa žalobca nezmenil, že mu bola pohľadávka postúpená. Postupca do dnešného dňa neoznámil žalovanej ako údajnej dlžníčke postúpenie pohľadávky. Žalovaná má za to, že ide o účelové vyhotovenie zmluvy o postúpení pohľadávky medzi Mining & Economy Consulting, s.r.o. a žalobcom, aby žalobca odstránil žalovanou namietaný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Postupovať je možné pohľadávky, ktoré: už existujú a sú splatné, vie sa o nich, že v budúcnosti vzniknú, sú nesporné, t. j. žiadna zo strán nenamietala, že pohľadávka neexistuje. Žalovaná má za to, že pohľadávka, ktorá bola údajne postúpená na žalobcu, nespĺňa zákonné náležitosti na postúpenie. Žiadna pohľadávka neexistuje, žalovaná pohľadávku namietala, že pohľadávka neexistuje. Keby postupca v zmysle zákona oznámil žalovanej postúpenie „údajnej pohľadávky“, tak by existenciu pohľadávky riadne a včas namietala, že neexistuje. Obchádzanie ustanovení zákona o dani z príjmov je neprípustné, nakoľko Mining & Economy Consulting s.r.o. postúpil pohľadávku bezodplatne. Zároveň tvrdenie žalobcu, že Mining & Economy Consulting s.r.o. zaplatil za právne služby poskytnuté jemu, je obchádzanie zákona o dani z príjmu. Toto tvrdenie žalobcu nie je pravdivé, je účelové a chce ním žalobca získať majetkový prospech. Žalovaná má riadne zaevidovanú faktúru vo svojom účtovníctve a spoločnosť Mining & Economy Consulting s.r.o. riadne faktúru zaplatila a do dnešného dňa nenamietala, že jej nebolo

poskytnuté plnenie. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 4. 11. 2022 je neplatná pre neurčitosť postupovanej pohľadávky, ktorá bola jej predmetom. Nárok žalobcu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia žalovanou je nutné považovať za nárok v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom. Konateľ Mining & Economy Consulting s.r.o. v čestnom prehlásení prehlasuje, že spoločnosť uhradila za právne služby poskytnuté jemu, a to žalovanej. Ak by toto tvrdenie bolo pravdivé, čo nie je, tak by išlo o zastretý právny úkon a obchádzanie ustanovení zákona o dani z príjmov, nakoľko menovaná spoločnosť si znížila daň z príjmov o sumu 1 200,- EUR, pričom žalovaná vedie faktúru riadne vo svojom účtovníctve. Žalovaná predložila záznamy o rokovaní s klientom Mining & Economy Consulting s.r.o. zo dňa 22. 9. 2021, 19. 1. 2022 a 7. 2. 2022. Z uvedených záznamov jednoznačne vyplýva, že právne služby boli poskytnuté a príjmateľ služieb ich potvrdil a nenamietal.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 5. 3. 2024, na ktorom vykonal dokazovanie a výsluchom strán sporu a listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca na pojednávaní dňa 5. 3. 2024 vypovedal, že dôvod, prečo podal žalobu je ten, že v určitých právnych veciach ho zastupovala pani F. ako advokátka. Sám je povoláním inžinier a okrem iných aktivít vlastní aj patentové práva. Jeden patent inú osobu nedôvodne využíva, a to bolo obsahom súdnej žaloby, ktorú pre žalobcu mala vypracovať žalovaná. Pani F. mu odporučil jeho patentový zástupca, ktorý mal s ňou osobne dobré skúsenosti. Žalovanú navštívil niekedy v roku 2020 a oboznámil ju s celým predmetom konania. Pani advokátka navrhla, že je ochotná ho zastupovať, preto jej podpísal plnú moc k zastupovaniu 26. 3. 2020. Navrhla mu, že pripraví súdnu žalobu, ale vysvetlil jej, že nemá priame listinné dôkazy, že je zneužívaný jeho patent, že má len vedomosti z počutia a chcel by si relevantne overiť, či je to pravda. Preto doporučil, aby podali trestné oznámenie v danej veci, aby sa mohol dostať ku konkrétnym písomným dokladom. Tak sa aj dopracoval k technologickému postupu a predložil ho JUDr. Tkáčovej. Povedala mu, že na podanie žaloby je to málo, že je potrebné dať vypracovať súdnoznalecký posudok. Súdných znalcov je v odbore baníctva málo, resp. nie sú, preto napokon našiel súdneho znalca v Čechách, ktorý vypracoval znalecký posudok. Ten jej predložil s tým, že to mal byť relevantný dôkaz pre súdne konanie a súdnu žalobu. Následne, keď sa spolu stretli, žalovaná vyhotovila koncept súdnej žaloby, kde žiadala už finančné odškodnenie vo výške okolo 200 000,- EUR. Povedal jej, že si nemyslí, že je to správny postup a že škodu môže vyčíslit' len znalec, avšak povedala, že súd nezačne konať, kým tam nebudú konkrétne čísla, aby sa mali o čo oprieť. Napokon s tým súhlasil a žalovaná začala pripravovať súdnu žalobu. V rámci rozhovorov mu žalovaná povedala, že keď budú podávať súdnu žalobu elektronicky, súdne poplatky budú 50 %, vypočítajú sa zo žalovanej sumy. Žaloba bola podaná na Okresný súd Košice I, ktorý neskôr žalobu postúpil na Okresný súd Banská Bystrica. Následne mu prišlo vyznenie od žalovanej, že má zaplatiť súdny poplatok vo výške 12 000,- EUR. Ostal v šoku, preto jej zavolať, pretože sa mu to zdalo veľa a že je táto suma pre neho vysoká. Následne pani žalovaná povedala, že podajú novú žalobu, znížia vymáhateľnú sumu a poplatok bude nižší. Napokon súhlasil s tým, aby pripravila koncept druhej žaloby. Medzičasom nastala situácia, že museli čakať, kým príde rozhodnutie z Banskej Bystrice o zastavení konania, aby bolo možné podať novú žalobu. Žiadal ju, aby napísala koncept druhej žaloby, avšak žalovaná mu povedala, že na to nemá čas. Napísal jej ešte asi dva e-maily, kde sa jej snažil vysvetliť, že ho zle informovala, že ho zaviedla a navrhol jej, aby mu vrátila 600,- EUR, čo odmietla. Povedala mu, že na to má nárok, že je to jeho chyba, že nezaplatil súdny poplatok. Ešte raz sa pokúsil jej to vysvetliť, že to nie sú malé peniaze pre neho a 600,- EUR je pre neho vysoká suma. Snažil sa to vyriešiť mimosúdnou cestou. Žalovaná to však neakceptovala, obrátil sa preto na nového zástupcu JUDr. Lučivjanského. Suma 1 200,- EUR nebola vymyslená suma, pretože žalovaná zastupovala žalobcu aj v minulosti a každý právny úkon, ktorý u nej absolvoval, riešila tak, že mu poslala e-mailom faktúru, ktorú samozrejme zaplatil. Za poskytnuté právne služby platila spoločnosť žalobcu, lebo ekonómka mu navrhla takýto postup, že všetky náklady, ktoré sú spájané so súdnou žalobou, bude splácať spoločnosť s tým, že keď sa ukončia súdne spory, celý patent sa prepíše z fyzickej osoby na túto spoločnosť, s čím súhlasil. Spoločnosti žalobcu neboli poskytované žiadne právne služby, vždy sa jednalo o fyzickú osobu. Žalovaná vedela, že zastupuje žalobcu ako fyzickú osobu a vedela tiež, že spoločnosť hradí faktúry. Nepamätá si, že by podpisoval záznamy o rokovaní s klientom. Už pri pohľade na tieto záznamy je evidentné, že je tam síce uvedený jeho podpis, avšak je spochybniteľné to, že je tam jeho identický podpis. Nie je možné, aby sa na troch rôznych záznamoch, dokumentoch podpísal rovnako s tým, že ide o rôzne časové obdobia. V spoločnosti Mining & Economy Consulting s. r. o. sú dvaja spoločníci a dvaja konatelia. Druhým konateľom spoločnosti je manželka, ktorá je 50 %-ným konateľom a 50 %-ným konateľom a spoločníkom je žalobca.

9. Žalovaná na pojednávaní dňa 5. 3. 2024 vypovedala, že celý problém vznikol vtedy, keď žalobca odmietol zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu. Žalobca predniesol vo výpovedi pred súdom veci, ktoré vnímal on sám, ktoré však z pohľadu žalovanej sa takto nestali. Žalobca na ňu naliehal, že musí okamžite podať žalobu. Povedala mu, že okamžite nepodá žalobu, pretože ide na dovolenku a práve nastupuje do lietadla. Keď sa vrátila z dovolenky, medzitým žalobca už poriešil svoju vec, pretože riešil tieto veci emočne. Žalobca mal právo si vybrať advokáta, má právo na všetky úkony. Bola jej doručená výpoveď plnomocenstva s čím vyslovila súhlas. S novým advokátom taktiež spolupracovala, svoju prácu si odvieďa tak, ako uviedla vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe.

10. Z e-mailovej komunikácie strán sporu vyplýva, že dňa 31. 1. 2022 navrhol žalobca žalovanej odmenu za dva úkony právnej služby, teda podanie žaloby vo veci samej a zastupovanie na jednom pojednávaní celkovo v sume 1 200,- EUR. Uvedenú ponuku žalovaná akceptovala e-mailom zo dňa 1. 2. 2022.

11. Z potvrdení o transakciách na bankovom účte žalobcu vyplýva, že dňa 11. 2. 2022 bola z bankového účtu žalobcu odoslaná platba vo výške 600,- EUR a dňa 22. 3. 2022 platba vo výške 600,- EUR na bankový účet F. s uvedením variabilného symbolu VS XXXXXX. Uvedené transakcie a úhrady splátok boli uskutočnené z bankového účtu spoločnosti Mining & Economy Consulting s. r. o., so sídlom Magnezitárska 11, Košice, mestská časť Ťahanovce.

12. Z čestného prehlásenia A. B. C., B. zo dňa 30. 11. 2022 vyplýva, že podpísaný konateľ spoločnosti Mining & Economy Consulting s. r. o., so sídlom D. XX, G. A. B. C., B. prehlásil, že vyššie menovaná spoločnosť uhradila za právne služby poskytnuté jemu ako fyzickej osobe advokátke H. I. F. čiastku 1 200,- EUR v dvoch splátkach (2 x 600,- EUR).

13. Dňa 22. 9. 2021 bol vyhotovený záznam o rokovaní s klientom Mining & Economy Consulting s. r. o., Magnezitárska 11, Košice – Ťahanovce, zastúpeným A. B. C., B., konateľom. Klient požiadal o stretnutie v kancelárii na Pražskej 4 v Košiciach a vyjadril záujem o poskytnutie právnej služby. Stretnutie bolo začaté o 15:00 h a stretnutie skončené o 16:00 h. Záznam o rokovaní je podpísaný klientom – Mining & Economy Consulting s. r. o., A. B. C., B., konateľ a advokátkou JUDr. Andreou Tkáčovou.

14. Dňa 19. 1. 2022 bol vyhotovený záznam o rokovaní s klientom Mining & Economy Consulting s. r. o., Magnezitárska 11, Košice – Ťahanovce, zastúpeným A. B. C., B., konateľom. Klient požiadal o stretnutie v kancelárii na Pražskej 4 v Košiciach. Stretnutie bolo začaté o 15:00 h, skončené o 16:00 h. Záznam o rokovaní je podpísaný klientom – Mining & Economy Consulting s. r. o., A. B. C., B., konateľ a advokátkou JUDr. Andreou Tkáčovou.

15. Dňa 7. 2. 2022 bol vyhotovený záznam o rokovaní s klientom Mining & Economy Consulting s. r. o., Magnezitárska 11, Košice – Ťahanovce, zastúpeným A. B. C., B., konateľom. Klient požiadal o stretnutie v kancelárii na Pražskej 4 v Košiciach. Stretnutie bolo začaté o 13:00 h, skončené o 14:15 h. Klient je podpísaný ako Mining & Economy Consulting s. r. o., A. B. C., B., konateľ a advokátka JUDr. Andrea Tkáčová.

16. Faktúrou č. 202007 zo dňa 25. 3. 2020 vyúčtovala žalovaná ako dodávateľ JUDr. Andrea Tkáčová, advokátka, Magurská 3, Košice odberateľovi Mining & Economy Consulting s. r. o., Magnezitárska 11, Košice – Ťahanovce dohodnutú čiastku 140,- EUR za právne služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za konzultáciu.

17. Faktúrou č. 202011 zo dňa 7. 5. 2020 vyúčtovala žalovaná ako dodávateľ JUDr. Andrea Tkáčová, advokátka, Magurská 3, Košice odberateľovi - spoločnosti Mining & Economy Consulting s. r. o., Magnezitárska 11, Košice – Ťahanovce čiastku 140,- EUR za právne služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za konzultáciu.

18. Faktúrou č. 202108 zo dňa 30. 6. 2021 vyúčtovala žalovaná ako dodávateľ JUDr. Andrea Tkáčová, advokátka, Magurská 3, Košice odberateľovi - spoločnosti Mining & Economy Consulting s. r. o., Magnezitárska 11, Košice – Ťahanovce čiastku 100,- EUR za právne služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za konzultáciu.

19. Faktúrou č. 202016 zo dňa 7. 8. 2020 vyúčtovala žalovaná ako dodávateľ JUDr. Andrea Tkáčová, advokátka, Magurská 3, Košice odberateľovi - spoločnosti Mining & Economy Consulting s. r. o., Magnezitárska 11, Košice – Ťahanovce dohodnutú čiastku 70,- EUR za právne služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za konzultáciu.

20. Z faktúry č. 202204 zo dňa 7. 2. 2022 splatnej 15. 2. 2022 vyplýva, že dodávateľ JUDr. Andrea Tkáčová fakturovala za právne služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. dohodnutú čiastku 1 200,- EUR odberateľovi Mining & Economy Consulting s. r. o., Magnezitárska 11, Košice – Ťahanovce.

21. Uznesením zo dňa 15. 6. 2022 sp. zn. 10CbPv/10/2022 Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu A. B. C., B. proti žalovanému EUROTALC s.r.o., so sídlom Štôľňa Elisabeth 1, Gemerská Poloma o ochranu práv z patentu konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku v stanovenej lehote.

22. Dňa 20. 6. 2022 žalobca odvolal žalovanej plnú moc udelenú dňa 26. 3. 2020 na právne zastupovanie v súdnych sporoch voči spoločnosti EUROTALC s.r.o. Zároveň požiadal o vyúčtovanie finančného obnosu vo výške 1 200,- EUR.

23. Výzvou na vrátenie časti odmeny zo dňa 28. 11. 2022 požiadal žalobca žalovanú o vrátenie 50 %-nej časti poskytnutých finančných prostriedkov v sume 600,- EUR.

24. Na výzvu reagovala žalovaná e-mailovou komunikáciou zo dňa 20. 1. 2023 tak, že sa bezdôvodne neobohatila, nakoľko klientovi nevyfakturovala ani euro. Nefakturovala klientovi žiaden úkon k veci napriek tomu, že má na to nárok. Nevidí preto najmenší dôvod, prečo by mala vrátiť peniaze klientovi.

25. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 4. 11. 2022 postupca Mining & Economy Consulting s. r. o., Magnezitárska 11, Košice – mestská časť Ťahanovce, IČO: 36 596 124 postúpil pohľadávku špecifikovanú zmluvou na postupníka A. B. C., B., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XX, E.. Postupca uhradil faktúru č. 202204 zo dňa 7. 2. 2022 v celkovej sume 1 200,- EUR vystavenú dodávateľom JUDr. Andreou Tkáčovou – advokátom z právneho titulu dohody o poskytovaní právnych služieb postupníkovi v konaní o ochranu práv z patentu vo vlastníctve postupníka, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10CbPv/10/2022. Odplata dlžníkovi zahŕňala zálohu za zastupovanie a vykonanie dvoch úkonov právnej služby – vypracovanie žaloby a následné zastúpenie na súdnom pojednávaní. Z dôvodu zastavenia súdneho konania na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. 6. 2022 sp. zn. 10CbPv/10/2022 a neposkytnutia právnej služby v celom rozsahu (zastupovanie na súdnom pojednávaní) zo strany dlžníka pre zastavenie konania, vznikol mu nárok na prijatie postupcom poskytnutého plnenia len vo výške 600,- EUR. V prevyšujúcom rozsahu vo výške 600,- EUR, ktorá tvorí predmet postúpenia, došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia dlžníka na úkor postupcu, a to prijatím plnenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol (čl. I).

26. Postupca zmluvou postúpil postupníkovi pohľadávku voči dlžníkovi v sume 600,- EUR s príslušenstvom, ktorej právny titul je špecifikovaný v čl. I tejto zmluvy. K postúpeniu pohľadávky došlo dňom uzavretia tejto zmluvy (čl. IV bod 1).

27. Podľa čl. III bod 1 postupca vyhlásil, že špecifikácia pohľadávky je presná a úplná. Postupca vyhlásil, že a) mu patrí pohľadávka uvedená v čl. I tejto zmluvy, b) je oprávnený s pohľadávkou uvedenou v čl. I tejto zmluvy nakladať, c) pohľadávka uvedená v čl. I tejto zmluvy nemá žiadne právne vady, d) pohľadávka uvedená v čl. I tejto zmluvy je spôsobilá k postúpeniu a nie sú mu známe okolnosti, ktoré by v zmysle § 525 Občianskeho zákonníka bránili jej postúpeniu, e) pohľadávka uvedená v čl. I tejto zmluvy nie je zabezpečená žiadnym zabezpečovacím právnym prostriedkom (čl. III bod 2). Postupca sa zaviazal oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky bezodkladne po uzatvorení tejto zmluvy (čl. III bod 4).

28. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami (čl. IV bod 3).

29. Súd právne posúdil vec nasledovne:

30. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodkladným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva má plniť sám.

32. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

33. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

34. Podľa § 18 ods. 2 citovaného zákona č. 586/2003 Z. z. advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

35. Činnosť advokáta nemôže spočívať v jeho pasívnom prístupe ku klientovi, čiže v očakávaní pokynov od klienta vo veciach, v ktorých práve klient potrebuje aktívny prístup zo strany advokáta. Advokát musí zväziť možnosti ďalšieho postupu klienta vo veci, musí byť proaktívny a musí odporučiť klientovi, ako má ďalej v konkrétnej veci (prípade) postupovať. Advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Advokát musí pri poskytovaní právnych služieb postupovať s odbornou starostlivosťou. Pri určení postupu na presadzovanie záujmov klienta musí advokát voliť také formy a prostriedky, aby sa naplnili ciele a očakávania klienta, preto musí advokát klienta od začiatku svedomito a čestne informovať o všetkých možnostiach vývoja jeho prípadu pri využití všetkých právnych prostriedkov na presadzovanie záujmov klienta. Ďalšou povinnosťou, ktorú zákonodarca ustanovil advokátom pri poskytovaní právnych služieb, je povinnosť advokáta poskytovať právne zastúpenie svojho klienta účelne a hospodárne. Za účelný a hospodárny sa považuje taký postup zo strany advokáta, pri ktorom v rámci poskytovania právnych služieb nerieši tie právne problémy svojich klientov, ktoré nesúvisia s konkrétnym prípadom a ak nekoná na viacerých úrovniach a pred viacerými orgánmi, vie na základe svojich odborných skúseností určiť najviac optimálny postup bez zbytočných prieťahov a plytvania času a financií klienta.

36. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona č. 586/2003 Z. z. advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

37. Podľa § 24 ods. 3 citovaného zákona č. 586/2003 Z. z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

38. Podľa § 26 ods. 1 citovaného zákona č. 586/2003 Z. z. advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

39. Podľa § 26 ods. 4 citovaného zákona č. 586/2003 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, advokát sa zbaví zodpovednosti podľa odseku 1, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať.

40. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

41. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

42. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

43. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

44. Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

45. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

46. Navrhovanie dôkazov má priamu súvislosť s povinnosťou tvrdenia. Dôkaznú povinnosť môže účastník v konaní plniť od jeho samotného začiatku, pričom povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia účastníka s tým, že nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou hrozbu takého rozhodnutia súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu v opačnom procesnom postavení. Dôkazným bremenom pritom rozumieme zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V prípade dôkaznej núdze sa neúspech pričíta tej strane sporu, na ktorej podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

47. Medzi stranami nebolo sporné, že na základe e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovanou uzavreli dňa 1. 2. 2022 ústnu zmluvu o poskytovaní právnych služieb podľa ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá mala charakter príkaznej zmluvy. Predmetom zmluvy o poskytovaní právnych služieb bola dohoda o zastupovaní žalobcu žalovanou voči spoločnosti EUROTALC s.r.o., Gemerská Poloma v právnej veci ochrany práv z patentu pred Okresným súdom Banská Bystrica na základe udelennej generálnej plnej moci do právoplatného skončenia veci. Zároveň strany sporu v e-mailovej komunikácii dohodli, že žalobca poukáže žalovanej sumu 1 200,- EUR za dva úkony právnej služby, t. j. za podanie žaloby vo veci samej a za zastupovanie na jednom pojednávaní. Obdobne ako pri predchádzajúcich zastúpeniach v totožnej právnej veci, bolo medzi stranami sporu dohodnuté, že žalovaná bude fakturovať odmenu za poskytované právne služby spoločnosti Mining & Economy Consulting s. r. o., so sídlom Magnezitárska 11, Košice – mestská časť Ťahanovce, IČO: 36 596 124, ktorej je žalobca spoločník a konateľ, preto nebolo potrebné riešiť prvotný úkon právnych služieb spočívajúci v príprave a prevzatí zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov (§ 13a ods. 1 písm. a/), keďže vec uplatnenia nárokov z patentu bola prerokovávaná medzi stranami sporu už od 26. marca 2020. Za jednotlivé konzultácie so žalovanou vo veci uplatnenia ochrany práv z patentu žalobca vyplatil žalovanej úhrady faktúr zo dňa 25. 3. 2020, 7. 5. 2020, 7. 8. 2020 a 2. 7. 2021 v celkovej sume 450,- EUR, ktoré žalovaná nerozporovala. Postup žalovanej pri zastupovaní žalobcu v konaní ochrany práv z patentu však nebol dostatočný, lebo konanie vo veci samej bolo zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku žalobcom v stanovenej lehote na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. 6. 2020 sp. zn. 10CbPv/10/2022. Žalovaná nepreukázala, že informovala žalobcu o správnej výške súdneho poplatku v čase udelenia plnej moci a podania žaloby. Je teda nesporné, že druhý úkon právnej služby, t. j. zastupovanie na pojednávaní, poskytnutý žalovanou nebol. Dôvodne preto žalobca dňa 20. 6. 2022 písomne vypovedal všeobecnú plnú moc a žiadal žalovanú vyúčtovať čiastku 1 200,- EUR.

48. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že od začiatku udelenia všeobecnej plnej moci poskytovala právne služby spoločnosti žalobcu a preto žalobca nemôže byť aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Žalovaná nepreukázala zastupovanie, v ktorom mala právne služby spoločnosti žalobcu poskytovať. Záznamy o rokovaní s klientom zo dňa 22. 9. 2021, dňa 19. 1. 2022 a dňa 7. 2. 2022, ktoré predložila spolu s vyjadrením, sú opatrené podpismi, ktoré žalobca na pojednávaní rozporoval, tvrdiac, že sú totožné vo všetkých troch prípadoch, hoci mali byť ním podpisované v priebehu rozpätia pol roka, pričom predložil súdu originál svojho podpisu a vyslovil presvedčenie, že tieto záznamy nepodpísal. Žalovanou predložené fotokópie záznamov o rokovaní s klientom nie sú hodnoverným dôkazom preukazujúcim rokovanie so spoločnosťou žalobcu a zároveň nemôže byť podkladom na ďalšie

skúmanie pravosti podpisu žalobcu v rámci civilného sporového konania, teda takýto dôkaz žalovanej predložený vo fotokópii nie je dôkazom preukazujúcim poskytovanie právnych služieb. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Originály záznamov o rokovaní s klientom žalovaná na pojednávaní nepredložila, i keď uviedla, že ich má k dispozícii.

49. Žalobca predložil zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú dňa 4. 11. 2022, ktorou spoločnosť žalobcu Mining & Economy Consulting s. r. o. ako postupca postúpila na postupníka A. B. C., B. pohľadávku z faktúry č. 202204 zo dňa 7. 2. 2022 v celkovej sume 1 200,- EUR vystavenej dodávateľom JUDr. Andreou Tkáčovou, advokátkou, na základe dohody o poskytovaní právnych služieb v konaní o ochranu práv z patentu, vzniknutú z titulu bezdôvodného obohatenia. Podľa ustálenej súdnej praxe pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka), na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník). Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky však vždy je, že musí ísť o pohľadávku určitú (identifikovateľnú) a existujúcu. Predmetom postúpenia teda môže byť len pohľadávka určitá, nie celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla (ktorého predmetom postúpenia môže byť len určitá pohľadávka, t. j. právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla), v ktorom prípade ide už o zmenu zmluvy a teda zmenu vzájomných práv a povinností tvoriacich obsah záväzku, ktorá predpokladá v zmysle ust. § 493 Občianskeho zákonníka dohodu zmluvných strán (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 10. 2010 sp. zn. 3Obdo/7/2009). Predmetom postúpenia môže byť tiež len pohľadávka existujúca, to znamená pohľadávka veriteľa existuje vtedy, ak existuje pohľadávke veriteľa zodpovedajúci dlh dlžníka. Existujúca pohľadávka značí konkrétne čo do obsahu a rozsahu, pokiaľ ide o peňažnú pohľadávku, čo do výšky. Z toho vyplýva, že dlžník musel v postupovanom rozsahu a obsahu pohľadávku veriteľa buď uznať alebo svoj dlh alebo existencia jeho dlhu rovnajúca sa pohľadávke veriteľa bola určená právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 4. 2009 sp. zn. 1Obdo/9/2007).

50. Podľa právneho názoru súdu, pohľadávka spoločnosti žalobcu v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu dňa 4. 11. 2022 existovala a bola určitá, preto je zmluva o postúpení pohľadávky platná a námietka žalovanej podaná v tomto smere je neopodstatnená. Podľa právnych účinkov zmluvy o postúpení pohľadávky bol žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia a žalovaná je pasívne vecne legitimovaná, lebo prijala plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

51. Zhrnúc uvedené dôvody a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

52. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

53. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

54. Žalovaná sa nevydaním bezdôvodného obohatenia riadne a včas dostala do omeškania s povinnosťou zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 7 % od nasledujúceho dňa po písomnej výzve na vrátenie časti odmeny dňa 28. 11. 2022, t. j. od 29. 11. 2022 do 20. 12. 2022 a vo výške 7,5 % zo sumy 600,- EUR od 21. 12. 2022 do zaplatenia (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 2,00 % + 5 percentuálnych bodov a vo výške 2,5 % + 5 percentuálnych bodov).

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. V súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP vznikol úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

58. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.