

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 46Er/640/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116209226
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2116209226.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: ČSOB Poist'ovňa, IČO: 31 325 416, so sídlom Žiškova 11, 811 02 Bratislava, v zast.: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, advokátska kancelária so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, proti povinnému: E. Y., X.: XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/X, XXX XX V., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Stacho Chladný, Exekútorický úrad so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, o vymozenie istiny 79,93 Eur s prísl., trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207*188084 zo dňa 27.04.2016 bol súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len: „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k.: 13C/354/2013-33 zo dňa 06. novembra 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2013 a vykonateľnosť dňa 03.01.2014.

2. Dňa 05.12.2019 súdny exekútor postúpil súdu predložený návrh oprávneného, ktorým oprávnený navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku z dôvodu, že zdravotná poisťovňa na podanom návrhu na vykonanie exekúcie naďalej netrvá.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Dispozičná zásada, ktorou je ovládané celé exekučné konanie, sa prejavuje aj v spôsobe skončenia exekučného konania. Dispozičné oprávnenie patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa, t.j. v exekučnom konaní oprávneného. Ak ten, kto podal návrh na nariadenie exekúcie alebo jeho právny nástupca navrhne jeho zastavenie, musí súd jeho návrhu vyhovieť a exekúciu zastaviť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. apríla 2002, sp. zn.: M Cdo 5320/2001, R 50/2004). Návrhom na zastavenie exekúcie oprávnený prejavuje vôľu voči súdu, aby sa vo veci ďalej nekonalo. Procesným dôsledkom návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie je samotné zastavenie exekúcie.

7. Súd pri rozhodovaní o zastavení exekúcie vychádzal z návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. Pretože oprávnený navrhol, aby súd exekúciu zastavil, nakoľko má dispozičné oprávnenie nakladať s predmetom konania a rozhodovať o tom, či exekúcia bude, resp. nebude pokračovať, bolo potrebné exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastaviť.

8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

12. Súd súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

13. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.