

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012529
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012529.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: R. R., nar. XX.XX.XXXX v D. X., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 15.12.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: R. R., nar. XX.XX.XXXX v D. X., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/121/2014 zo dňa 30.11.2016 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 16.11.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pokračovací zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/121/2014 zo dňa 30.11.2016, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 11.05.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 11.11.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 4), rozhodnutie súdu (č.l. 13), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 1), skrátený výpis klienta (č.l. 3), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 10).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.11.2020 vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava nie je možné objektívne hodnotiť z dôvodu krátkeho pobytu. Nevyskytli sa však žiadne negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v súčasnom ústave je na veľmi dobrej úrovni. Príkazy a nariadenie príslušníkov v plnej miere rešpektuje, v osobných veciach si udržiava poriadok. Osobnú hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. Z radov odsúdených bol poverený výkonom funkcie služby na oddiele. Svoje povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Doposiaľ bol sedemkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol pracovne zaraďovaný podľa potrieb ústavu. Jeho pracovná morálka bola na veľmi dobrej úrovni. Po ukončení štúdia na Strednom odbornom učilišti, odbor kuchár - čašník, odišiel za prácou do Holandska, ďalej pracoval v Rakúsku. Po návrate na Slovensko

pracoval vo viacerých podnikoch ako čašník a kuchár. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako kuchár v hoteli. Plní ciele stanovené programom zaobchádzania, k svojej trestnej činnosti zaujíma jednoznačne kritický postoj. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporúča podmiennečne prepustiť.

4. Z odpisu registra trestov a pripojeného rozhodnutia súdu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, ktorá spočívala predovšetkým v páchaní trestných činov podvodu, vrátane pokračovacieho zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty a aj prečinu krádeže.

5. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ho veľmi mrzí, čo spáchal. Nemá v pláne páchať trestnú činnosť a do konca života to bude ľutovať. Chce ísť iba domov k rodine. Má ťažko chorú matku.

6. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený. Voči odsúdenému je vedené ďalšie trestné stíhanie, ktoré bolo ukončené.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Poukázal na nepriaznivú resocializačnú prognózu a násilnú trestnú činnosť, ktorej sa odsúdený v minulosti dopustil. Navrhuje preto žiadosť odsúdeného zamietnuť.

8. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

9. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

10. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

11. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

12. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

13. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

14. Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky, t. j. preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností, ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie

jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny život.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U obvineného však nie je splnená tretia zákonná podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky, t. j. predpoklad vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu, je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

18. Odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, ktorá spočívala predovšetkým v páchaní trestných činov podvodu, čo zvyrazňuje neschopnosť odsúdeného rešpektovať zákony a jeho snahu živiť sa nepoctivo. Odsúdený sa dopustil natoľko závažného protiprávneho konania spôsobiac ním značnú škodu viacerým ľuďom, že vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je podľa názoru adekvátna spáchaným skutkom. Charakter spáchanej trestnej činnosti dávajú obraz o osobných a charakterových vlastnostiach odsúdeného, ktorý sebecky a v mene vlastného pohodlia neváhal oklamať viacero osôb a vymámiť od nich značné sumy. Podľa názoru súdu charakter spáchanej trestnej činnosti a osobnostná výbava odsúdeného nenasvedčujú tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti.

19. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

22. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.