

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203336
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618203336.8

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu AGROSPOL Kalinovo, s.r.o., IČO: 44 977 662, so sídlom Zvolenská cesta 2740, Lučenec proti žalovanému E., zast. E. v konaní o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zo dňa 20.07.2018 o d m i e t a .
II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 20.07.2018 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému zdržať sa sám, ako aj prostredníctvom tretích osôb vstupu a akéhokoľvek užívania pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Cinobaňa, zapísané na Okresnom úrade Poltár, katastrálny odbor, obec Cinobaňa, register E KN (par.číslo, výmera charakter pozemku, špecifikované v žalobnom návrhu).

2. Okresný súd považoval túto žalobu v zmysle § 132 Csp za neúplnú, nakoľko v petite žalobného návrhu nie sú presne špecifikované nehnuteľnosti (v súlade so zákonom č. 162/1995 Z.z. (katastrálny zákon), na ktoré je žalovaný povinný zdržať sa sám, ako aj prostredníctvom tretích osôb, vstupu a akéhokoľvek užívania. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uznesením sp. zn. 17C/25/2018-522 zo dňa 21.09.2020, vyzval žalobcu na doplnenie žalobného návrhu v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. Žalobca dňa 16.10.2020 síce doručil súdu doplnenie žaloby, avšak aj v tomto doplnenom návrhu žalobca nehnuteľnosti špecifikoval rovnako ako v pôvodnom žalobnom návrhu (označil len katastrálne územie, obec, v ktorom sa nachádzajú, register E KN, parcelné číslo, druh pozemku a výmeru). Nehnuteľnosti nešpecifikoval dostatočne presne, v súlade s katastrálnym zákonom.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Jednou z procesných podmienok konania je aj to, že podanie vo veci samej musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Civilné sporové konanie je ovládané zásadou dispozíciou a teda začína sa výlučne podaním žaloby. Avšak iba formálne spôsobilá žaloba je zákonným predpokladom vecného prejednaní veci. Ak má žaloba vady, t.j. neobsahuje náležitosti požadované zákonom, súd sa musí v zmysle ust. § 129 CSP pokúsiť o ich odstránenie. Žaloba okrem všeobecných náležitostí upravených v ust. § 127 ods. 1 CSP t.j. označenie súdu, ktorému je určená, označenie osoby, ktorá ju podáva, označenie veci, ktorej sa týka, čo sa ňou sleduje a podpisu musí obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v § 132 ods. 1 CSP. Ide o označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a žalobný návrh. Podstatnou náležitosťou žaloby je žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu), ktorý musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom konania priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Žalobný návrh (petit) je podstatnou náležitosťou žaloby, ktorý musí byť jasný a určitý a musí z neho vyplývať, čoho sa žalobca domáha. Formulácia petitu by mala vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby. Pokiaľ sa žalobca žalobným návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa samému, ako aj prostredníctvom tretích osôb vstupu a akéhokoľvek užívania pozemkov, tieto je potrebné v žalobnom petite označiť v súlade so zákonom č. 162/1995 Z.z. v platnom znení (parcelné číslo, výmera, druh, katastrálne územie, číslo listu vlastníctva na ktorom sú predmetné nehnuteľnosti evidované, ako aj spoluvlastnícky podiel). Len na základe presnej identifikácie predmetu konania je možné spoľahlivo zistiť a právne zhodnotiť žalobcom tvrdý skutkový stav a rozhodnúť vo veci samej. Presné určenie (označenie) nehnuteľností v zmysle katastrálneho zákona je podstatnou náležitosťou žaloby. Pozemky sú predmetom evidovania v katastri nehnuteľností. Ich geometrické, polohové určenie, parcelné číslo, výmera a iné údaje definované podľa katastra nehnuteľností sú hodnoverné a záväzné.

9. Uznesenie sp. zn. 17C/25/2018-522 zo dňa 21.09.2020, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 01.10.2020, žalobca v súdom určenej lehote neodstránil vadu podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho návrhu konať a rozhodovať. Žalobca síce pozemky označil údajmi z katastra, ale len katastrálnym územím, parcelným číslom, druhom pozemku a výmerov. U predmetných pozemkov, však ani v doplnenom žalobnom návrhu neuviedol číslo listu vlastníctva, na ktorom sú pozemky evidované a ani spoluvlastnícky podiel. Navrhovaný petit žalobného návrhu je teda nedostatočne špecifikovaný, najmä ohľadom konkretizácie nehnuteľností, ktorých sa má rozhodnutie týkať, čo spôsobuje vadu žalobného návrhu. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, súd podanie žalobcu odmietol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP, pretože samotné odmietnutie podania bolo zapríčinené konaním žalobcu, keď tento v stanovenej lehote nedoplnil vady podania v zmysle poučenia súdu.

14. Žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho žalobe konať a rozhodovať, a teda zavinil, že jeho podanie súd odmietol. Súd z daného dôvodu zaviazal žalobcu náhradou trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. b/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.