

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201321
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220201321.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, proti povinnému z neodkladného opatrenia: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Povinnému z neodkladného opatrenia: B. Z., nar. X.X.XXXX sa ukladá zákaz priblíženia k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s tým, že sa smie k navrhovateľke priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť povinného z neodkladného opatrenia na týchto úkonoch.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Povinnému z neodkladného opatrenia: B. Z., nar. X.X.XXXX sa zakazuje vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parc. reg „C“ č. XX/X, zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom pre katastrálne územie K., obec K., okres K. G. K..

III. Navrhovateľke náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

IV. Povinný z neodkladného opatrenia sa môže voči navrhovateľke domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok („C.s.p.“).

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 14.12.2020 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd povinnému z neodkladného opatrenia odo dňa vykonateľnosti uložil povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parc. reg „C“ č. XX/X, zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom K. nad K., katastrálnym odborom pre katastrálne územie K., obec K., okres K. nad K. a tiež odo dňa vykonateľnosti nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s tým, že sa sme k navrhovateľke priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že manželstvo so žalovaným je neprávoplatne rozvedené, nakoľko rozsudok o rozvoде manželstva vydaný Okresným súdom Bánovce nad Bebravou č. k. 3Pc/5/2020 zo dňa 01.12.2020 nenadobudol ešte ku dnešnému dňu právoplatnosť. Návrh na rozvod podala okrem iného aj z dôvodu, že povinný v značnej miere požíval alkohol, v dôsledku čoho býval agresívny a fyzicky ju napádal. V roku 2018 podala o jednom z

napadnutí, ktoré smerovalo aj proti mladšej dcére na povinného trestné oznámenie, ktoré skončilo jeho pobytom vo vyšetrovacej väzbe. Povinný jej aj ich dvom dcéram z väzby telefonoval a oľutoval svoj čin. Navrhovateľka si myslí, že aj vďaka jej zmierlivému prístupu sa celá vec nakoniec skončila pre povinného iba ako priestupok. Myslela si, že žalovaného pobyt vo väzbe skutočne zmení k lepšiemu a bude mať pre neho výchovný účinok. Správanie povinného sa po krátkom čase znova vrátilo do „starých koľají“. Dňa 17.5.2020 bola žalovaným verbálne aj fyzicky napadnutá tak, že musela ísť na ošetrovanie do nemocnice v E.. Hneď potom išla na políciu, kde podala trestné oznámenie. Voči povinnému bolo vznesené obvinenie z prečinu nebezpečného vyhrážania pričom bol vzatý do väzby, kde sa nachádza doteraz. Okresný súd Bánovce nad Bebravou povinného uznal za predmetný skutok vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. a) a písm. b) Trestného zákona a odsúdil ho trestným rozkazom č. k. 2T/20/2020-194 na sedem mesiacov nepodmienečne. Súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Žalovaný podal proti trestnému rozkazu odpor a preto Okresný súd Bánovce nad Bebravou nariadil vo veci pojednávanie na deň 16.12.2020. Z Okresného súdu Bánovce nad Bebravou bolo navrhovateľke oznámené, že sa pojednávanie ruší, pretože žalovaný vzal svoj odpor späť. Trestný rozkaz je teda právoplatný a žalovaný bude dňa 17.12.2020 prepustený na slobodu. Zo žalovaného má oprávnené obavy a strach, pretože už z predchádzajúcich skúseností nepredpokladá, že by sa svojho agresívneho správania voči nej vyvaroval. Práve naopak si navrhovateľka myslí, že sa jej bude chcieť za pobyt vo väzbe a trestné oznámenie pomstiť. Nakoľko bývajú v spoločnom rodinnom dome v obci K., má veľké obavy o svoj život a zdravie a že bude po návrate na slobodu znovu terčom jeho násillia. Po rozvode chce žalovaného z domu finančne vyplatiť, aby si mohol zabezpečiť vlastné bývanie, avšak k vyporiadaniu BSM môže dôjsť až po rozvode, ktorý však zatiaľ nie je právoplatný. Navrhovateľka má vedomosť o tom, že by povinný by mohol do vyporiadania BSM bývať v ubytovni, ktorú má k dispozícii jeho zamestnávateľ.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, spolu s priloženými listinnými dôkazmi, a to Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3Pc/5/2020-47 zo dňa 1.12.2020, Trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/20/2020-194 zo dňa 30.09.2020, čiastočný LV č. XXX k. ú. K..

4. Povinný z neodkladného opatrenia je manželom navrhovateľky, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 1.12.2020, ktorý doteraz nenadobudol právoplatnosť. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.09.2020 č.kon. 2T/20/2020-194 vyplýva, že povinný bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe že dňa 17.05.2020 v čase okolo 04.30 hodiny na poschodí rodinného domu č. XXX v obci K. po predchádzajúcom upozornení svojou manželkou - poškodenou K. Z., aby nebehal po dome a nerušil jej nočný spánok, prišiel za poškodenou do priestoru WC a túto schytil rukami za pyžamo tak, že jej ho roztrhol a pritlačil poškodenú o stenu, pričom jej vulgárne nadával a škrtil ju oboma rukami pod krkom a keď sa poškodenej podarilo vytrhnúť obvinenému z rúk a odísť do spálne rodinného domu, prišiel za ňou do spálne, kde poškodenú ležiacu na posteli škrtil a prikladal jej ruku na tvár a nos, pri tom sa jej vyhrážal slovami "ty špina, skončujem s tebou" a "zadusím ňa ako sviňu", čo u poškodenej (navrhovateľky) vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom poškodená pri útoku utrpela drobné zranenia spočívajúce v pomliaždení hrdla, pleca, ramena a iných častí predlaktia, v dôsledku ktorých nebola obmedzená na bežnom spôsobe života, za čo bol povinnému uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov a bolo mu tiež uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z úradnej činnosti súdu je zrejmé, že takto uložený trest povinný z neodkladného opatrenia vykonáva od 17.5.2020 a povinnému sa výkon trestu končí ku dňu 17.12.2020. Z priloženého rozsudku o rozvode manželstva vyplýva, že navrhovateľka v tomto rozvodovom konaní uviedla, že alkohol zo strany manžela sa stupňoval a s ním spojené jeho vulgárne agresívne správanie formou fyzických útokov, pričom druhý z manželov uviedol, že alkoholom riešil frustráciu z ich vzťahu. Z listu vlastníctva č. 2XX k.ú. K. vyplýva, že navrhovateľka a povinný sú vlastníčkmi rodinného domu v obci K. súp. č. XXX v režime BSM.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), f), h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1,2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2, ods. 3 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

14. Podľa § 332 ods. 1, 2 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

17. Podmienkou pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

18. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný.

19. Medzi navrhovateľkou a povinným z neodkladného opatrenia existuje právny vzťah, pretože sú manželia, pričom obydľie v ktorom toho času navrhovateľka žije (a do ktorého, ako tvrdí navrhovateľka sa povinný z neodkladného opatrenia po výkone trestu vráti) je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Povinný z neodkladného opatrenia sa voči navrhovateľke v blízkej minulosti, pred nástupom na výkon trestu dopustil nebezpečného vyhrážania, je požívateľom alkoholu, pričom je mu nariadené protialkoholické liečenie. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. je, že povinná osoba vstupuje do rodinného domu-obydľia, kde býva osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil povinnému po výkone trestu odňatia slobody opakovanému útoku do duševnej a telesnej integrity navrhovateľky, ktorý je možné očakávať, a to z dôvodu, že k zásahu do duševnej a telesnej integrity navrhovateľky už preukazateľne zo strany povinného došlo (dopustil sa voči navrhovateľke nebezpečného vyhrážania, po ktorom navrhovateľka bola nútená vyhľadať lekársku pomoc), za čo bol aj právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody a ktorý trest si dňom 17.12.2020 vykoná a do obydľia, v ktorom toho času žije navrhovateľka sa vráti (je jeho spoluvlastníkom, a v tomto pred nástupom na výkon trestu býval), a ktorý návrat, i z dôvodu, že je požívateľom alkoholu, pod vplyvom ktorého sa preukazateľne správa agresívne, v navrhovateľke dôvodne vzbudzuje obavu, že do jej telesnej a duševnej integrity vzhľadom pre tieto známe okolnosti o povinnom z neodkladného opatrenia po výkone trestu zasiahne. Aj keď z návrhu navrhovateľky nevyplývajú konkrétne konania voči nej v súčasnosti, súd poukazuje, že povinný je toho času (až do 17.12.2020) vo výkone trestu odňatia slobody a účelom tohto neodkladného opatrenia je práve prevencia. Dôvodná obava navrhovateľky o život a zdravie (zásah do telesnej a duševnej integrity) je namieste, vzhľadom na právoplatné odsúdenie povinného zo spáchania skutku voči navrhovateľke. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke (spoluvlastnícke) právo alebo právo na obydľie toho, kto ohrozuje. Súd má navrhovateľkou tvrdené skutočnosti osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľkou v návrhu v spojení s listinnými dôkazmi. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu nielen k obydľiu navrhovateľky a povinného (zákazom pre povinného vstúpiť do obydľia) t.j. podľa ust. § 325 ods.2 písm. f) C.s.p. ale aj k osobe navrhovateľky (zákazom priblíženia) podľa ust. podľa ust. § 325 ods.2 písm. d) a h) C.s.p.

20. V predmetnej veci súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 C.s.p.), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu.

21. Zároveň súd poukazuje, že neuloženie povinnosti navrhovateľke podať žalobu vo veci samej nie je na ujmu povinného, pretože ak povinný ak dospeje k názoru, že dôvody pre nariadenie opatrenia pominuli, môže podať na súd voči navrhovateľke návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, o ktorej okolnosti súd povinného z neodkladného opatrenia poučil. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 C.s.p., podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia by navrhovateľke ako plne úspešnej patrilo nárok podľa § 255 ods. 1 C.s.p. na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnej strane-povinnému v plnom rozsahu, avšak navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila, a preto rozhodol, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 332 ods. 1, 2 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie, podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.