

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010822
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:1120010822.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: D. P., nar. XX.XX.XXXX v T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 15.12.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: D. P., nar. XX.XX.XXXX v T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/26/2018 zo dňa 21.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/26/2018 zo dňa 09.03.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 29.10.2020 bol na Okresný súd Trnava postúpený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 08.07.2020. Dňa 21.10.2020 bolo na Okresný súd Trnava postúpené doplnenie návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 08.09.2020. Dňa 14.10.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený ďalší návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 11.10.2020.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/26/2018 zo dňa 21.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/26/2018 zo dňa 09.03.2020, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 16.05.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 16.09.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrhy odsúdeného, rozhodnutia súdov, hodnotenie ÚVTOS, skrátený výpis klienta a aktuálny odpis registra trestov.

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.10.2020 vyplýva, že odsúdený nastúpil dňa 17.01.2020 do ÚVTOS Bratislava do výkonu trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 6T/76/2019 zo dňa 27.12.2019. Odsúdenému bol uznesením Okresného súdu Bratislava pod sp. zn. 8Nt/8/2020 zo dňa 24.06.2020 určený spoločný spôsob výkonu trestu so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného bolo počas pobytu v ústave Bratislava na požadovanej úrovni. Konflikty v kolektíve odsúdených nevyvolával. Udržiavanie poriadku v osobných veciach, dodržiavanie osobnej hygieny a upravenosti zovňajšku bolo tiež bezproblémové. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku. Správanie, vystupovanie, ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným je od umiestenia v súčasnom ústave naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné predpisy. Hygienické návyky má osvojené. Chodí riadne upravený, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Do konfliktných situácií sa

nedostáva. Medzi odsúdenými je obľúbený. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený nebol počas výkonu trestu pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Vykonáva však činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu a činností súvisiacich s prevádzkou ústavu. Svoje povinnosti si svedomito a zodpovedne plní. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil v ústave Bratislava, tlačivá odoslal na adresu družky, ktoré sa mu dodnes nevrátili. Odsúdený doposiaľ nekontaktoval sociálneho pracovníka v ústave, vyživovaciu povinnosť si neplní. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Odsúdenému bolo Okresným súdom Bratislava zo dňa 27.12.2019, pod sp.zn. 6T/76/2019 nariadené protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré vykonával od 22.09.2020 v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. V súvislosti s prebiehajúcou pandemiou bol dňa 06.10.2020 z výkonu ochranného liečenia ústavnou formou prepustený a premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Následne ústav Trenčín podal podnet zo dňa 06.10.2020 Okresnému súdu Trenčín na zmenu ochranného ústavného protialkoholického liečenia a pokračovanie v ochrannej ambulantnej protialkoholickej liečbe i po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (závislosť od alkoholu, nariadená liečba, opakovaná trestná činnosť). Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a riaditeľ ústavu ho neodporúča podmiennečne prepustiť.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť (prečin krádeže, prečin výtržníctva, prečin poškodzovania cudzích práv), pričom všetkých trestných činov sa dopustil v relatívne krátkom časovom období rokov 2017 až 2019.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v návrhu bolo všetko povedané, už dávno mal smer, mal určité stanovky, že sa chce zdokonaľovať. Je už 6 rokov čistý, chce pokračovať v tom, čo už predtým robil, chce pokračovať v resocializácii, ktorú začal už pred nástupom trestu. S rodinou má vzťahy v poriadku, čakajú ho. Vie zaručiť, že sa bude správať na požadovanej úrovni, bude viesť riadny život. Chce nadviazať na to, že je už 6 rokov čistý. Vie fungovať, vie sa finančne zabezpečiť.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Navrhuje preto žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva,

že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky, t. j. preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností, ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny život.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U obvineného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky, t. j. predpoklad vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu, je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

19. Odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť (prečin krádeže, prečin výtržníctva, prečin poškodzovania cudzích práv), pričom všetkých trestných činov sa dopustil v relatívne krátkom časovom období rokov 2017 až 2019 a z charakteru spáchaných prečinov badať u odsúdeného stratu súdnosti a sebaovládania. Ohmatávanie intímnych partii cudzej ženy vo vlaku dňa 04.12.2017 (odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/26/2018), krádež okuliarov v OD Tesco dňa 24.09.2018 (odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/143/2018), bezdôvodné napadnutie a škrtenie ženy v preplnenom vlaku dňa 16.09.2019 (odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/76/2019) svedčia o chýbajúcej sebakontrola a o neschopnosti odsúdeného rešpektovať zákony. Odsúdeného od páchania trestnej činnosti neodradila ani opakovaná hrozba výkonu trestu odňatia slobody. Napriek tomu, že bol odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/26/2018 uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, počas plynutia skúšobnej doby sa odsúdený dopustil spáchania ďalšieho úmyselného trestného činu. Odsúdeného teda ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody nedokázala motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Súd reflektuje aj závery ústavu, ktorý v podanom hodnotení odsúdeného okrem iného konštatoval, že „k trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj“ a riaditeľ ústavu jeho podmienené prepustenie neodporúča. Uvedené nasvedčuje tomu, že jeho aktuálne správanie vo výkone trestu je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten,

že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

21. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienечným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

22. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

23. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.