

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118388154
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6118388154.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu E. Y., N..H., I. P. X, Y., M.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471 proti žalovaným X) T. L., P.. XX.XX.XXXX N. X) I. L., P.. XX.XX.XXXX, A. X. Y. U., D. XXX/XX, o zaplatenie 12.344,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8.971,71 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.522,27 Eur od 10.10.2018 do 22.01.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.422,27 Eur od 23.01.2019 do 20.02.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.322,27 Eur od 21.02.2019 do 08.07.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4.222,27 Eur od 09.07.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.10.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.11.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.12.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.01.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.02.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.04.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.05.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.06.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.07.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.08.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.09.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.10.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.01.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.02.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.03.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.05.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 217,76 Eur od 26.06.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 176,48 Eur od 26.07.2020 do zaplatenia,

s tým, že súd povoľuje žalovaným vyššie uvedenú istinu a úroky z omeškania uhradiť žalobcovi v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne, ktoré mesačné splátky sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhrádzať žalobcovi vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc od mesiaca v ktorom sa stane právoplatným tento rozsudok a to pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieta.

III. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 50,22 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 24.11.2018 žalobu na začatie upomínacieho konania, ktorou žiadal, aby uvedený súd zaviazal žalovaných mu zaplatiť istinu 12.344,70 EUR a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.723,84 EUR od 10.10.2018 do zaplataenia, a trovy konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.02.2016 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaní v právnom postavení spoludlžníkov Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1636012629 (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“). Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 11.500,00 Eur (ďalej aj „Istina“). Žalovaní sa v zmysle Zmluvy zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky uvedené peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaní neplnili úver riadne a včas. V zmysle OP v spojení s ustanovením § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „OZ“) je žalobca oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, ktorí sú povinní plniť záväzky voči žalobcovi spoločne a nerozdielne. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením Úveru, Žalobca v zmysle ustanovenia § 565 OZ, v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaných na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaní na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 12.06.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní vykonali úhrady, a síce dňa 09.10.2018 sumu vo výške 100,-- Eur, dňa 19.10.2017 sumu vo výške 70,-- Eur a dňa 11.07.2018 sumu vo výške 100,--Eur. Jednotlivé splátky žalovaných sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému Žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 21.09.2018, opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní však do dňa spísania žaloby splatnú dlžnú sumu z úveru neuhradili. V súlade so Zmluvnými dokumentmi vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 14,60 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami, je Žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovaným zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovaným od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Platby vykonané žalovanými po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny úveru po vykonaní poslednej úhrady žalovaných, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaných. Na základe vyššie uvedených skutočností sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi dlžné sumy, a síce istinu vo výške 10.723,84 Eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 816,-- Eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru), vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 724,26 Eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaných), zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.723,84 Eur od 10.10.2018 do zaplataenia, poplatky vo výške 80,60 Eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 11.12.2018 platobný rozkaz sp.zn. XXUp/X/XXXX, voči ktorému žalovaný v 2. rade podal odpor, daný na poštovú prepravu dňa 21.12.2018 a doručený uvedenému súdu dňa 27.12.2018, čím sa uvedený platobný rozkaz zo zákona zrušil. Žalobca písomným podaním navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, na čo prípisom sp.zn. XXUp/X/XXXX zo dňa 23.01.2019 Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec na tunajší súd.

4. V uvedenom odpore žalovaný v 2. rade uviedol, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva, čo do dôvodu a výšky a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť, ako nedôvodnú. Podľa verejne dostupných zdrojov má za to, že povinnosťou súdu v spotrebiteľských sporoch je ex officio (z úradnej povinnosti), ako predbežnou otázkou sa zaoberať neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, čo od súdu očakáva. Veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1636012629 ešte pred jej podpisom nastavil obom žalovaným veľmi sofistikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedokáže identifikovať. Zmluvu s právnickými pascami, t.j. neprijateľnými zmluvnými podmienkami im dal pôvodný veriteľ podpísať s tým vedomím, že zmluva je v súlade so zákonmi. Finančné plnenia sa kvôli matematickej presnosti musia popisovať presnými číselnými údajmi o tom, že akú finančnú čiastku prvotný veriteľ reálne požičal spotrebiteľovi a akú finančnú čiastku spotrebiteľ prvotnému veriteľovi preukázateľne vrátil. Žalobca nepreukázal súdu v žalobe žiadnym dôkazom žiadnu sumu reálne požičanej čiastky úveru/istiny. Veritelia si obvykle pred reálnym prevodom čiastky úveru v prospech účtu spotrebiteľa stiahnu svoj poplatok alebo aj prvú splátku, preto zazmluvnená výška úveru nemusí byť totožná s reálne požičanou čiastkou úveru. Súdu predložený „Aktuálny stav úveru ku dňu 23.10.2018“ je len interný doklad veriteľa, nie je v ňom zmienka o reálne poskytnutej čiastke úveru žalovanej v 1. rade a nie je možné ho považovať za relevantný dôkaz. Vždy sú podstatné aj plnenia žalovaného v prospech žalobcu a žalobca v žalobe číselne upresnil sumu finančných plnení žalovaného v prospech žalobcu na čiastku len 506,16 Eur. Absencia vyššie opísaných číselných údajov v žalobe vedie spravidla k matematickým nepresnostiam a následnému finančnému klamstvu žalobcu priamo v súdnom konaní. Žalobca dôkazom nepreukázal reálne požičanú finančnú čiastku 11.500,- Eur, navyše predložený text zmluvy nie je čitateľný a ani kompletný a preto ho žalovaný v 2. rade považuje za nerelevantný dôkaz. Reálne poskytnutá výška úveru je preto neznáma a žalobcom nevyčíslená, ani dôkazom nepreukázaná. Suma plnení žalovaných v prospech veriteľa pravdepodobne 506,16 Eur je nedokázaná a žalobcom predložený „Aktuálny stav úveru ku dňu 23.10.2018“ je len interný doklad veriteľa a nie dôkaz o vzájomných plneniach. Preto žalovaný čiastku rozporuje. Žalobcom nárokovávaná čiastka je 12.344,70 Eur, ale chýba relevantný dôkaz žalobcu o vzájomných plneniach a preto žalovaný popiera nárokovú čiastku. Pri rešpektovaní existencií neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve veriteľa (nekompletná zmluva) by mal žalovaný vrátiť žalobcovi podľa výpočtu 11.500,- Eur - 506,16 Eur = 10.993,84 Eur, ak nie ešte menej, nakoľko dôkazmi nie je preukázaná reálna výška požičanej istiny a ani výška plnení žalovaného v prospech žalobcu. V žalobe absentuje finančné zhrnutie čiastky žalobcom reálne požičanej istiny žalovanému, absentuje sumár úrokov, absentuje sumár poplatkov, sumár nákladov vymáhania do aj po vyhlásení okamžitej splatnosti. Príkladná ukážka klamstva žalobcu je preukázateľná z Výzvy na úhradu dlžnej sumy z 12.06.2017, ale aj z predsúdnej výzvy z 21.09.2018, kde sú žalovaní vyzvaní žalobcom k úhrade dlhu, ale v žiadnej korešpondencii neinformuje žalobca o výške reálne poskytnutej istiny a výške plnení žalovaných. Ďalej žalovaný v 2. rade v predmetnom odpore poukázal tiež na nedostatky v tom smere, že žalobca nepredložil celú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, že nepredložil Potvrdenie/dôkaz o vzájomných plneniach, lebo predložený „Aktuálny stav úveru ku dňu 23.10.2018“ je len jeho interný doklad žalobcu a nie akceptovateľný ako dôkaz, že nepredložil Obchodné podmienky podpísané zmluvnými stranami, a že nepredložil splnomocnenie veriteľa na podpis zmluvy splnomocnencom, zástupcom alebo zamestnancom veriteľ a teda zmluvu za veriteľa podpísal niekto, kto sa nepreukázal splnomocnením veriteľa, čo žalovaní považujú za sporné konanie veriteľa. Ďalej žalovaný v 2. rade v predmetnom odpore uviedol, že zmluva veriteľa má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore so zákonom č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, lebo zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 a ods. 2. Zmluva nemá náležitosti v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa § 9 ods. 1 a ods. 2. Veriteľ finančne klame spotrebiteľa od prvého momentu reálneho požičania istiny spotrebiteľovi cez klamlivé úkony veriteľa v čase trvania zmluvy až po jeho nárokovanie nezákonných poplatkov, pokút a úrokov v prospech veriteľa. Žalovaní majú záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru/istiny, ale len v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s Ústavou SR. Žalovaný následne citujúc § 3 ods. 3, § 4 ods. 2, § 9 ods. 19 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 53 ods. 5, § 53d, § 457 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka, uviedol, že je nesporné, že obsah spotrebiteľskej zmluvy s veriteľom, ktorá má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky aj vady, spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a preukázateľne neboli dojednané individuálne. Žalovaný má naliehavý právny záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa, lebo v spotrebiteľskej zmluve podpísanej medzi veriteľom a žalovanými absentujú náležitosti v súlade s Ústavou SR a zákonmi účinnými v čase podpisu zmluvy. Ďalej uviedol, že z opatrnosti podáva námietku premlčania. Má za to, že nakoľko je spor o peniazoch, vyjadrenia o vzájomných plneniach musia byť presné. Je neprijateľné zahmlievať

finančné informácie a klamať súd aj protistranu tak, ako to robí žalobca. Spotrebiteľská zmluva medzi veriteľom a spotrebiteľom má preukázateľné neprijateľné podmienky, v zmluve chýbajú preukázané povinné náležitosti a jej uzavretie bolo dosiahnuté nekalými obchodnými praktikami. Poukazujúc na § 37 ods. 1, § 39, § 39a, § 49a, § 53d zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka, žalovaný uviedol, že finančné nároky žalobcu sú preukázateľne bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohacovaním sa žalobcu vo finančný neprospech žalovaného 2. rade a žalovanej v 1. rade. Má za to, že predmetný úver splnil všetky znaky o bezúročnosti a bezpoplatkovosti a že zmluva veriteľa z vyššie preukázanými neprijateľnými podmienkami je absolútne neplatná. Z neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky, preto konanie žalobcu považuje za neoprávnené, zmluvu s veriteľom za neplatnú, za bezúročnú a bezpoplatkovú. V tejto právnej veci sa preukázateľne prejavuje právnické barbarstvo veriteľa/ žalobcu a hyenizmus voči spotrebiteľovi. Právne postavenie žalovaného v 2. rade je ohrozené hrubo nemorálnym postupom žalobcu a veriteľa, nakoľko zneužívajúci zmluvný vzťah medzi ňou a veriteľom obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a konanie veriteľa a následne aj žalobcu má nekalé obchodné praktiky. Žiada súd, aby s náležitou odbornou starostlivosťou posúdil celú klamlivo formulovanú žalobu, neprijateľnosť zmluvných podmienok a jeho dôsledky podľa článku 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS musí súd vyhodnotiť so zreteľom na článok 4 ods. 1 uvedenej smernice a na základe toho navrhnúť, aby súd žalobu zamietol.

5. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/13/2019-58 a adresovanej žalovanému v 2. rade na doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení uvedených v jeho odpore, a síce na vyjadrenie sa , ktoré konkrétne zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka číslo : 1636012629 zo dňa 22.2.2016 považuje za neprijateľné a z akého dôvodu, na vyjadrenie sa , ktoré konkrétne náležitosti podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch podľa jeho vyjadrenia absentujú v Zmluve o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka číslo: 1636012629 zo dňa 22.2.2016 a spôsobujú tak , že úver poskytnutý žalovaným na základe tejto zmluvy má byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov a na vyjadrenie sa, ktoré konkrétne náležitosti podľa jeho vyjadrenia absentujú v Zmluve o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka číslo: 1636012629 zo dňa 22.2.2016 a spôsobujú tak, že uvedená zmluva je podľa jeho tvrdení neplatná, obaja žalovaní písomným podaním zo dňa 11.02.2019 doručeným súdu dňa 13.02.2019 opätovne zopakovali doterajšie vyjadrenie žalovaného v 2. rade obsiahnuté v ním podanom odpore, okrem iného aj to, že žalobca nepreukázal súdu žiadnym dôkazom žiadnu sumu reálne požičanej čiastky úveru/istiny, pričom predložený „Aktuálny stav úveru ku dňu 23.10.2018“ je len interný doklad veriteľa, nie je v ňom zmienka o reálne poskytnutej čiastke úveru žalovanej v 1. rade a preto nie je možné ho považovať za relevantný dôkaz, že žalobca nepredložil splnomocnenie veriteľa na podpis zmluvy splnomocnencom, zástupcom alebo zamestnancom veriteľa a teda zmluvu za veriteľa podpísal niekto, kto sa nepreukázal splnomocnením veriteľa, čo žalovaní považujú za sporné konanie veriteľa , a taktiež opätovne vzniesli námietku premlčania.

6. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/13/2019-71 zo dňa 28.02.2019 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, a síce o vyjadrenie, v akej skutočnej (reálnej) výške bol žalovaným poskytnutý úver na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia pôžička zo dňa 22.02.2016 a ktorý dôkaz reálne poskytnutie takýchto finančných prostriedkov žalovaným v uvedenej výške preukazuje, o vyjadrenie, akým spôsobom žalobca vypočítal RPMN z predmetného úveru, o vyjadrenie, na základe akých právnych skutočností žalobca v Zmluve o spotrebiteľskom úvere - lepšia pôžička zo dňa 22.02.2016 určil priemernú RPMN v hodnote 10,78 % p.a., a o vyjadrenie, akým spôsobom si žalobca splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej Zmluvy , a zároveň reagujúc na písomné podanie žalovaných zo dňa 11.02.2019 doručenom súdu dňa 13.02.2019, žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.03.2019 doručenom súdu toho istého dňa uviedol, že podanie žalovaných je len formulárové vyjadrenie žalovaných, z ktorého nevyplýva žiadna konkrétna námietka , len všeobecný súhrn právnych predpisov navodzujúci dojem, že spotrebiteľ v konaní nemusí preukazovať dôkazmi svoje tvrdenia. Uviedol, že žalobca v konaní preukázal tak platby žalovaných, ako aj výšku poskytnutého úveru. Žalovaní svoje tvrdenia o neplatnosti právneho úkonu a prípadnú existenciu neprijateľných podmienok nekonkretizujú. Ďalej žalobca v uvedenom vyjadrení poukázal na to, že z dokladu „Aktuálny stav úveru“ vyplýva tak výška poskytnutého úveru, spôsob jeho čerpania , ako aj prehľad všetkých platieb žalovaných na predmetný úver. Do podania žaloby dňa 24.11.2018 uhradili žalovaní spolu 2.228,29 EUR , z čoho 776,16 EUR bolo započítaných na istinu úveru , 1.327,93 EUR na úroky (tak zmluvné ako i z omeškania spoločne) a 204,80 EUR na poplatky. Po podaní žaloby žalovaní uhradili spolu

200,--EUR, ktoré žalobca započítal na istinu úveru. V tejto časti istiny v sume 200,--EUR preto žalobca vzal žalobu späť a v zostatku žalobu ponechal nezmenenú. Žalobca v uvedenom podaní tiež uviedol, že žalovaní síce úver vo výške 11.500,--EUR prevzali, no splatiť ho riadne a načas odmietli. Za hrubé porušenie zmluvných podmienok pritom možno považovať aj tú skutočnosť, že v roku 2017 uhradili len jednu splátku. Žalovaní uvedený úver čerpali nasledovne, a síce dňa 22.02.2016 v sume 6.816,85 EUR na číslo účtu : XXXXXX/XXXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 22.02.2016 v sume 4.248,-- EUR na číslo účtu : XXXXXX/XXXXXXXXXXXX/XXXX, a dňa 22.02.2016 v sume 435,15 EUR na číslo účtu : XXXXXX/XXXXXXXXXXXX/XXXX. K výpočtu RPMN žalobca v uvedenom podaní uviedol, že do jeho výpočtu započítal aj poistenie úveru, a to aj napriek tomu, že má za to, že toto nebolo podmienkou uzatvorenia Zmluvy o úvere. Pri výpočte RPMN vychádzal z výšky poskytnutého úveru, výšky mesačnej splátky 217,76 EUR, doby splácania úveru 96 splátok a dátumu uzatvorenia Zmluvy o úvere 22.02.2016. Z uvedeného vyplýva, že RPMN v Zmluve o úvere je zjavne v prospech spotrebiteľa a teda úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho Zmluva o úvere obsahuje aj rozdelenie jednotlivých splátok úveru na istinu, úroky a poplatky, a teda žalovaní presne vedeli, akým spôsobom budú úver splácať. Napokon žalobca v uvedenom podaní uviedol, že Zmluva o úvere obsahuje aj správnu výšku priemernej RPMN na trhu 10,78 % a tento údaj v zmluve uviedol správne, čoho dôkazom sú aj Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2015, ktoré boli zverejnené ku dňu 31.12.2015.

7. Žalovaní vo svojich vyjadreniach a to zo dňa 04.07.2019 doručenom súdu dňa 08.07.2019 a zo dňa 19.07.2019 doručenom súdu dňa 26.07.2019 v reakcii na vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.03.2019 poukázali na to, že v prípade Zmluvy o úvere sa jedná o adhéznú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej text naformuloval preukázateľne žalobca, a teda zmluvné dojednania nie sú výsledkom spoločného dohodovacieho konania oboch zmluvných strán. Text zmluvy nie je preukázateľne svojím obsahom rovnovážny v právach a povinnostiach, zmluva má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky, a skôr ako nastalo omeškanie vo finančnom plnení zo strany žalovaných, títo boli oklamaní žalobcom s textom predloženej nerovnovážnej zmluvy o úver. V zmluve so žalovanými sa žalobca v rozpore s právnym poriadkom odvoláva na Obchodný zákonník, teda preukázateľne koná v rozpore so zákonom a klame žalovaných v texte zmluvy. Je vylúčené, aby sa na spotrebiteľské záväzky aplikovali inštitúty a právny režim noriem obchodného práva pred normami občianskeho práva. Veriteľ úmyselne koná a formuluje do svojich vadných adhézných zmlúv so spotrebiteľmi neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s platnými normami a následne nekalými obchodnými praktikami ich cielene a úmyselne presadil aj u žalovaných v danom prípade. Opätovne zopakovali svoje doterajšie písomné vyjadrenia obsiahnuté podanom odpore a v písomnom vyjadrení zo dňa 11.02.2019, ktorom zotrvali na okrem iného na námietke, že žalobca nepreukázal súdu žiadnym dôkazom žiadnu sumu reálne požičanej čiastky úveru/istiny, pričom predložený „Aktuálny stav úveru ku dňu 23.10.2018“ je len interný doklad veriteľa, nie je v ňom zmienka o reálne poskytnutej čiastke úveru žalovanej v 1. rade a preto nie je možné ho považovať za relevantný dôkaz, že žalobca nepredložil splnomocnenie veriteľa na podpis zmluvy splnomocnencom, zástupcom alebo zamestnancom veriteľa a teda zmluvu za veriteľa podpísal niekto, kto sa nepreukázal splnomocnením veriteľa, čo žalovaní považujú za sporné konanie veriteľa, a preto zmluvu považujú za neplatnú, bezúročnú a bezpoplatkovú.

8. Žalobca reagujúc na vyššie uvedené písomné vyjadrenia žalovaných a zároveň dopĺňajúc svoje vyjadrenie k výzve súdu uskutočnenej v uznesení sp.zn. 16Csp/13/2019-71 písomným podaním zo dňa 26.07.2019 doručeným súdu toho istého dňa uviedol, že v súvislosti so skúmaním bonity žalovaných, títo predmetným úverom konsolidovali dva úvery s celkovým zostatkom vo výške 11.064,85 Eur a celkovou mesačnou splátkou vo výške 212,- Eur, pričom jeden z týchto úverov bol uzavretý s Poštovou bankou a druhý so Všeobecnou úverovou bankou. Požadovaná výška úveru bola 11.500,- Eur. Výdavky žalovaných boli overené dopytom do úverového registra - a títo okrem vyššie uvedených úverov na konsolidáciu mali ešte existujúce úvery s celkovou mesačnou splátkou vo výške 728,96 Eur (485,- Eur + 203,96 Eur + 30,- Eur + 10,- Eur). Podľa dát v SRBI figurovali žalovaní ešte na jednom existujúcom úvere, avšak len v roli spolužiadateľov s mesačnou splátkou vo výške 294,- Eur. Žalovaná v 1. rade deklarovala rodinný stav vydatá, 0 vyživovaných detí, hlavný typ príjmu - zamestnanec v SR, kedy bola zamestnaná od 01.09.1983 s čistým mesačným príjmom vo výške 420,- Eur. Žalobca sa v Sociálnej poisťovni dopytoval na 90% deklarovaneho čistého mesačného príjmu zo zamestnania a ďalší príjem tvoril starobný dôchodok s výškou dôchodku 322,- Eur. Žalobca sa tiež v Sociálnej poisťovni dopytoval na 95% deklarovaneho čistého mesačného príjmu z dôchodku, a podľa vtedy nastavených pravidiel bol jej deklarováný príjem potvrdený. Žalovaný v 2. rade deklaroval rodinný stav ako ženatý, 0

vyživovaných detí a typ jeho príjmu - dôchodca s výškou dôchodku 330,- Eur. Žalobca sa v Sociálnej poisťovni dopytoval na 95% jeho deklarovaneho čistého mesačného príjmu z dôchodku, a podľa vtedy nastavených pravidiel bol jeho deklarováný príjem potvrdený. Podľa dát T. U. nemali žalovaní v čase posudzovania žiadosti o úver evidované žiadne spisy. Teda finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 11.500,- Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 203,96 Eur. Ďalej uviedol, že žalovanými namietaná výška uhradenej sumy a jej následné započítanie na jednotlivé čiastkové nároky žalobcu je uvedená v listine „Aktuálny stav úveru“, ktorý je výpisom z „Bankovej knihy“ a je vyhotovovaný priamo z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z BIS-u ako výstupný dokument - „Banková kniha“ tvorí podklad pre účtovníctvo. Na základe uvedených argumentov je výpis z „Bankovej knihy“ považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Údaje uvedené v „Bankovej knihe“ sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Napokon poukazuje na to, že žalovaní po podaní žaloby vykonali na účet žalobcu úhrady, a to dňa 23.01.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 21.02.2019 vo výške 100,- Eur, a dňa 09.07.2019 vo výške 100,- Eur, žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti týchto úhrad vo výške 300,- Eur a zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne dlžnú istinu vo výške 12 044,70 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.723,84 Eur od 10.10.2018 do 22.01.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 623,84 Eur od 23.01.2019 do 20.02.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.523,84 Eur od 21.02.2019 do 08.07.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.423,84 Eur od 09.07.2019 do zaplata, a trovy konania.

9. Zároveň súdu zaslal výpis z úverového účtu žalovaného č. XXXX - XXXXXXXXXXXX z ktorého je zrejmé, ako žalovaní čerпали predmetný úver, a síce dňa 22.02.2016 v sume 6.816,85 EUR na číslo účtu : H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dňa 22.02.2016 v sume 4.248,- EUR na číslo účtu : H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a dňa 22.02.2016 v sume 435,15 EUR na číslo účtu : H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

10. Rozsudkom sp.zn. 16Csp/13/2019-189 zo dňa 26.08.2019 tunajší súd ako súd prvej inštancie výrokom I zastavil konanie, čo do sumy 300,- Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 23.01.2018 do zaplata, vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 21.02.2019 do zaplata, vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 09.07.2019 do zaplata, výrokom II žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a výrokom III priznal žalovaným v 1. rade a v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 95,14 %, pričom o výške tejto náhrady malo byť rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti uvedeného rozsudku.

11. Proti vyššie uvedenému rozsudku tunajšieho súdu, a to proti jeho zamietajúcemu výroku a výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby rozsudok v napadnutom výroku zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

12. Uznesením sp.zn. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 22.07.2020 Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd zrušil uvedený rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

13. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia odvolacieho súdu vyplynulo, že závery súdu prvej inštancie o neplatnosti napadnutej zmluvy na základe ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na absenciu prejavu vôle na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu, nepovažuje za správne, keďže tieto sa neopierajú o výsledky vykonaného dokazovania a navyše súdom prvej inštancie citované právne normy neboli na daný prípad ani správne aplikované. Uviedol, že konanie v mene podnikateľa prostredníctvom fyzickej osoby, vyplývajúce z jej funkčného zaradenia v podniku upravuje ust. § 15 Obchodného zákonníka, ktoré je špecifickou úpravou konania vo vzťahu k ust. § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ust. § 15 Obchodného zákonníka upravuje zákonné zastúpenie podnikateľa, ktoré je potrebné odlišovať od zastúpenia zmluvného, ktoré je založené na základe splnomocnenia a nie v dôsledku poverenia určitou činnosťou. Na to, aby určitá osoba mohla konať v zmysle § 15 Obchodného zákonníka za podnikateľa zo zákona ako jeho zákonný zástupca sa vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok. Musí ísť o osobu, ktorá je poverená určitou činnosťou (forma poverenia alebo pomer osoby k

podnikateľovi nie sú rozhodujúce) a druhou podmienkou vzniku oprávnenia poverenej osoby zastupovať podnikateľa priamo zo zákona bez osobitnej plnej moci je to, že činnosť, ktorou bola táto osoba poverená, je činnosťou pri prevádzke podniku. Z toho vyplýva, že pokiaľ sú splnené podmienky stanovené v spomínanom ustanovení, vo všeobecnosti platí, že osoba, pri ktorej sú uvedené podmienky splnené, je oprávnená konať (t.j. robiť všetky úkony, ku ktorým pri činnosti, ktorou bola poverená, obvykle dochádza) za podnikateľa samostatne, ako tzv. zákonný zástupca. Takáto osoba je pritom splnomocnená na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Ide o tzv. zákonné splnomocnenie na konanie za podnikateľa, ktoré vzniká zo zákona bez potreby osobitného zmluvného dojednania, len za splnenia zákonom vyžadovaných podmienok. Oprávnenie takejto osoby konať za podnikateľa vyplýva priamo zo zákona a nie je ani nevyhnutné, aby napr. oprávnenie na podpisovanie zmlúv bolo uvedené vo vnútorných predpisoch podniku alebo v náplni práce. Vytkol súd prvej inštancie, že tento neskúmal, či boli splnené podmienky vyžadované týmto zákonným ustanovením.

14. V nadväznosti na to odvolací súd následne uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne preskúmať napadnutý právny úkon z hľadiska § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení § 15 Obchodného zákonníka a ustáliť, či za žalobcu konala osoba na to oprávnená, pričom za tým účelom bude potrebné vypočítať žalovaných a zistiť, za akých skutkových okolností došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy na pobočke žalobcu. Pokiaľ súd prvej inštancie dospeje po doplnení dokazovania k záveru, že žalobca konal pri uzavretí zmluvy cestou na to splnomocnenej osoby, bude potrebné zamerať dokazovanie na preskúmanie obsahu zmluvy z hľadísk námietok prezentovaných žalovanými v rámci obrany voči žalobnému návrhu a až tak bude možné vo veci rozhodnúť.

15. Tunajší súd vzhľadom na tieto závery odvolacieho súdu uznesením sp.zn. 16Csp/13/2019-234 zo dňa 17.08.2020 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu ako aj žalovaných, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia uplatnili prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, uviedli ďalšie skutočnosti a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, s tým poučením pre tieto subjekty, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

16. V nadväznosti na to, žalovaní písomným podaním doručeným súdu dňa 02.09.2020 poukázali na čl. 3 a čl. 6 Základných princípov CSP, na § 265 Obchodného zákonníka, na § 299 ods. 2 CSP, na § 3 ods. 3 a § 5b zákč. 250/2007 Z.z., ktoré citovali a v nadväznosti na to uviedli, že je zákonnou povinnosťou žalobcu, aby si splnil svoju povinnosť tvrdenia a aj dôkaznú povinnosť. Uviedli, že očakávajú, že súd identifikuje nespĺnenie si povinnosti tvrdenia o výške reálnych vzájomných finančných plnení a že nárok žalobcu je neurčitý, nezrozumiteľný, nešpecifikovaný a nedokázaný. Uviedli, že jednou z povinností veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver, pričom táto povinnosť vyplýva z § 7 ods. 1 zákona š. 129/2010, ako aj z § 8 ods. 1 zákona č. 90/2016 Z.z. a následkom jej nespĺnenia je strata práva požadovať splatenie úveru jednorázovo podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (resp. § 15 ods. 2 zákona o úveroch na bývanie). Ďalej uviedli, že Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 ukladá veriteľovi informačnú povinnosť a povinnosť poskytovať vysvetlenia a zaväzuje veriteľa overiť bonitu spotrebiteľa, a že veriteľ je povinný preukázať splnenie svojich predzmluvných povinností poskytnutia informácií a overenia bonity spotrebiteľa. Tiež uviedli, že veriteľa písomne viackrát žiadali o písomné potvrdenie o vzájomných plneniach v rámci predmetnej zmluvy, ale veriteľ im žiadne potvrdenie o finančnom plnení v prospech veriteľa ani žalobcu doteraz nevydal. V tejto súvislosti poukázali na § 569 Občianskeho zákonníka, ktorý citovali. Ďalej uviedli, že žalobca neosvedčil svoj nárok relevantnými dôkazmi a ani len matematicky nepreukázal, odôvodnenie svojho finančného nároku. Uviedli, že chcú mať vyriešenú otázku, či zmluva na poskytnutý úver má neprijateľné zmluvné podmienky a teda akú sumu sú povinní za poskytnutý úver uhradiť. Z výslovne číselného a matematického pohľadu je úplne jedno, či je zmluva bezúročná a bezpoplatková alebo súd uzná neprijateľné zmluvné podmienky, výsledok je matematicky totožný, t.j. dlžník má vrátiť veriteľovi to, čo od neho reálne dostal. V ďalšom v uvedenom vyjadrení zopakovali to, čo už bolo uvedené v písomnom odpore žalovaného v 2. rade podanom proti platobnému rozkazu vydanom upomínacím súdom.

17. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 14.09.2020 uviedol, že čo sa týka predpokladov na výpočet RPMN má za to, že náležitosti uvedené priamo v texte Zmluvy sú relevantnými premennými použitými vo vzorci na výpočet RPMN od výšky úveru, dátumu splatnosti, frekvencie splátok a podobne, čo je zjavné z koncepcie a znenia Zmluvy. Poukazujúc na bod 2.2 Zmluvy a z neho citujúc ako aj na odsek 51 smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/17/EÚ zo 4. februára 2014

o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 a z neho citujúc uviedol, že je bezúčelové vkladať takto zložitý vzorec do akejkolvek spotrebiteľskej zmluvy už len z toho dôvodu, že priemerný spotrebiteľ si samostatne nebude do vzorca dosádzať potrebné premenne a radšej využije kalkulačky na výpočet RPMN dostupné na Internete. Zároveň však zdôraznil, že výsledok z internetovej kalkulačky nie je záväzným a je nutné rátať s možnými odchýlkami. Uviedol, že nevidí výhodu ani efektívnosť uvádzania matematického vzorca dosadeného veličinami zo Zmluvy, nakoľko tento výpočet predstavuje pomerne zložitý matematický postup, ktorý by bežnému spotrebiteľovi nezjednodušil proces porovnania výhodnosti úveru. Zároveň zdôraznil, že zákon nevymenúva taxatívne predpoklady výpočtu RPMN a z uvedeného dôvodu nemožno Zmluvu sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou pre absenciu údajov, ktorý nie je výslovne daný zákonom. Ďalej poukázal na svoje podanie zo dňa 26.07.2019, ktorým ozrejmil skúmanie bonity a spolu s podaním boli zaslané aj dôkazy na preukázanie tvrdení -reporty zo SRBI, T. U. a Sociálnej poisťovne. Pri skúmaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak postupoval s odbornou starostlivosťou a teda, v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pred uzatvorením Zmluvy posúdil schopnosť žalovaných splácať poskytnuté peňažné prostriedky, tak že na základe typu žiadosti: Lepšia splátka sa konsolidovali dva úvery s celkovým zostatkom vo výške 11 064,85 Eur a celkovou mesačnou splátkou vo výške 212, Eur (jeden z týchto úverov bol uzavretý s E. Y. a druhý so J. Ú. Y.). Požadovaná výška úveru bola 11 500,00 Eur, pričom výdavky žalovaných boli overené dopytom do úverového registra - okrem vyššie uvedených úverov na konsolidáciu mali ešte existujúce úvery s celkovou mesačnou splátkou vo výške 728,96 Eur (485,- Eur + 203,96 Eur + 30,- Eur + 10,- Eur). Podľa dát v SRBI figurovali žalovaní ešte na jednom existujúcom úvere, avšak len v roli spolužiadateľov s mesačnou splátkou vo výške 294,- Eur. Žalovaná deklarovala rodinný stav vydatá, 0 vyživovaných detí, hlavný typ príjmu Zamestnanec v SR, zamestnaná od 01.09.1983 s čistým mesačným príjmom vo výške 420,- Eur. Banka sa v Sociálnej poisťovni dopytovala na 90% deklarovaného čistého mesačného príjmu zo zamestnania a ďalší príjem starobný dôchodok s výškou dôchodku 322,- Eur - Banka sa v Sociálnej poisťovni dopytovala na 95% deklarovaného čistého mesačného príjmu z dôchodku, podľa vtedy nastavených pravidiel bol jej deklarovaný príjem potvrdený. Žalovaný deklaroval rodinný stav ženatý, 0 vyživovaných detí, typ príjmu dôchodca s výškou dôchodku 330,- Eur - Banka sa v Sociálnej poisťovni dopytovala na 95% deklarovaného čistého mesačného príjmu z dôchodku, podľa vtedy nastavených pravidiel bol jeho deklarovaný príjem potvrdený. Podľa dát T. U. nemali žalovaní v čase posudzovania žiadosti o úver evidované žiadne spisy, a teda finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 11 500,00 Eur/8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 203,96 Eur. Ďalej žalobca uviedol, že z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 23.10.2018 je zrejme koľko žalovaní zaplatili a ako boli splátky jednotlivé splátky rozdelené. Žalovaní tak spolu zaplatili úhrady vo výške 2 528,29 Eur. Pričom 2 228,29 Eur uhradili pred podaním žalobného návrhu zo dňa 24.11.2018 - zohľadnené pri podaní žalobného návrhu - a 300,00 Eur uhradili po podaní žalobného návrhu zo dňa 24.11.2018 - zohľadnené v čiastočnom späťvzati zo dňa 26.07.2019. Úhrady vo výške 806,16 Eur boli pritom započítané na istinu úveru, úhrady vo výške 204,80 Eur boli započítané na poplatky úveru a úhrady vo výške 1 517,33 Eur boli započítané na úroky úveru. Žalovaní čerpali úver nasledovne: dňa 22.02.2016 v sume 6 816,85 Eur, ako splatenie záväzku v E. Y. -Dobrá pôžička v zmysle bodu 2.3 Zmluvy o úvere č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016 (ďalej len „Zmluva“); dňa 22.02.2016 v sume 4 248,00 Eur, ako splatenie záväzku vo J. Ú. Y. - spotrebný úver v zmysle bodu 2.3 Zmluvy; dňa 22.02.2016 v sume 435,15 Eur čerpaná v zmysle bodu 2.2 Zmluvy. V tejto súvislosti poukázal opätovne aj na svoje podanie zo dňa 26.07.2019, u ktorého bol doložený aj výpis z úverového účtu č. XXXX - XXXXXXXXXXXX.

18. Súd vychádzajúc jednak z dôkazov, ktoré vykonal pôvodne už pri svojom pôvodnom rozhodnutí, ako aj vychádzajúc z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v danom sporovom konaní, dopĺňujúcich písomných vyjadrení strán sporu zaslaných súdu na základe jeho výzvy, ako aj z dôkazov, ktoré súdu strany sporu predložili spolu s týmito ich podaniami, výsluchom žalovanej v 1. rade a písomným výsluchom svedkov, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>), s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou

od 5 do 10 rokov pre 3. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 a pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 3. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 a pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, ustálil tento skutkový stav :

19. Dňa 22.02.2016 bola podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, kde ako zmluvné strany vystupujú žalobca ako banka na strane jednej a žalovaná v 1. rade ako klient/dlžník a žalovaná v 2. rade ako spoludlžník na strane druhej.

20. Na siedmej (poslednej) strane predmetnej zmluvy sa nachádzajú podpisy žalovaných ako dlžníka, resp. spoludlžníka 1, čo v spore nie je sporné.

21. Za žalobcu sú na predmetnej strane zmluvy uvedené dva nečitateľné podpisy a zároveň pečiatka č. 154 žalobcu , v ktorej je uvedené obchodné meno žalobcu a adresa jeho sídla. Pri uvedených nečitateľných podpisoch nie sú uvedené bližšie identifikačné údaje osôb, ktoré tieto podpisy vykonali (absentuje uvedenie mena, priezviska a prípadnej funkcie osoby, ktorá sa podpísala). Bližšia identifikácia osôb, ktoré zmluvu signovali, nie je uvedená ani v úvodných ustanoveniach zmluvy (článok 1 „ Zmluvné strany“ bod 1.1 predmetnej zmluvy). Zároveň sa na uvedenej siedmej (poslednej) strane predmetnej zmluvy nachádza údaj o tom, že zmluva mala byť podpísaná na Pobočke žalobcu v Spišskej Novej Vsi dňa 22.02.2016 (kolónka : „Miesto a dátum podpisu Zmluvy o úvere Bankou“).

22. Žalovaní vo svojich písomných podaniach (odpore zo dňa 27.12.2018, písomnom podaní zo dňa 11.02.2019 , zo dňa 04.07.2019 , ako aj zo 19.07.2019) namietali, že zmluvu za veriteľa podpísal niekto, kto sa nepreukázal splnomocnením na takýto úkon, na čo žalobca v priebehu tohto sporu vôbec nereagoval.

23. Podľa účastníckej výpovede žalovanej v 1. rade ohľadne predmetnej zmluvy so žalovanými jednala na pobočke v Spišskej Novej Vsi pani „D., nepamätala si však , či táto dotyčná pani aj podpísala túto zmluvu. Vedela však, že dotyčná pani následne išla s týmito papiermi za nejakou pani. Za účelom uzavretia tejto zmluvy pritom podľa jej výpovede navštívili žalovaní uvedenú banku len raz a v ten deň túto zmluvu aj podpísali.

24. Podľa písomnej svedeckej výpovede D.. M. Ď. táto je zamestnancom žalobcu od 15.01.2014 , kedy od 01.03.2018 však čerpá materskú a rodičovskú dovolenku, pričom do nástupu naň vykonávala prácu na pobočke žalobcu v Spišskej Novej Vsi, kde pracovala na pozícii bankový poradca, kedy náplňou jej práce bolo okrem iného aj predaj všetkých produktov a služieb skupiny žalobcu. Uvedená svedkyňa potvrdila, že podpis súdom označený ako č. 2 na predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 je jej podpisom, pričom podľa jej výpovede oprávnenie na uzatváranie Zmlúv o spotrebiteľskom úvere jej vplývalo z titulu jej pracovnej pozície bankového poradcu. Zároveň uviedla, že druhý podpis na predmetnej zmluve súdom označený pod č. 1 patri M.. M. V., vtedajšej riaditeľke uvedenej pobočky.

25. Túto skutočnosť potvrdila vo svojej písomnej svedeckej výpovedi aj M.. M. V., ktorá zároveň uviedla, že u žalobcu bola zamestnaná od 15.07.2005 do 31.01.2018, pričom na pobočke v H.H. P. J. pracovala od 15.07.2005 do 01.04.2017 a to na pozícii riaditeľky uvedenej pobočky. Medzi jej povinnosti okrem iného patrilo aj podpisovať zmluvné dokumenty za žalobcu.

26. Podľa uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 mal byť žalovaným poskytnutý úver vo výške 11.500,-- Eur, ktorý sa mal zaplatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 217,76 Eur, z ktorej suma 203,96 EUR mesačne bola určená na anuitnú splátku a suma 13,80 EUR mesačne na náklady spojené s poistením schopnosti žalovaných splácať tento úver, pričom splatnosť uvedených mesačných splátok bola stanovená na 25. deň v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa

25.03.2016 a s dátumom konečnej splatnosti 25.02.2024. Zároveň sa v tejto zmluve uvádzalo, že výška poslednej splátky bola 217,22 EUR, z ktorej suma 203,42 EUR mesačne bola určená na anuitnú splátku a suma 13,80 EUR mesačne na náklady spojené s poistením schopnosti žalovaných splácať tento úver. V zmluve sa nachádzal aj celkový rozpis všetkých splátok (bod 2.4 uvedenej zmluvy), ktoré žalovaní na tento úver mali uhradiť s uvedením dátumu ich splatnosti a rozpisom, na akú časť úveru (istina, poistenie, úroky a poplatky) sa suma tej-ktorej splátky bude započítavať.

27. V predmetnej zmluve je ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) banky 18 %, fixná úroková sadzba 14,60 %, priemerná RPMN na trhu 10,78 %, hodnota odplaty za poskytnutie úveru v rozsahu 16,04 % p.a., najvyššia prípustná hodnota odplaty v rozsahu 21,56 % p.a. a celková čiastka úveru 20.094,42 Eur. Podľa zmluvy ide o úver s poistením.

28. Žalovaná v 1. rade ohľadne poistenia tohto úveru vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že im toto poistenie pri uzatváraní predmetnej zmluvy spomínali, resp. ich na poistenie tohto úveru nahovárali, však ona nechcela poistenie, lebo sa už v týchto veciach sklámala, nakoľko veľakrát sa jej stalo, že jej úver predali a poistenie jej bolo zbytočné.

29. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN predloženej žalobcom (č.l. 87 súdneho spisu) pri zadaní parametrov predmetnej Zmluvy, a síce „čerpanie“ : 22.02.2016, „suma úveru “ :11.500,-- EUR, „Splatenie splátky“ : na konci obdobia, „Výšky splátok“ 217,76 EUR, a "Dodatočnom náklade 1" , resp. "Dodatočnom náklade 2" 0,--EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 17,90 % p.a., a parameter „ Splatená suma“ je uvedený údajom 20.904,96 Eur.

30. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy, a síce „dátum pôžičky“ : 22.02.2016, „výška pôžičky“ : 11.500,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 95, „Deň splátky“ : 25-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 25.03.2016, pri zohľadnení splátky 217,76 EUR a "Dodatočnom náklade " 217,22 EUR splatnom 25.04.2024, (ktorý predstavuje poslednú 96. splátku v danej výške), predstavuje RPMN hodnotu 17,98 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 20.904,42 EUR. V predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 18,00 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 25. deň toho-ktorého mesiaca.

31. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 bola 9,93 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.01.2016. Uvedená hodnota nezodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve, kde je táto hodnota uvedená údajom 10,78 % p.a..

32. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 bola priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou 10,78 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.01.2016.

33. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 22.02.2016, kedy bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, predstavovala hodnotu 21,56 % p.a. (t.j. 2 x 10,78 % p.a.), žalobca túto aj správne uvádzal v predmetnej zmluve, pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 18,00 % p.a., hodnota odplaty bola uvedená vo výške 16,04% p.a. a hodnota fixnej úrokovej sadzby bola uvádzaná vo výške 14,60% p.a.. Hodnota RPMN podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu bola 17,98 %, teda ani táto hodnota neprekračuje maximálnu výšku vyššie uvedenej odplaty.

34. V bode 2.2 článku 2 uvedenej zmluvy sa pri „Predpokladoch výpočtu RPMN“ uvádza, že RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že Dlžníkovi bude poskytnutý Úver v schválenej výške jednorázovo v deň uzavretia zmluvy. Zmluva ostatne platná dohodnutý čas a Dlžník/Spoludlžník a Banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve.

35. Doba trvania zmluvy je v nej stanovená na určito a to do splatenia všetkých záväzkov dlžníka, resp. spoludlžníka voči banke vyplývajúcich z uvedenej zmluvy. V prípade splácania úveru v zmysle uvedenej zmluvy zanikne táto zmluva podľa jej obsahu v deň uvedený ako Termín konečnej splatnosti úveru.

36. Z bodu 3.1 článku 3 uvedenej zmluvy vyplynulo, že s uvedeným úverom súvisia poplatky a sice poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke (t.j. u žalobcu) - bezodplatne, poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní v inej banke- bezodplatne, poplatok za splátku úveru v hotovosti - bezodplatne, poplatok za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti - bezodplatne, poplatok za zmenu zmluvných podmienok 40,--EUR, poplatok za prvú upomienku po omeškaní splátky 10,--EUR, poplatok za druhú upomienku po omeškaní splátky 25,--EUR, poplatok za výzvu na splatenie celého úveru s príslušenstvom 3,50 EUR, poplatok za vyhotovenie mimoriadneho výpisu z úverového účtu 0,66 EUR a poplatok za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru 20,-EUR.

37. Podľa článku 2 bodu 2.3 predmetnej zmluvy uvedeným úverom mal byť splatený spotrebný úver vedený vo J. Ú. Y. s číslom úverového účtu : XXXXXX/XXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom vo výške 4.248,--EUR a spotrebný úver označený ako „Dobrá pôžička“ vedený u žalobcu s číslom úverového účtu : XXXXXX/XXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom vo výške 6.816,85 EUR.

38. Žalovaní skutočne dňa 28.08.2015 uzavreli so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1566091455, na základe ktorej im z jeho strany bol poskytnutý úver vo výške 7.000,--EUR z úverového účtu č. XXXXXX/XXXXXXXXXX/XXXX. Tento úver mali splácať v 108 mesačných splátkach po 139,40 EUR počnúc od 20.09.2015 až do termínu konečnej splatnosti 20.08.2024.

39. Podľa článku 6 bod 6.4 uvedenej zmluvy právne vzťahy neupravené uvedenou zmluvou sa riadia Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“) a právnym poriadkom Slovenskej republiky.

40. Žalobca súdu predložil Obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka účinné od 10.06.2013 a Všeobecné obchodné podmienky E. Y.anky, a.s. účinné od 10.06.2013, ktoré podľa jeho vyjadrenia tvorili prílohu jeho žaloby registrovanú na Okresnom súde Banská bystrica pod č. A. a ktoré majú podľa jeho tvrdenia predstavovať listiny, ktoré majú byť súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629. Oba vyššie uvedené dokumenty nie sú opatrené podpismi zmluvných strán predmetnej zmluvy.

41. Podľa výpisu z „Aktuálneho stavu úveru ku dňu 23.10.2018“ číslo úverovej zmluvy : XXXXXXXXXXXX so stavom ku dňu 23.10.2018, žalovaní čerpali úver v plnej výške 11.500,-- Eur, čo títo v sporovom konaní spochybňovali.

42. Podľa výpisu z úverového účtu žalovanej v 1. rade č. XXXXXX-XXXXXXXXXX vedeného za obdobie od 22.02.2016 do 17.07.2019 dňa 22.02.2016 došlo zo strany uvedenej žalovanej k čerpaniu úveru a to v sume 6.816,85 EUR poukázaním uvedených peňažných prostriedkov v prospech účtu na H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS : XXXXXXXXXXXX, ďalej v sume 4.248,-- EUR poukázaním uvedených peňažných prostriedkov v prospech účtu : H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a v sume 435,15 EUR poukázaním uvedených peňažných prostriedkov v prospech účtu na H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

43. Podľa účastníckej výpovede žalovanej v 1. rade jej mali byť peniaze z tohto úveru vyplácané „na ruku“, čo však nedoložila žiadnym dôkazom a ani neuviedla v akej výške sa tak malo stať.

44. Z uvedeného výpisu z Aktuálneho stavu tiež vyplynulo, že žalovaní na uvedený úver k uvedenému dňu 23.10.2018 zaplatili sumu vo výške 2.228,29 Eur, pričom túto uhradenú sumu po dátume 12.06.2017

(t.j. dátume ku ktorému žalobca podľa svojich tvrdení mal zrealizovať predčasnú splatnosť predmetného úveru) tvorili tieto čiastočné nimi vykonané úhrady, a síce dňa 11.07.2018 v sume 100,-- EUR a dňa 09.10.2018 v sume 100,-- EUR.

45. Podľa tvrdení žalobcu uvedených v jeho písomných podaniach zo dňa 18.03.2019 (č.l. 86 súdneho spisu), resp. zo dňa 26.07.2019 (č.l. 166 súdneho spisu) žalovaní po podaní žaloby v dňoch 23.01.2019, 21.02.2019 a 09.07.2019 uhradili trikrát sumu 100,--EUR, t.j spolu 300,--EUR.

46. Žalovaní vo svojich písomných podaniach spochybňovali výšku týchto úhrad na predmetný úverový vzťah.

47. Niektorým úhradám uvádzaným v tomto výpise „Aktuálneho stavu úveru ku dňu 23.10.2018“ zodpovedajú aj žalovanou v 1. rade predložené poštové poukazy o úhradách súm po 100,--Eur v prospech žalobcu ako adresáta na čísle účtu : H. pod VS : XXXXXXXXXXXX, a to zo dňa 05.10.2018 (korešponduje s úhradou sumy 100,-- EUR dňa 09.10.2018 na uvedenom výpise), dňa 07.07.2018 (korešponduje s úhradou sumy 100,-- EUR dňa 11.07.2018 na uvedenom výpise), a dňa 19.10.2017 len v sume 70,--EUR (korešponduje s úhradou sumy 70,-- EUR dňa 19.10.2017 na uvedenom výpise), kedy uvedený účet je totožný s účtom , na ktorý podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 sa mal predmetný úver splácať a VS je totožný s číslom predmetnej zmluvy.

48. Ďalej časť týchto úhrad korešponduje aj so žalovanou v 1. rade predloženými poštovými poukazmi o vkladoch na účet XXXXX-XXXXXXXXXX, resp. H. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, kedy uvedený účet je totožný s účtom , z ktorého podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 sa mal predmetný úver splácať, a to konkrétne poštovými poukazmi o šiestich vkladoch na uvedený účet po 220,- eur a to dňa 25.04.2016, 30.05.2016, 05.08.2016, 09.09.2016, 07.11.2016 a 12.12.2016, dvoch vkladoch v sume 230,- eur a to dňa 23.03.2016 a 08.07.2016, dvoch vkladoch v sume 140,- eur dňa 20.01.2016 a 17.02.2016 a jednom vklade v sume 250,--Eur dňa 27.09.2016.

49. V prípade vkladov vykonaných dňa 30.05.2016, 05.08.2016 a 07.11.2016 tomu zodpovedajú aj výpisy z osobného účtu žalovanej v 1. rade, ktorý predložila súdu a z ktorých je zrejmé že časť uvedených vkladov šla na úhrady uvedeného úveru a to z vkladu zo dňa 30.05.2016 suma 13,59 Eur a suma 203,96 Eur, z vkladu zo dňa 05.08.2016 suma 13,22 Eur a suma 202,78 Eur a za vkladu zo dňa 07.11.2016 suma 10,82 Eur a suma 203,96 Eur.

50. Úhradám uvádzaným žalobcom v jeho písomných podaniach zo dňa 18.03.2019, resp. zo dňa 26.07.2019 zase zodpovedajú aj žalovanou v 1. rade predložené poštové poukazy o úhradách súm po 100,--Eur v prospech žalobcu ako adresáta na čísle účtu : H. pod VS : XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2019, 19.01.2019 a 04.07.2019, kedy uvedený účet je totožný s účtom, na ktorý podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 sa mal predmetný úver splácať a VS je totožný s číslom predmetnej zmluvy.

51. Zároveň z uvedeného výpisu z Aktuálneho stavu tiež vyplynulo, že žalovaní boli v omeškaní s úhradami splátok splatných za mesiace január až jún 2017, kedy neuhradili žiadne platby a následne zrealizovali podľa tohto výpisu už len tri platby aj to nie vo výške mesačne splátky a síce v sume 70,-- EUR dňa 19.10.2017 a po 100,--Eur dňa 11.07.2018 a dňa 09.10.2018.

52. Podľa článku 4 bod 4.6 predmetnej zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je žalobca ako banka okrem iného podľa písm. i/ oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania žalovaných ako dlžníkov so splatením splátok je žalobca ako banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný , ak sú žalovaní ako dlžníci v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a žalobca ako banka upozornila žalovaných ako dlžníkov na uplatnenie tohto svojho práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

53. Prípisom zo dňa 15.05.2017 označeným ako „ Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, boli žalovaní upozornení na to, že k 15.05.2017 bola pohľadávka banky zo Zmluvy o úvere č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.092,95 EUR , pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1.021,35 EUR, poplatkov vo výške 44,-- EUR a poistného vo výške 27,60 EUR. Výška sankčného úroku za každý deň omeškania bola uvedená v sume 0,14 EUR.

Zároveň týmto prípisom boli žalovaní vyzvaní na zaplatenie vyššie uvedenej sumy na príslušný úverový účet a to v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia uvedenej výzvy. Tiež boli upozornení na to, že pokiaľ k uvedenej úhrade nedôjde, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť predmetný úver za predčasne splatný.

54. Z obsahu tohto prípisu nie je možné identifikovať, s ktorými konkrétnymi splátkami k 15.05.2017 boli žalovaní v omeškaní a teda vo vzťahu ku ktorým konkrétnym omeškaným splátkam žalobca takto pristupuje k prípadnému následnému predčasnému zosplatneniu uvedeného úveru. Uvedené skutočnosti nie je možné vyvodiť ani z prípisu „Aktuálny stav úveru ku dňu 23.10.2018“.

55. Uvedená výzva obom žalovaným bola doručovaná podľa podacieho hárka č. EPH009642219 dňa 16.05.2017 ako poštová zásielka a to žalovanej v 1. rade pod č. RF045960895SK a žalovanému v 2. rade pod č. RF045960904SK.

56. Podľa Článku 12 „Doručovanie“, bod 12.1 Obchodný podmienok pre úver - lepšia splátka účinných od 10. 06. 2013 (ďalej len „OP“), na doručovanie sa primerane vzťahujú ustanovenia VOP, pričom zmluvné strany sa dohodli, že doručenie žiadateľovi/Dlžníkovi a/alebo ktorémukoľvek zo Spoludlžníkov sa považuje za doručenie všetkým Spoludlžníkom. Korešpondencia doručená jednej osobe sa považuje za doručenie všetkým, a to žiadateľovi/Dlžníkovi, ako aj Spoludlžníkovi. Osoba, ktorej E. doručila písomnosť týkajúcu sa zmluvného vzťahu založeného ZoÚ, sa zaväzuje o obsahu doručovaných zásielok bezodkladne informovať ostatných Spoludlžníkov.

57. Podľa Článku IV. - Doručovanie a vzájomná komunikácia, bod 4.3 Oznamovanie a doručovanie, podbod 4.3.1 Všeobecných obchodných podmienok E. Y., N..H.. účinných od 10.06.2013 (ďalej len ako VOP“), Banka doručuje informácie alebo dokumenty Klientovi osobne, alebo kuriérskou službou, alebo poštou, alebo inými prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. telefón, fax, e-mail, SMS a pod.), alebo kontaktnými kanálmi na posledne známe kontaktné údaje Klienta, pokiaľ sa Banka a Klient nedohodli inak.

58. Podľa Článku IV. - Doručovanie a vzájomná komunikácia, bod 4.3 Oznamovanie a doručovanie, podbod 4.3.6 VOP, pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou Banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obyčajnej listovej zásielky.

59. Oba vyššie uvedené dokumenty však nie sú opatrené podpismi zmluvných strán predmetnej zmluvy.

60. Prípisom zo dňa 12.06.2017 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“, bola obom žalovaným oznámená predčasná splatnosť úveru k 12.06.2017 z dôvodu porušenia zmluvných podmienok. Zároveň boli žalovaní vyzvaní na úhradu dlžnej sumy vo výške 11.890,44 Eur v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva obom žalovaným bola doručovaná doporučené do vlastných rúk, a podľa doručeníek im obom zhodne bola doručená dňa 15.06.2017.

61. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016 boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Register EURI (Európsky register informácií) začal vykonávať činnosť až od 10.7.2017, teda až po uzavretí uvedenej zmluvy.

62. Podľa prípisu "Dáta dopytu SRBI" žalobca pri posudzovaní bonity žalovaných okrem iného vychádzal aj zo Spoločného registra bankových informácií "SRBI", z ktorého mal údaje s dátumom výstupu

18.02.2016. Okrem toho žalobca tiež disponoval s dátami výstupu na žalovaných z registra T. U. s dátumom výstupu 18.02.2016.

63. Podľa dát v SRBI figurovali žalovaní ešte na jednom existujúcom úvere, avšak len v roli spolužiadateľov s mesačnou splátkou vo výške 294,- Eur. Žalovaná deklarovala rodinný stav vydatá, 0 vyživovaných detí, hlavný typ príjmu Zamestnanec v SR, zamestnaná od 01.09.1983 s čistým mesačným príjmom vo výške 420,- Eur . Banka sa v Sociálnej poisťovni dopytovala na 90% deklarovaného čistého mesačného príjmu zo zamestnania a ďalší príjem starobný dôchodok s výškou dôchodku 322,- Eur - Banka sa v Sociálnej poisťovni dopytovala na 95% deklarovaného čistého mesačného príjmu z dôchodku, podľa vtedy nastavených pravidiel bol jej deklarovaný príjem potvrdený. Žalovaný deklaroval rodinný stav ženatý, 0 vyživovaných detí, typ príjmu dôchodca s výškou dôchodku 330,- Eur - Banka sa v Sociálnej poisťovni dopytovala na 95% deklarovaného čistého mesačného príjmu z dôchodku, podľa vtedy nastavených pravidiel bol jeho deklarovaný príjem potvrdený. Podľa dát T. U. nemali žalovaní v čase posudzovania žiadosti o úver evidované žiadne spisy, a teda finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 11 500,00 Eur/8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 203,96 Eur.

64. Žalovaný v 2. rade v odpore a následne obaja žalovaní v písomnom podaní zo dňa 11.02.2019 vzniesli námietku premlčania voči žalobcom uplatnenému nároku v tomto spore.

65. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

66. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

67. Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

68. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

69. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

70. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

71. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení

§ 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

72. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

73. Podľa § 273 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

74. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

75. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

76. Podľa § 15 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza.

77. Podľa § 15 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak osoba svojím konaním prekročí rozsah poverenia podľa odseku 1, toto konanie podnikateľa zaväzuje len vtedy, ak tretia osoba o prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohla vedieť.

78. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b)

79. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

80. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

81. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

82. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

83. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 Veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

84. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

85. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

86. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

87. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

88. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

89. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

90. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;

91. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

92. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

93. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

94. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

95. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkolvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkolvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

96. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

97. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že

úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

98. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

99. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

100. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

101. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

102. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

103. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

104. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

105. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

106. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

107. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

108. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

109. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

110. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

111. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

112. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

113. Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

114. Podľa § 391ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

115. Pokiaľ ide o zostávajúcu pôvodným späťvzatím, o ktorom súd rozhodol výrokom I rozsudku 16Csp/13/2019-189 zo dňa 26.08.2019, nepostihnutú uplatňovanú časť žalobného nároku, k tejto súd uvádza, že vzťah medzi stranami sporu, existenciu ktorého má preukazovať Zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016 je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda uvedený vzťah je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení upravujúcich vzťahy týkajúce sa spotrebiteľov a to jednak v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, jednak v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy(ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase podpisovania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu

svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

116. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016, nie je zrejmé, aby žalovaní pri jej podpisovaní konali v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bol vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive žalobcu, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaných. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené v rámci procesu uzatváranie tejto zmluvy je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

117. Žalovaní vo svojich písomných podaniach, a to dokonca aj po vrátení veci odvolacím súdom tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, namietali, že zmluvu za veriteľa podpísal niekto, kto sa nepreukázal splnomocnením na takýto úkon, a teda v konečnom dôsledku spochybňovali tú skutočnosť, že uvedenú zmluvu za žalobcu podpísali osoby, ktoré na tento krok boli či už zo zákona prípadne na základe inej právnej skutočnosti (napr. príslušného pracovného zaradenia, udeleného splnomocnia, vystavenej prokúry a pod.) oprávnené.

118. Vykonaným doplneným dokazovaním však bolo preukázané, že uvedená zmluva bola zo strany žalobcu podpísaná na jeho pobočke v H. P. J. prostredníctvom jeho zamestnancov a to D.. M. Ď. - pracujúcou na pozícii bankového poradcu v uvedenej pobočke a M.. M. V. - vtedajšou riaditeľkou uvedenej pobočky, ktorým takéto oprávnenie vyplývalo z ich vtedajšej pracovnej pozície.

119. Podľa právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v jeho zrušujúcom uznesení, ktorým je tunajší súd ako súd prvej inštancie v súlade s § 391 ods. 2 CSP viazaný, § 15 Obchodného zákonníka upravuje zákonné zastúpenie podnikateľa, ktoré je potrebné odlišovať od zastúpenia zmluvného, ktoré je založené na základe splnomocnenia a nie v dôsledku poverenia určitou činnosťou. Na to, aby určitá osoba mohla konať v zmysle § 15 Obchodného zákonníka za podnikateľa zo zákona ako jeho zákonný zástupca sa vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok. Musí ísť o osobu, ktorá je poverená určitou činnosťou (forma poverenia alebo pomer osoby k podnikateľovi nie sú rozhodujúce) a druhou podmienkou vzniku oprávnenia poverenej osoby zastupovať podnikateľa priamo zo zákona bez osobitnej plnej moci je to, že činnosť, ktorou bola táto osoba poverená, je činnosťou pri prevádzke podniku.

120. Obe vyššie uvedené podmienky boli u týchto vyššie uvedených zamestnancov žalobcu splnené a preto súd ustálil, že predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016 bola uzavretá platne, nakoľko bola uzavretá (podpísaná) za žalobcu jeho vyššie uvedenými zamestnancami, ktorí takto za žalobcu konali na základe zákonného splnomocnenia v zmysle § 15 Obchodného zákonníka.

121. Ako ďalší krok bolo potrebné sa vysporiadať s námietkou premlčania, ktorú vzniesol najprv žalovaný v 2. rade pôvodne v písomnom odpore a následne obaja žalovaní v písomnom podaní zo dňa 11.02.2019.

122. V tejto súvislosti súd uvádza, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov,

aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní / teraz v civilnom sporovom konaní - poznámka súdu / má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov. /porovnaj uznesenie Ns SR sp.zn. 5Cdo/265/2009 zo dňa 17.02.2011./

123. Na to, aby súd mohol v danom spore posudzovať námietku premlčania je však nevyhnutné, aby si ujasnil začiatok plynutia tejto premlčacej doby. Žalovaní bližšie nešpecifikujú, od ktorého momentu by uvedená premlčacia doba mala plynúť a ani aká je jej dĺžka.

124. Súd už konštatoval, že uvedená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 je platným právnym úkonom preto sa otázka dĺžky premlčacej doby prípadného premlčania nárokov z nej riadi ust. § 103 Občianskeho zákonníka, t.j. platí trojročná premlčacia doba. Je zrejmé, že najstarší z nárokov, ktorý by si žalobca eventuálne mohol uplatňovať voči žalovaným z tohto úverového vzťahu (za predpokladu, že by nebol uhradený z ich strany, čo však nie je tento prípad), by bol nárok na prvú splátku splatnú dňa 25.03.2016, ktorý by sa premlčal dňa 25.03.2019. Žaloba v tomto spore bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.11.2018. Je teda zrejmé, že nároky, ktorých sa žalobca touto žalobou domáha v žiadnom prípade nemohli byť premlčané, nakoľko u žiadneho z nárokov vyplývajúcich z tohto úverového vzťahu do podania žaloby v tomto spore ešte neuplynula trojročná premlčacia doba a zároveň podaním žaloby v tomto spore sa následne plynutie týchto dôb u týchto nárokov zo zákona prerušilo.

125. Súd následne pristúpil k samotnému rozhodovaniu o merite veci a po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016, zistil, že v jej prípade nie sú splnené podmienky predpísané zákonom č. 129/2010 Z.z. pokiaľ ide o uvedenie predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá je v predmetnej zmluve uvedená v zmysle § 9 ods. 2 písm. k./ uvedeného zákona, a zároveň zistil, že zosplatnenie realizované žalobcom bolo pre nedodržanie postupu vymedzeného § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka neplatné, a tak nevznikol žalobcovi nárok na predčasné zosplatnenie uvedeného úveru.

126. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je hodnota RPMN riadne uvedená a to údajom 18,00 %, ktorý podľa zistení súdu nepredstavuje údaj, ktorý by bol uvedený nesprávne v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov (§ 11 ods. 2 písm. d./ zákona č. 129/2010 Z.z.). Tento údaj súd totiž podrobil súdnemu prieskumu kalkulačkou na výpočet RPMN umiestnenou v súdnom registri tunajšieho súdu, pričom aj po zadaní pre žalovaných najmenej vhodných parametrov uvedenej zmluvy a síce výšky mesačnej splátky 217,76 EUR, v ktorej je takto zahrnuté aj poistenie predmetného úveru, ktoré žalovaná v 1. rade namietala ako položku, ktorú si žalovaní nevyžiadali, vychádza hodnota RPMN 17,98 % p.a. čo je teda údaj nižší než je uvedený v predmetnej zmluve a samotná celková čiastka úveru vychádza v hodnote 20.094,42 Eur, čo zodpovedá sume uvedenej v samotnej predmetnej zmluve.

127. Zároveň táto hodnota RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorá vychádzajúc zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 a na internetovej stránke zverejneným dňa 29.01.2016 predstavovala hodnotu 21,56 % p.a. (t.j. 2 x zverejnená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery vo výške 10,78 % p.a.).

128. Avšak v zmluve absentujú akékoľvek údaje, ktoré boli použité pre výpočet v nej uvádzanej hodnoty RPMN ako aj samotný výpočet tejto hodnoty. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení

platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy sa v nej majú uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

129. Súd sa nestotožňuje so žalobcom prezentovaným názorom, že vkladať vzorec pre výpočet RPMN do akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy je bezúčelové, a že je dokonca neefektívne uvádzať matematický vzorec dosadený veličinami zo zmluvy priamo v zmluve poukazujúc na pomerne zložitý matematický postup, ktorý by bežnému spotrebiteľovi nezjednodušil proces porovnania výhodnosti úveru. Zákon totiž jasne hovorí o tom, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. To ale znamená, že musia byť uvedené tak, aby bolo zrejmé akým spôsobom sa dospelo k výslednej číselnej veličine (hodnote RPMN), ktorú žalobca v zmluve taktiež musí uviesť.

130. V tomto smere súd uvádza, že podľa jeho názoru nepostačuje na naplnenie textu zákona len všeobecná formulácia uvedená v predmetnej zmluve v jej článku 2, bod 2.2 v texte nasledujúcom po označení „Predpoklady výpočtu RPMN“, nakoľko z nej nie je možné späťne odsledovať, ktoré hodnoty boli zadávané do výpočtu predmetnej RPMN, tak aby si žalovaní ako spotrebiteľia mohli odkontrolovať správnosť vypočítanej hodnoty tejto RPMN.

131. Poukaz na to, že takýto zložitý matematický postup žalovaným ako bežným spotrebiteľom nezjednoduší proces porovnania výhodnosti úveru opomína totiž zásadný fakt, že spotrebiteľovi je potrebné poskytnúť dostatočný čas k tomu, aby sa s obsahom zmluvy mohol dostatočne oboznámiť a to napríklad aj tým, že uvedený výpočet si dá prípadne preveriť inou treťou osobou znalou takéhoto prepočtu.

132. Teda požiadavka uvedenia predmetných predpokladov na výpočet RPMN podľa zákona je podľa názoru súdu splnená jedine vtedy, ak sú v zmluve uvedené tie jednotlivé konkrétne predpoklady, ktoré boli určujúce pre výpočet konkrétnej hodnoty RPMN, a to aj s ich prípadným dosadením do samotného vzorca pre jej výpočet, ktorá hodnota RPMN sa následne premietla v samotnej zmluve ako príslušná percentuálna hodnota. Inými slovami musí byť jednoznačne a nespochybniteľne zrejmé, po zdaní ktorých hodnôt do príslušného vzorca na výpočet tejto RPMN, vyšla jej výsledná hodnota vo výške, ktorá je následne uvádzaná v samotnej zmluve. Z toho hľadiska musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmé aká výška splátky bola vstupným údajom (v danom prípade o to viac, keďže posledná splátka vykazuje inú výšku a navyše má byť úver aj poistený), koľko splátok vstupovalo do uvedeného vzorca (opäť s ohľadom na zmenenú výšku poslednej splátky), prípadne ako sa naložilo s dodatočnými nákladmi na daný úver pri výpočte tejto hodnoty RPMN.

133. Aj v Článku 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 týkajúceho sa informácií, ktoré sa majú uviesť v zmluvách o úvere, v odseku 2 sa uvádza výpočet informácií, ktoré musia byť zrozumiteľne a stručne uvedené v každej zmluve o úvere, kedy v rámci tohto zoznamu pod písmenom g./ je nastolená požiadavka uvedenia RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom má byť vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere a zároveň sa majú uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery (viď text za bodkočiarkou).

134. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej vnútroštátnemu súdu, ktorý prejednáva spor týkajúci sa pohľadávok zo zmluvy o úvere v zmysle tejto smernice (t.j. smernice č. 2008/48/ES- poznámka súdu), sa ukladá povinnosť skúmať ex offo, či bola dodržaná informačná povinnosť stanovená v tomto ustanovení (t.j. v článku 10 ods. 2 2008/48/ES- poznámka súdu), a vyvodiť dôsledky, ktoré podľa vnútroštátneho práva vyplývajú z porušenia tejto informačnej povinnosti pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky stanovené v článku 23 tejto smernice. (porovnaj rozsudok SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, bod 74).

135. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje aj na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA z 20. septembra 2018 v o veci C-448/17 , EOS KSI Slovensko s. r. o. proti Jánovi Dankovi, Margite Dankovej, podľa ktorého rovnako ako neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať situácia, keď tak ako vo veci

samej zmluva obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu. (vid' bod 66 uvedeného rozsudku).

136. Vzhľadom na absenciu uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov v predmetnej zmluve súd preto uvedený úver z tejto zmluvy z tohto dôvodu podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b./ považoval za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobcovi nemohol okrem nároku na vrátenie tej časti istiny zodpovedajúcej poskytnutej sume úveru splatnej ku dňu rozhodovania súdu a prípadnému nároku na úrok z omeškania, nárok už na žiadne iné plnenie či sa jednalo o prípadný zmluvný úrok , alebo npr. zmluvnú pokutu a iné poplatky, resp. plnenie z tejto zmluvy.

137. Súd v rámci vykonaného dokazovania zistil, že hodnota priemernej RPMN v predmetnej zmluva o spotrebiteľskom úvere, bola uvedená nesprávne, nakoľko namiesto hodnoty 9,93 % p.a, vyplývajúcej zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015, sa v zmluve uvádzala hodnota 10,78 % p.a., ktorá zodpovedá hodnote uvádzanej v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre ten istý typ úverov s rovnakou dobou splatnosti a v tom istom kalendárnom štvrťroku.

138. K tomuto súd uvádza, že podľa § 9 ods.2 písm z./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona za príslušný kalendárny štvrťrok. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

139. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti uvedenej, ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

140. Z oboch vyššie uvedených ustanovení zákona jednoznačne nevyplýva, o ktoré údaje zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch o priemernej hodnote RPMN zverejňovaných Ministerstvom financií SR , ide, či teda sú to údaje poskytované veriteľmi, alebo údaj poskytované bankami a pobočkami zahraničných bánk.

141. Je však potrebné uviesť, že uvedené ustanovenie § 21 ods. 2 bolo do zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase, kedy bola medzi sporovými stranami dňa 22.02.2016 podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, bolo zapracované novelou č. 394/2011 Z.z. účinnou od 01.12.2011.

142. Pôvodné znenie uvedeného § v spojení s jeho odsekom 1 znelo „ veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch.(odsek) Ministerstvo, Národná banka Slovenska alebo nimi určená osoba zverejňujú informácie z údajov podľa odseku 1. (odsek 2)“ . Zároveň vtedajší § 9 ods. 2 písm. y./ pojednávajúci o priemernej RPMN odkazoval na toto ustanovenie.

143. V súvislosti s týmto pôvodným znením dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z.z. k § 9 vtedajšieho znenia uvedeného zákona uvádzala, že „Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov pre typ spotrebiteľského úveru podľa písmena d) platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uverejnenú podľa s § 21 ods. 2 (cieľom tohto ustanovenia je zvýšiť informovanosť spotrebiteľa. Veriteľ

bude povinný v zmluve uviesť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov pre podobný produkt na trhu. Nakoľko údaje o priemerných hodnotách ročnej percentuálnej miery nákladov za všetkých veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery budú v súlade s § 21 verejne prístupné, veritelia ich budú môcť jednoducho získať a bude možné do zmluvy o spotrebiteľskom úvere doplniť hodnotu priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov platnú ku dňu podpisu zmluvy. Spotrebiteľ tak bude presne vidieť, akú zmluvu podpisuje vzhľadom na trhový priemer. Bude sa tak môcť rozhodnúť, či si ponuku spotrebiteľského úveru podpisom akceptuje alebo bude hľadať lepšiu ponuku u iného veriteľa.)“.

Zároveň k vtedajšiemu ustanoveniu § 21 táto dôvodová správa uvádzala, že „Uvedené ustanovenie je prebraté z doterajšej právnej úpravy, ktorá súvisí so zlepšením informovanosti spotrebiteľov vo vzťahu k porovnaniu RPMN na porovnateľné úverové produkty zverejňovaním priemerných hodnôt RPMN na spotrebiteľský úver. Zverejňovanie priemerných RPMN umožňuje spotrebiteľom lepšie porovnávať konkrétnu ponuku s priemerným produktom na trhu a zároveň mu to umožní lepšie porovnávať ponuky. Podľa tohto ustanovenia majú veritelia povinnosť poskytovať Ministerstvu financií SR a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch. Rozsah, podrobnosti, lehoty a spôsob predkladania údajov ako aj miesto zverejňovania priemerných údajov na trhu so spotrebiteľskými úvermi upravuje všeobecný právny predpis, vydaný Ministerstvom financií SR.“

144. Ako je zrejmé, aj zákonodarca v súvislosti so zverejňovaním údajov o priemernej RPMN operoval s termínom „veriteľ“ a nie banka, resp. pobočka zahraničnej banky, pričom sa mohol jednať jedine o veriteľa definovaného v tom čase v § 2 písm.b/ uvedeného zákona, ktorým sa rozumela fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

145. Následná vyššie uvedená novela č. 394/2011 Z.z., ktorá pozmenila text § 21 ods. 2 citovaného zákona sa však nijako nedotkla okruhu subjektov, ktoré boli povinné príslušné dáta o úveroch predkladať ministerstvu (ostali ním „veritelia“). Dôvodová správa k tejto novele pre uvedenú zmenu tohto ustanovenia uvádzala, že táto bola vykonaná z dôvodu, že „Navrhovaným ustanovením sa zosúladuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov so zákonom č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov dotknutých osôb bez ich súhlasu, vzhľadom na to, že Ministerstvo financií SR, Národná banka Slovenska a DataCentrum spracúvajú osobné údaje veriteľov, ktorí sú fyzickými osobami a zodpovedných osôb veriteľov, ktoré predkladajú údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a vyhlášky č. 289/2010 Z.z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, v rozsahu meno a priezvisko fyzickej osoby, telefónne číslo a e-mailová adresa.“

146. Z výkladu zákonodarcu k uvedenému ustanoveniu, ktorý je tak možné vyvodiť z jeho dôvodových správ teda vyplýva, že zákonodarca zdôrazňuje, že údaj o priemernej RPMN má vychádzať zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, teda nie iba zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk. Táto bola určujúca len pre posudzovanie najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., nie však ako údaj o priemernej RPMN, ktorý sa mal objaviť v zmysle § 9 ods. 2 písm.z./ zákona č. 129/2010 Z.z. v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629.

147. Napokon je to aj logické, keďže úvery okrem bánk poskytujú aj tzv. nebankové subjekty, ktoré na to majú príslušné oprávnenie, a teda do prepočtu RPMN na trhu je potrebné zahrnúť aj údaje, ktoré prichádzajú od týchto subjektov.

148. Vzhľadom na uvedené tak súd uzatvára, že pokiaľ ide o údaj o priemernej RPMN, ktorý mal byť uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere, mal ním byť údaj zverejnený Ministerstvom financií SR ako údaj vyplývajúci zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015, teda údaj 9,93 % p.a.

149. Podľa § 11 ods. 1 písm d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu podpisu zmluvy, by absencia vyššie uvedeného údaj o priemernej RPMN mala spôsobovať to, že predmetný úver by mal byť bezúročný a bez poplatkov.

150. I keď v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 uvedené znenie § 11 ods. 1 písm. d./ citovaného zákona bolo síce platné a účinné, podľa názoru súdu uvedená okolnosť, t.j. uvedenie nesprávneho údaj o priemernej RPMN na trhu v danej zmluve, pri eurokomformnom výklade tejto náležitosti zmluvy nemohla sama o sebe viesť k sankcii v podobe straty nároku na úroky a poplatky prináležiace k predmetnému úveru z tohto dôvodu.

151. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v jeho znení platnom a účinnom od 01.05.2018, t.j. na základe novely č. 279/2017 Z.z. už údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver nie je povinným údajom, ktorý sa má uvádzať v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, a zároveň podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona od prijatia citovanej novely už absencia tohto údaj nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

152. Ako vyplýva z dôvodovej správy k uvedenej novele č. 279/2017 Z.z. (viď táto správa k čl. XII K bodu 3, 30, 35, 45) uvedená zmena je „ Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na zabezpečenie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "smernica 2008/48/ES") aj v spojitosti s úpravou náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 ods. 2. Vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté z dôvodu záverov Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./Klára Bíróová. V zmysle uvedeného rozsudku zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať len náležitosti výslovne uvedené v čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, a to vzhľadom k tomu, že touto smernicou sa zabezpečuje úplná harmonizácia v oblasti spotrebiteľských úverov (v článku 22 ods. 1 smernice 2008/48/ES je uvedené, že „členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.“. Zmluva o spotrebiteľskom úvere môže obsahovať aj prípadné iné zmluvné podmienky zakotvené v čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES, avšak tieto podmienky musia byť individuálne dohodnuté so spotrebiteľom v rámci ich úverového zmluvného vzťahu, ako to vyplýva z bodu 57 predmetného rozsudku. Ustanovenie čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES by sa nemalo podľa bodu 58 rozsudku vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.“

153. Podľa rozsudku SÚDNEHO DVORA (šiesta komora) z 5. novembra 2019 vo veci C - 331/18 - TE. proti Pohotovosti, s. r. o., (ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 331/18“, bod 2 jeho výroku „Článok 10 ods. 2 a článok 22 ods. 1 smernice 2008/48, ako boli vyložené rozsudkom z 9. novembra 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842), sa majú uplatniť na zmluvu o úvere, o akú ide vo veci samej, ktorá bola uzatvorená pred vyhlásením tohto rozsudku a pred zmenou vnútroštátnej právnej úpravy vykonanou s cieľom dosiahnuť súlad s výkladom prijatým v uvedenom rozsudku.“

154. Ako vyplýva z bodu 55 a 56 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016 vo veci C - 42/15 - Home Credit Slovakia , a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 42/15“, „ pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti smernice 2008/48, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje, ak táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia v oblasti, do ktorej patria tieto povinnosti (pozri analogicky rozsudok z 12. júla 2012, SC Volksbank România, C-602/10, EU:C:2012:443, body 63 a 64). Pritom je potrebné konštatovať, že článok 10 ods. 2 smernice 2008/48 obsahuje takúto harmonizáciu, pokiaľ ide o náležitosti, ktoré musia byť nevyhnutne obsahom zmluvy o úvere.“. Ako sa ďalej v bode 57 a 58 uvedeného rozsudku uvádza „Je nepochybné, že v zmysle článku 10 ods. 2 písm. u) tejto smernice zmluva o úvere musí zrozumiteľne a stručne uvádzať prípadné iné zmluvné ustanovenia a podmienky. Cieľom tohto ustanovenia je však stanoviť povinnosť zahrnúť do zmluvy vyhotovenej písomne alebo na inom trvalom nosiči akékoľvek ustanovenie a akúkoľvek povinnosť, ktoré sa dohodli medzi zmluvnými stranami v rámci ich úverového zmluvného vzťahu. Uvedené ustanovenie by sa však nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.“

155. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd uzatvára, že aj keď Zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016 neobsahovala správny údaj o priemernej hodnote RPMN na trhu v čase uzatvorenia tejto zmluvy, uvedená skutočnosť vzhľadom na vyššie prezentovaný eurokomformný výklad nespôsobila, že úver poskytnutý na základe tejto zmluvy, len z toho dôvodu mal byť bezúročný a bez poplatkov, aj keď právny úprava § 11 ods. 2 v tom čase platného a účinného zákona č. 129/2010 Z.z. takýto následok stanovovala.

156. Pokiaľ žalovaní namietali nesplnenie požiadaviek § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. na skúmanie ich bonity pred uzatvorením úverovej zmluvy, ktoré by následne malo vyústiť do záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru aj z toho titulu, súd sa s týmto názorom nestotožnil. Bolo preukázané, že žalobca za účelom splnenia si týchto povinností vykonal riadne šetrenie v jednom z registrov, ktorý je uvedený v príslušnom zozname vedenom Národnou bankou Slovenska a ktorý v čase uzatvárania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol už funkčný. Konkrétne sa jednalo o Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, z ktorého žalobca súdu predložil aj výstup pod označením „Dáta dopytu SRBI“. Rovnako tak preukazoval, akým spôsobom hodnotil finančné možnosti žalovaných na splácanie tohto úveru. Vzhľadom na uvedené preto súd nezistil, že by na strane žalobcu došlo k porušeniu jeho povinností vyplývajúcich mu z § 7 citovaného zákona, ktoré porušenie by následne v súlade s § 11 citovaného zákona spôsobovalo to, že predmetný úver by bol aj z tohto dôvodu bezúročný a bez poplatkov.

157. Súd však konštatuje, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobca daný úver riadne predčasne zosplatnil.

158. Z hľadiska formulácie § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

159. V článku 4 bod 4.6 predmetnej zmluvy sa uvádza, že v prípade omeškania žalovaných ako dlžníkov so splatením splátok je žalobca ako banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak sú žalovaní ako dlžníci v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a žalobca ako banka upozornila žalovaných ako dlžníkov na uplatnenie tohto svojho práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. V žiadnom prípade nie je možné uvedené ustanovenie vykladať tak, že samotné omeškanie žalovaných ako dlžníka s úhradou splátok úveru už automaticky zosplatňuje predčasne predmetný úver, nakoľko by takáto úprava bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami (§ 53 ods. 9 a § 565) Občianskeho zákonníka.

160. Súd ďalej poznamenáva, že z obsahu uvedených ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je možné vyvodiť záver, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaných ako dlžníkov na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

161. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho

zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné. (vid'. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

162. V danom spore skutočnosť, že sa žalovaní dostali do omeškania s úhradou splátok vyplynula z „Aktuálneho stavu úveru ku dňu 23.10.2018“, podľa ktorého boli v omeškaní s úhradami splátok minimálne za mesiace január až jún 2017.

163. Žalobca súdu predložil prípis zo dňa 15.05.2017 označený ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, ktorým žalobca upozorňoval žalovaných, že k 15.05.2017 bola pohľadávka žalobcu (banky) z predmetnej Zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.092,95 EUR, pričom táto suma mala pozostávať z omeškanej splátky vo výške 1.021,35 EUR, poplatkov vo výške 44,-- EUR a poistného vo výške 27,60 EUR, a výška sankčného úroku za každý deň omeškania bola uvedená v sume 0,14 EUR. Zároveň týmto prípisom mali byť žalovaní upozornení na to, že pokiaľ k uvedenej úhrade nedôjde, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť predmetný úver za predčasne splatný.

164. Z obsahu tohto prípisu však nie je možné identifikovať, s ktorými konkrétnymi splátkami k 15.05.2017 boli žalovaní v omeškaní a teda vo vzťahu ku ktorým konkrétnym omeškaným splátkam žalobca toto svoje právo na predčasné zosplatenie úveru uplatnil a či teda z jeho strany bola dodržaná aj tá požiadavka zákona, že sa v prípade tohto upozornenia malo jednať o splátky, s úhradou ktorých boli žalovaní v omeškaní viac ako tri mesiace. Vzhľadom na uvedené sa preto jedná o neurčitý právny úkon a preto je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný.

165. Okrem toho žalobca nepreukázal, kedy boli žalovaným uvedené výzvy aj doručené. Preukázal len tú skutočnosť, že ich dal dňa 16.05.2017 na poštovú prepravu ako to vyplynulo z podacieho hárka č. EPH009642219.

166. Moment fikcie doručenia žalobca síce má upravený v Článku IV. - Doručovanie a vzájomná komunikácia, bod 4.3 Oznamovanie a doručovanie, podbod 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok E. Y., a.s. účinných od 10.06.2013 (t.j. že je to desiaty deň po ich odoslaní), avšak v spore nebolo s určitosťou preukázané, že práve tieto Všeobecné obchodné podmienky boli súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016.

167. Predmetná zmluva v článku 6 bod 6.4 totiž odkazuje len na bližšie nešpecifikované Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery v zmluve uvádzané aj skratkou OP. Teda zmluva výslovne neodkazuje na „Obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka“ a ani nešpecifikuje žiadnym iným spôsobom uvedené obchodné podmienky (napr. dátum ich účinnosti), aby sa dalo posúdiť, o ktoré podmienky sa jedná. Zároveň uvedená zmluva vôbec nič nehovorí o „Všeobecných obchodných podmienkach“ .

168. Odkaz na Všeobecné obchodné podmienky sa nachádza len v žalobcom predložených Obchodných podmienkach pre úver - lepšia splátka účinných od 10. 06. 2013, kde v ich Článku 12, bod 12.1 kde sa konštatuje, že na doručovanie sa primerane vzťahujú ustanovenia VOP, pričom o ktoré VOP sa má jednať, už nič bližšie neuvádzajú.

169. Z tohto odkazu v článku 6 bod 6.4 zmluvy teda nevyplýva, o ktoré obchodné podmienky v ich prípade sa jedná a ktoré by tak mali byť súčasťou predmetnej zmluvy. Nie je tu daný žiaden súvis medzi týmito dokumentmi cez žiaden identifikačný znak napr. spojitosť cez číslo zmluvy, dátum účinnosti podmienok, dokonca ani cez presný názov uvedených podmienok .

170. Ako Obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka účinné od 10.06.2013 tak aj Všeobecné obchodné podmienky E. Y., a.s. účinné od 10.06.2013 nie sú opatrené podpismi zmluvných strán predmetnej zmluvy.

171. A priori zo zákona nevyplýva požiadavka na podpis prípadných dokumentov, ktoré by mali tvoriť prílohu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany jej zmluvných strán, je však potrebné aby z týchto dokumentov a rovnako tak aj zo samotnej zmluvy nespochybniteľne vyplývalo to, že tieto tvoria jeden celok, a teda ako také tvoria jednu zmluvu. To však v tomto prípade nebolo preukázané.

172. Ako vyplýva z bodu 45 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016 vo veci C - 42/15 - Home Credit Slovakia , a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C-42/15“, článok 10 ods. 1 a 2 smernice 2008/48 v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči, pričom (uvedená smernica - poznámka súdu) nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami, a na druhej strane, že táto požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice.

173. Uvedený rozsudok C- 42/15 ďalej v bode 39 a 44 tiež uvádza, že „... podľa článku 10 ods. 1 druhého pododseku smernice 2008/48 týmto článkom nie sú dotknuté žiadne vnútroštátne pravidlá týkajúce sa platnosti uzavretia zmlúv o úvere, ktoré sú v súlade s právom Únie.“ , a tiež, že „ ..., pokiaľ členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanoví, že požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu, ani smernica 2008/48, ani právo Únie vo všeobecnosti nebránia takejto požiadavke.“

174. Uvedený rozsudok C- 42/15 okrem toho v bode 37 tiež uvádza, že „... smernica nevymedzuje pojem „písomne“, vo svojom článku 3 písm. m) uvádza, že „trvalý nosič“ znamená akýkoľvek nástroj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uložiť informácie, ktoré sú mu osobne určené, a to spôsobom, ktorý k nim umožňuje prístup pre budúce využitie počas obdobia zodpovedajúceho účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenenú reprodukciu uložených informácií.“

175. Je nepochybné, že Obchodný zákonník v ustanovení § 273 ods. 1 pripúšťa, aby podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán obsahovali osobitné zmluvné dojednania, ktoré majú charakter ustálených pravidiel a majú dlhodobejší charakter. Obsah týchto pravidiel nemusí byť súčasne obsahom zmluvy, a preto sa tým urýchljuje kontraktačný proces.... Ide o podmienky, ktoré sa uplatňujú len v určitom obchodnom vzťahu, a preto nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok. Preto podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vyžaduje, aby zmluvné strany s týmito podmienkami vyjadrili súhlas, aby boli zmluvným stranám známe alebo aby boli k návrhu zmluvy priložené. Obchodné podmienky vypracoval jednostranne žalobca. Žalobca so žalovanými pred uzavretím predmetnej zmluvy nebol v dlhodobom obchodnom vzťahu. Preto vzhľadom na existenciu sporu je rozhodné, aby žalobca, ktorý sa znalosti obchodných podmienok dovoľáva preukázal, že obchodné podmienky sa stali súčasťou zmluvy a že boli druhému účastníkovi známe. (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 Obo 112/2007 zo dňa 07.08.2008).

176. Z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba tento stav jednoznačne vykladať tak, že žalobca náležite nepreukázal, že ním predložené Všeobecné obchodné podmienky E. Y., a.s. účinné od 10.06.2013 (ktoré upravujú fikciu doručenia) sú práve tie, ktoré mali tvoriť súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 zo dňa 22.02.2016, teda žalobca nepreukázal vzhľadom na uvedené riadne doručenie „ Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 15.05.2017 žalovaným.

177. V tomto smere nie je možné uplatniť ani súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, nakoľko táto viaže takýto následok na moment ich uloženia do jeho poštovej schránky, resp. vhoďenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote, pričom v tomto spore sa nepreukázalo naplnenie týchto skutočností o takomto doručení zásielok žalovaným. (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené

v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011)

178. Tieto vyššie uvedené nedostatky preto z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba preto jednoznačne vykladať tak, že žalobca náležite nepreukázal, že vykonal výzvu v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

179. Následný prípis zo dňa 12.06.2017 označený ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ preto nemohol mať právny účinok spočívajúci v predčasnom zosplatnení uvedeného úveru, aj keď v konaní bolo preukázané, že bol obom žalovaným dňa 15.06.2017 riadne doručený.

180. Vzhľadom na vyššie uvedené teda žalobca nepreukázal splnenie predpokladov predvídaných v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a tým sa nemohol stať splatným celý dlh žalovaných naraz a platí, že konečná splatnosť úveru nastane až v budúcnosti, t.j. 25.02.2024, aj keď je tento úver bezúročný a bez poplatkov, čo súd ďalej rozvedie v ďalších bodoch tohto rozsudku, resp. že naďalej platil dojednaný splátkový kalendár.

181. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatoval, že žalobca nezrealizoval platné zosplatnenie predmetného úveru a tak žalovaní boli oprávnení a zároveň aj povinní naďalej splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, samozrejme až do momentu, kým týmto postupom nevysplácali len sumu skutočne poskytnutého úveru, keďže tento úver bol tak ako súd už vyššie uviedol bezúročný a bez poplatkov.

182. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaných, že zo strany žalobcu nebolo preukázané v akej výške predmetný úver im bol reálne poskytnutý, nakoľko z výpisu z úverového účtu žalovanej v 1. rade č. XXXXXX-XXXXXXXXXX vedeného za obdobie od 22.02.2016 do 17.07.2019 dňa 22.02.2016 jasne vyplynulo, že došlo k jeho čerpaniu v celkovej sume 11.500,--EUR, kedy suma 6.816,85 EUR bola poukázaná v prospech účtu H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS : XXXXXXXXXXXX, suma 4.248,--EUR v prospech účtu : H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a suma 435,15 EUR v prospech účtu na H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

183. Rovnako sa nestotožnil s tvrdením žalovaných o nepreukázaní celkovej nimi dosiaľ vykonanej sumy úhrad na tento úver, nakoľko tieto vyplynuli z výpisu „Aktuálneho stavu úveru ku dňu 23.10.2018“, a v prípade úhrad realizovaných v dňoch 19.02.2019, 19.01.2019 a 04.07.2019, teda po podaní žaloby z poštových poukazov predložených súdu žalovanou v 1. rade.

184. V súvislosti s poukazom žalovaných na § 569 Občianskeho zákonníka a ich žiadosti o písomné potvrdenie o vzájomných plneniach v rámci predmetnej zmluvy od žalobcu súd uvádza nasledovné. Právo na kvitanciu predpokladá splnenie dlhu (či už sčasti, alebo úplne). Právo odoprieť plnenie nie je spojené až s porušením povinnosti veriteľa, lebo tá vzniká až splnením dlhu. Nemožno tu hovoriť o vzájomne podmienených plneniach. Závazok, ktorý má byť splnený, nevznikol preto, aby zaň dlžník získal kvitanciu. Kvitancia nie je protiplnením. Ustanovenie § 569 ods. 2 Občianskeho zákonníka potom prichádza do úvahy v prípade plnenia z ruky do ruky, kedy je veriteľ povinný dlžníkovi vydať potvrdenie, ak ho oň dlžník požiadal, zároveň (súčasne) s poskytnutím plnenia. Využitím práva odoprieť plnenie sa do omeškania nedostáva dlžník, ale veriteľ. V takom prípade môže dlžník predmet plnenia zložiť do úradnej úschovy podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka s účinkami splnenia dlhu. (porovnaj Fekete, I.: Občiansky zákonník 3.zväzok(Dedenie. Závazkové právo - všeobecná časť). Veľký komentár, 2. aktualizované a rozšírené vydanie, Bratislava : Eurokodex 2015, str. 779).

185. V prípade tohto úverového vzťahu sa nejedná o plnenie „z ruky do ruky“, ale o bezhotovostné splácanie úveru, ktoré sa má realizovať z jedného účtu na druhý v presne vopred dojednanej výške a termínoch, ktoré sú presne špecifikované v samotnej zmluve.

186. Na základe uvedeného teda súd žalovaných zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 8.971,71 EUR, ktorá vzhľadom k tomu, že súd uvedený úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, predstavovala rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 11.500,-- EUR a súm žalovanými dosiaľ vykonaných platieb na tento úver vo výške 2.528,29 EUR (t.j. 2.228,29 EUR podľa výpisu „Aktuálneho stavu úveru ku dňu 23.10.2018“ +300,--EUR uhradených po podaní žaloby).

187. Táto suma priznanej istiny zároveň zodpovedala súčtu v sumy 84,83 EUR ako dosiaľ neuhradenej časti v poradí 12. splátky splatnej dňa 25.01.2018 /zvyšok tejto splátky bol splatený vyššie uvedeným úhradami žalovaných v celkovej výške 2.228,29 EUR / , súm v poradí 13. splátky splatnej dňa 25.02.2018 až 52. splátky splatnej dňa 25.06.2020 po 217,76 EUR (t.j. 40 splátok po 217,76 EUR = 1.824,84 EUR) a poslednej 53. splátky splatnej dňa 25.07.2020 len vo výške 176,48 EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 84,83 EUR + 40 splátok x 217,76 EUR + 176,48 EUR = 8.971,71 EUR). V prevyšujúcej časti istiny tak ako už bolo vyššie uvedené z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prislúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

188. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

189. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

190. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom k 22.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

191. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

192. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 10.10.2018 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaných k tomuto dátumu (t.j. od 11. splátky splatnej dňa 25.12.2017 , tej len vo výške 167,07 EUR, nakoľko zvyšok tejto splátky bol uhradený úhradami vyplývajúcimi z výpisu „Aktuálneho stavu úveru ku dňu 23.10.2018“ po 31. splátku splatnú 25.10.2018 vrátane , t.j. 167,07 EUR + 20 x 217,76 EUR = 4.522,27 EUR), avšak pri zohľadnení úhrad žalovaných realizovaných po podaní žaloby, a sice úhrady v sume 100,--EUR zo dňa 22.01.2019, ktorou v uvedenej výške čiastočne uhradili k uvedenému dátumu neuhradenú sumu 167,07 EUR z 11. splátky splatnej dňa 25.12.2017 a preto počnúc od 23.01.2019 priznával súd uvedený úrok už len zo sumy 4.422,27 EUR (t.j. 4.522,27 EUR - 100,--EUR) , úhrady v sume 100,--EUR zo dňa 20.02.2019, ktorou žalovaní uhradili jednak sumu 67,07 EUR ako k uvedenému dátumu neuhradený zvyšok sumy z 11. splátky splatnej dňa 25.12.2017 a zároveň sumu 32,93 EUR (t.j. 100,--EUR - 67,07 EUR) ako úhradu na v poradí 12. splátku splatnú dňa 25.01.2018 a preto počnúc od 21.02.2019 priznával súd uvedený úrok už len zo sumy 4.322,27 EUR (t.j. 4.422,27 EUR - 100,--EUR) , a úhrady v sume 100,--EUR zo dňa 08.07.2019, ktorou v uvedenej výške žalovaní čiastočne uhradili k uvedenému dátumu neuhradenú sumu 184,83 EUR z 12. splátky splatnej dňa 25.01.2018 a preto počnúc od 09.07.2018 priznával súd uvedený úrok už len zo sumy 4.322,27 EUR (t.j. 4.422,27 EUR - 100,--EUR).

193. Následne tieto úroky súd priznával od 32. splátky splatnej dňa 25.10.2018 až po 53. splátku splatnú dňa 25.06.2020, ktorá však bola len vo výške 176,48 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 26-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 25-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaní s ich úhradami dostávali do omeškania.

194. V čase omeškania žalovaných sa úhradami vyššie uvedených jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

195. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 32. až č. 53. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru nemal nárok.

196. Pokiaľ ide o námietku žalovaných o neskúmaní ex offo neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629, súd konštatuje, že nezistil žiadne také neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktoré by žalovaných nebolo možné zaviazat' na plnenie v prospech žalobcu, na aké ich súd týmto rozhodnutím zaviazal.

197. Žalovaní vo svojich vyjadreniach ani nevymedzili, ktoré konkrétne ustanovenia predmetnej zmluvy, by mali predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku a na základe akých nimi prípadne uvádzaných skutočností, a ako by sa táto skutočnosť následne mala prejavit' na nepriznaní plnení, ktorých sa voči nim žalobca v tomto spore domáhal.

198. Súd preto skúmal existenciu uvedených podmienok z hľadiska tých, ktorých demonštratívny výpočet dáva ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a ktoré môžu súvisieť s plneniami, ktorých sa v tomto spore žalobca po žalovaných domáha.

199. Podľa uvedeného ustanovenia za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (§ 53 ods. 4 písm a./ Občianskeho zákonníka) a v nadväznosti na to tiež tie ustanovenia, ktoré určujú žalovaným uhradiť plnenia, o ktorých neboli pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaní, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré nedostáva dohodnuté protiplnenie (§ 53 ods. 4 písm v./ Občianskeho zákonníka). Tiež to majú byť ustanovenia, ktoré požadujú od žalovaných ako spotrebiteľov plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje ich záujmy ako spotrebiteľov.

200. Súd konštatuje, že takéto ustanovenia v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1636012629 nezistil. Tak ako už vyššie uviedol z obsahu zmluvy je zjavné, že žalobca sa zaviazal žalovaným poskytnúť úver, ktorým mal byť splatený iný spotrebný úver vedený vo J. Ú. Y. s číslom úverového účtu : XXXXXX/XXXXXXXXXX/XXXX a tiež spotrebný úver označený ako „ Dobrá pôžička“ vedený u žalobcu s číslom úverového účtu : XXXXXX/XXXXXXXXXX/XXXX a to za podmienok špecifikovaných v danej zmluve. Tento úver žalovaní aj skutočne čerpali spôsobom a za podmienok, ktoré súd uviedol v predchádzajúcich ustanoveniach tohto rozhodnutia. Pokiaľ súd aj konštatoval absenciu zákonom predpísanej náležitosti v uvedenej zmluve (chýbajúce predpoklady pre výpočet RPMN) eurokomformným výkladom sa s týmto nedostatkom vysporiadal konštatujúc bezúrokovosť a bezpoplatkovosť tohto úveru. Táto okolnosť však sama o sebe nevedla k tomu, aby súd niektoré z ustanovení tejto zmluvy vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

201. Súd ďalej nezaznamenal v predmetnej zmluve ani žiadne také ustanovenie, ktoré by dovoľovalo žalobcovi ako dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu žalovaných ako spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. (§ 53 ods. 4 písm b./ Občianskeho zákonníka). V tomto smere súd poukazuje na to, že prípadné postúpenie pohľadávky voči žalovaným, ktorá je predmetom tohto sporu, zo žalobcu na jeho prípadného právneho nástupcu upravujú príslušné zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj Zákona o bankách.

202. Súd v predmetnej zmluve nezaznamenal ani žiadne také ustanovenie, ktoré by umožňovalo žalobcovi ako dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu, pričom žalovaným ako spotrebiteľom by takéto právo nebolo umožnené (§ 53 ods. 4 písm f./ Občianskeho zákonníka).

203. Nárok, ktorý si žalobca uplatnil voči žalovaným bol viazaný na porušenie ich záväzku splácať úver riadne a včas. Možnosť prípadného predčasného zosplatnenia úveru, mali zmluvné strany upravené v článku 4 bod 4.6 predmetnej zmluvy, pričom jej text korešponduje so znením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, takže v žiadnom prípade nie je možné takéto dojednanie predmetného ustanovenia v danej zmluve považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Skutočnosť, že žalobca toto predčasné zosplatnenie nerealizoval platné, ako to konštatoval vyššie súdu, nemá žiaden vplyv na posúdenie platnosti tohto ujednania zmluvných strán z hľadiska jeho neprijateľnosti čo by zmluvnej podmienky .

204. Rovnako tak nebola preukázaná existencia takého ustanovenia v predmetnej zmluve, ktoré by oprávňovalo žalobcu ako dodávateľa bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedať uvedenú zmluvu bez primeranej výpovednej lehoty (§ 53 ods. 4 písm g./ Občianskeho zákonníka), resp. ustanovenia, ktoré by žalovaným ako spotrebiteľom prikazovali splniť si všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré mu vznikli. (§ 53 ods. 4 písm h./ Občianskeho zákonníka).

205. Súd ďalej uvádza, že v predmetnej zmluve sa nenachádza žiadne ustanovenie , na základe ktorého by žalobca požadoval od žalovaných ako spotrebiteľov za nesplnenie ich záväzku zaplataenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie spojenej s nesplnením jeho záväzku v zmysle § 53 ods. 4 písm k./ Občianskeho zákonníka. Žalobca sa v tomto spore ako sankčného postihu vo vzťahu k žalovaným domáhal len úhrady úrokov z omeškania a žiaden iný nárok sankčného charakteru z jeho strany vo vzťahu žalovaným v tomto spore uplatňovaný ani nebol.

206. Súd nezistil v predmetnej zmluve ani žiadne také ustanovenie, ktoré by bolo potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm c./ d./ , e./ i./ j./ l./ m./ n./ o./ p./ r./, s./, t./, u./ , príp. w/ Občianskeho zákonníka a zároveň ich platnosť, resp. neplatnosť mala dopad na tie peňažné plnenia , ktoré súd žalobcovi v tomto spore voči žalovaným napokon priznal.

207. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

208. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

209. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

210. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

211. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodit' z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov , kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803) .

212. Súd vzhľadom na vyššie uvedené a prihládajúc na súčasné osobné a majetkové pomery žalovaných týmto umožnil súdom priznanú istinu a jej príslušenstvo splácať v príslušných mesačných splátkach.

213. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovaným bral do úvahy ich osobné a majetkové pomery, ktoré súdu prezentovali vo výpovedi žalovanej v 1. rade, a síce že žalovaný v 2. rade je poberateľom invalidný dôchodok a žalovaná v 1. rade je toho času dôchodkyňa, ktorá popritom aj pracuje, a zároveň aj

skutočnosť, že žalobca žalovaným preposlal pôvodne na splácanie uvedeného úveru aj poštové poukazy na mesačné splátky v sume 100,--EUR mesačne.

214. Vzhľadom na uvedené preto súd umožnil žalovaným splácať dlžné sumy (istina a úrokové príslušenstvo) v mesačných splátkach po 100,-- EUR, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich. (tzv. doložka cross default).

215. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

216. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

217. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

218. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

219. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

220. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

221. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

222. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

223. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaných zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

224. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 75,11 % (8.971,71 EUR + 300,-- EUR ako suma , o ktorú vzal žalobca čo do istiny žalobu späť pre jej úhradu žalovanými až po podaní žaloby a o ktorej bolo rozhodnuté výrokom I rozsudku sp.zn. 16Csp/13/2019-189 zo dňa 26.08.2019, t.j. spolu 9.271,71 EUR/12.344,70 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny =0,7511= 75,11 %) a úspechu žalovaných bol 24,89 % (3.072,99 EUR ako nepriznaná suma istiny avšak bez sumy 300,-- EUR ako sumy, o ktorú vzal žalobca žalobu späť pre jej úhradu žalovanými až po podaní žaloby/ 12.344,70 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny =0,2489= 24,89 %)

225. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ, že pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 300,-- EUR bolo pričítané súdom na ťarchu žalovaných, ktorí zastavenie konania v tejto časti procesne zavinili tým, že predmetnú úhradu tejto sumy zrealizovali až po podaní žaloby v spore.

226. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 50,22 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovaných a percentuálnym úspechom žalobcu (75,11 % - 24,89 %).

227. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

228. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.