

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/788/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120290082
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120290082.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom: Československej armády 954/7, 50003 Hradec Králová, IČO: 24785199, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom: Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti povinnému: W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX A. č. XXX, okr. Z., o vymoženie 266,18 Eur s prísl., o návrhu na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/788/2020 zo dňa 7. augusta 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/788/2020 zo dňa 7. augusta 2020 zrušuje a vec vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením sp. zn. 7Ek/788/2020 zo dňa 7. augusta 2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol.

2. Vychádzal zo zistení, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 24.04.2020 domáhal vymoženia 266,18 eur istiny s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Senica sp.zn. 6Csp/26/2018 zo dňa 14.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2018 a vykonateľnosť dňa 04.12.2018 a uznesenia Okresného súdu Senica sp.zn. 6Csp/26/2018 zo dňa 09.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2019 a vykonateľnosť dňa 01.04.2019. Oprávnený v závere návrhu na vykonanie exekúcie vyhlásil, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd pri posúdení návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie (§ 53 ods. 1 Exekučného poriadku). Súd výzvou zo dňa 21.05.2018 (doručenou oprávnenému dňa 27.05.2020) oprávneného vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, a to aby predložil súdu v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku spotrebiteľskú zmluvu a súvisiace dokumenty, vrátane tých na ktoré zmluva odkazuje, spolu s upozornením na odmietnutie návrhu podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený na základe súdnej výzvy súdu požadované dokumenty nepredložil. Keďže exekučným titulom v danej veci nie je platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní, k návrhu na vykonanie exekúcie bol oprávnený povinný pripojiť dokumenty v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, a to spotrebiteľskú zmluvu a súvisiace dokumenty, vrátane dokumentov, na ktoré zmluva odkazuje. Keďže oprávnený ani na výzvu súdu tieto dokumenty nepredložil, pričom bol poučený, že súd jeho návrh na vykonanie exekúcie inak odmietne, súd jeho návrh podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia. Nestotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi vyššieho súdneho úradníka uvádzanými v odôvodnení uznesenia a je toho názoru, že ak oprávnený neúplný návrh na vykonanie exekúcie opraví, resp. doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu zo dňa 21.05.2020 do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu, ktorým súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol, nejedná sa o nedostatok, ktorý by bránil v konaní pokračovať. Oprávnený je toho názoru, že ak vyšší súdny úradník

jeho návrh odmietol kvôli skutočnosti, že nepredložil v súdom stanovenej lehote požadovanú prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie - spotrebiteľskú zmluvu, bolo by takéto odmietnutie v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, a oprávnený by musel opakovane podať rovnaký návrh na vykonanie exekúcie spolu s požadovanými prílohami, čo by bolo neúčelné. Oprávnený zároveň uviedol, že opravuje neúplný návrh na vykonanie exekúcie predložením súdom požadovaných príloh a k podanej sťažnosti pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 09. 2013.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

8. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

10. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

11. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1, ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

12. Súd v konaní zistil, že oprávnený v sťažnostnom konaní odstránil vady návrhu (v časti príloh) na vykonanie exekúcie vedúce k prijatiu napadnutého uznesenia o odmietnutí návrhu na vykonanie exekúcie a predložil súdu podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku spotrebiteľskú zmluvu.

13. Keďže oprávnený vady návrhu, pre ktoré bol jeho návrh napadnutým rozhodnutím odmietnutý, odstránil v konaní o sťažnosti a súčasne povaha tejto veci takýto postup pripúšťa (§ 245 CSP), súd napadnuté rozhodnutie zrušil (§ 250 ods. 2 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku) a vec vrátil vyššiemu súdному úradníkovi na ďalšie konanie.

14. Uvedený zákonný postup súd zvolil s odkazom na základné princípy CSP, najmä na čl. 17 CSP, ktorý ukladá súdu povinnosť postupovať v konaní hospodárne. Súd s poukazom na uvedený princíp akceptoval „novoty“ v sťažnostnom konaní (v podobe priloženia spotrebiteľskej zmluvy) ako prostriedok na predchádzanie opätovného iniciovania exekučného konania zo strany oprávneného za účelom núteného výkonu exekučného titulu, ktoré by bolo nevyhnutne spojené s opätovným zaťažením súdneho

aparátu v danej veci. Prihliadol pri tom najmä na skutočnosť, že v čase vydania tohto uznesenia už neexistujú nedostatky návrhu na vykonanie exekúcie, pre ktoré vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol, aj keď oprávnený neodstránil väd návrhu na vykonanie exekúcie na výzvu exekučného súdu primeraným spôsobom nevysvetlil. Z uvedených dôvodov súd preskúmané rozhodnutie (napriek jeho vecnej správnosti) zrušil za účelom opätovného predloženia veci vyššiemu súdnemu úradníkovi. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude znovu preskúmať návrh na vykonanie exekúcie aj na podklade aktuálnych príloh k návrhu a v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Vyšší súdny úradník je právnym názorom súdu vysloveným v tomto rozhodnutí viazaný (§ 250 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).