

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010351
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010351.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/5/2020-257 zo dňa 12.2.2020, ktorým bola obvinená uznaná vinnou pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré vo výroku o jej vine majú svoj podklad.

Obvinená

H. J., rod. Z., nar. XX.X.XXXX v K. G., trvale bytom S., B. Z. č. XX, na slobode,

je v i n n á, že

v bode 1.

ako rodič, ktorý má zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojich školopovinných maloletých detí v školskom roku 2017/2018 a v školskom roku 2018/2019 v mieste ich trvalého bydliska v S., B. Z. číslo XX, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbala, aby jej maloletý syn B. L., narodený XX. mája XXXX, maloletý syn A. L., narodený XX. marca XXXX, a maloletý syn M. L., narodený XX. decembra XXXX, ktorých mala vo svojej starostlivosti a opatere, a voči ktorým bola oprávnená vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevovali Spojenú školu, Hradná 7, Komárno, umožnila im, aby nechodili do školy a bezdôvodne zostávali doma, v dôsledku čoho jej maloletý syn B. L. v období od 15. decembra 2017 do 30. júna 2018 neospravedlnene vymeškal 546 vyučovacích hodín a v období od 04. septembra 2018 do 28. júna 2019 neospravedlnene vymeškal 1042 vyučovacích hodín, maloletý A. L. v období od XX. septembra XXXX do XX. júna XXXX neospravedlnene vymeškal XXX vyučovacích hodín, a maloletý M. L. v období od 04. septembra 2018 do 25. júna 2019 neospravedlnene vymeškal 341 vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že v uvedenom období bola školou opakovane písomne, ako aj ústne upozornená na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí, pričom nezabezpečila primeranú nápravu, čím im neumožnila vzdelávať sa a ohrozila možnosť výchovného pôsobenia školy na ich ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

v bode 2.

ako rodič, ktorý má zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojich školopovinných maloletých detí v školskom roku 2019/2020 v mieste ich trvalého bydliska v S., B. Z. číslo XX, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbala, aby okrem iného jej maloletý syn A. L., narodený XX. marca XXXX a maloletý syn M. L., narodený XX. decembra XXXX, ktorých mala vo svojej starostlivosti a opatere, a voči ktorým bola oprávnená vykonávať svoje

rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevovali Spojenú školu, Hradná 7, Komárno, umožnila im, aby nechodili do školy a bezdôvodne zostávali doma, v dôsledku čoho jej maloletý syn A. L. v období od 26. septembra 2019 do 06. novembra 2019 neospravedlnene vymeškal 88 vyučovacích hodín a maloletý M. L. v období od 26. septembra 2019 do 06. novembra 2019 neospravedlnene vymeškal 91 vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že v uvedenom období bola školou opakovane písomne, ako aj ústne upozornená na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí, pričom nezabezpečila primeranú nápravu, čím im neumožnila vzdelávať sa a ohrozila možnosť výchovného pôsobenia školy na ich ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

v bode 3.

ako rodič, ktorý má zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojich školopovinných maloletých detí v školskom roku 2019/2020 v mieste ich trvalého bydliska v S., B. Z. číslo XX, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbala, aby jej maloletý syn A. L., narodený XX. marca XXXX a maloletý syn M. L., narodený XX. decembra XXXX, ktorých mala vo svojej starostlivosti a opatere, a voči ktorým bola oprávnená vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevovali Spojenú školu, Hradná 7, Komárno, umožnila im, aby nechodili do školy a bezdôvodne zostávali doma, v dôsledku čoho jej maloletý syn A. L. v období od 07. novembra 2019 do 12. marca 2020 neospravedlnene vymeškal 244 vyučovacích hodín a maloletý M. L. v období od 07. novembra 2019 do 06. marca 2020 neospravedlnene vymeškal 256 vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že v uvedenom období bola školou opakovane písomne, ako aj ústne upozornená na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí, pričom nezabezpečila primeranú nápravu, čím im neumožnila vzdelávať sa a ohrozila možnosť výchovného pôsobenia školy na ich ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

teda

v bode 1. a 2.

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách,

v bode 3.

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

v bode 1. a 2.

pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona,

v bode 3.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ju súd

o d s u d z u j e

v bode 1. a 2.

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

v bode 3.

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).