

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201415
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201415.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: O. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom K.. W.. Š. XXX/XX, XXX XX A., občan SR, zastúpený: Občianske združenie Centrum právnej pomoci Košice, IČO: 51 847 124, Tomášikova 3, 040 01 Košice - sever, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I/ Žaloba žalobkyne o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy sa **z a - m i e t a** .

II/ Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7Csp/46/2019 zo dňa 05. 02. 2020, právoplatné 13. 03. 2020 v celom rozsahu.

III/ Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 23. 03. 2020 žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd vyslovil, že uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 03. 09. 2007 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného je neplatná. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy mala zabezpečiť Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorú uzavrela žalobkyňa so spoločnosťou Poštová banka, a. s. Poštová banka, a. s. postúpila pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy na spoločnosť Pro civitas, s. r. o., ktorá dňa 22. 10. 2012 požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Po postúpení nárokov z predmetnej zmluvy na žalovaného, táto spoločnosť pokračovala v realizácii zrážok zo mzdy prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne na základe Listu z 11. 10. 2016. Do 31. 05. 2019 bolo žalobkyni zrazené zo mzdy v prospech žalovaného 797,16 €. Žalobkyni bol doručený platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica č. k. 26Up/1195/2018 zo dňa 24. 04. 2019, v ktorom bola zaviazaná zaplatiť žalovanému čiastku 953,88 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 13. 11. 2018 do zaplatenia. Voči vydanému platobnému rozkazu podala včas odôvodnený odpor, kde uviedla, že uplatnený nárok považuje za nedôvodný a v celom rozsahu ho neuznala. Poukázala na to, že žalobca nezapočítal sumy, ktoré mu boli zrážkami zo mzdy uhradené. V upomínacom konaní spoločnosť BENCON COLLECTION, a. s. zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žalobkyňa bola dňa 31. 07. 2019 upovedomená o zastavení konania. Na základe týchto skutočností začala zisťovať postup žalovaného ako aj možnosti brániť sa takýmto praktikám, ktoré považovala minimálne za zvláštne. Zistila, že žalovaný nedisponuje žiadnym právoplatným súdnym rozhodnutím, ktoré by žalobkyni ukladalo povinnosť plniť a tak veriteľ sám jednostranne diktuje výšku dlhu. Z tohto dôvodu podala na svoju obranu na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa žalovaný zdržal vykonávania zrážok zo mzdy. Ďalej žalobkyňa uviedla, že právny predchodca žalobcu na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 22. 03. 2013 prostredníctvom súdneho exekútora požiadala o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 18Er/156/2015 túto

žiadosť zamietol s odôvodnením, že nedošlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva bola súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobkyňa tak tvrdila, že nemohlo dôjsť ani k platnému uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy. V článku 3 Zmluvy o úvere a v bode 4 záverečných ustanovení sa píše, že podpisom zmluvy zmluvné strane uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo Zmluvy o úvere v súlade s článkom 4, bod 4.8 Obchodných podmienok pre úver. Do slovenskej legislatívy boli prebraté viaceré smernice Európskej rady a parlamentu, ktoré upravujú ochranu spotrebiteľa. Žalobkyňa má zato, že Dohodou o zrážkach zo mzdy došlo k narušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa. Žalovaná ako spotrebiteľ sa vopred vzdala práva na účinnú procesnú ochranu jednak z nevedomosti a jednak z nemožnosti ovplyvniť obsah zmluvy, čo možno považovať za neprijateľnú podmienku. Takto dojednaná dohoda o zrážkach zo mzdy je tak v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v ten istý deň ako úverová zmluva, bola jej súčasťou a v tom čase žalobkyňa nemohla byť dlžníčkou a byť v omeškaní, pretože nenastala lehota splatnosti ani prvej splátky. Veriteľ tým, že zakomponoval Dohodu o zrážkach zo mzdy do úverovej zmluvy, zneužil svoje postavenie a porušil zásadu rovnosti účastníkov konania v civilnom procese ako aj zásadu poctivého obchodného styku, keď v čase podpisu zmluvy určil, že existuje pohľadávka a teda de facto sa kedykoľvek môže so svojou pohľadávkou obrátiť na zamestnávateľa dlžníka bez jeho vedomia, bez toho, aby mu oznámil svoje konanie, v akej výške sa nachádza jeho pohľadávka, a v akej výške si uplatňuje zrážky zo mzdy, ako dlho sa budú zrážky vykonávať, čím neprimerane zasahuje do majetkovej sféry dlžníka. Dlžník nemá možnosť sa voči tomuto konaniu brániť, pretože zamestnávateľ na základe predloženej dohody začne strhávať z mesačnej mzdy svojho zamestnanca dlžnú čiastku a dlžník nemá žiadnu šancu pozastaviť tieto zrážky. Má možnosť len požiadať súd neodkladným opatrením o ochranu tak, ako to bolo v tomto konkrétnom prípade. Dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňa zákonom stanovené podmienky, je v hrubom rozpore s dobrými mravmi a teda je absolútne neplatná. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy bez presného vyhlásenia veriteľa nemá dlžník istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne vyzve zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a autoritatívne stanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. V čase uzavretia zmluvy žalobkyňa nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala rozpoznať nesúlad inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy, tak ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok žalobkyne v podobe mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok zasahujú do sociálnej sféry spotrebiteľa, jeho rodiny a sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v rámci exekúcie, kde súd dohliada v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť. V zmysle platnej legislatívy ustanovenie úverovej zmluvy s poukazom na úverové podmienky nie je možné považovať za Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bez osobitného vyjednania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Žaloba spolu s uznesením súdu zo dňa 09. 04. 2020, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe, boli doručené žalovanému dňa 03. 06. 2020. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že v čase uzavretia Zmluvy o úvere dňa 04. 09. 2007 nejestvoval žiaden osobitný právny predpis, ktorý by považoval za neprípustné zabezpečenie záväzku voči spotrebiteľovi Dohodou o zrážkach zo mzdy a teda nie je naplnený predpoklad procesnej prípustnosti žaloby žalobcu v zmysle § 137 písm. d/ C. s. p. Žalovaný poukázal na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy s tým, že čo sa týka následnej právnej úpravy a poukaz na ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, platí princíp zákazu retroaktivity, čo znamená, že toto ustanovenie nie je možné aplikovať na vzťahy vzniknuté pred 01. 04. 2015, inak by došlo k porušeniu základných princípov právneho poriadku. Pokiaľ by zákonodarca mal v úmysle aplikovať toto ustanovenie aj na právne vzťahy založené pred 01. 04. 2015, nič mu nebránilo výslovne to uviesť v intertemporálnych ustanoveniach a teda je možné dospieť k záveru, že úmyslom zákonodarcu bolo novú právnu úpravu vzťahovať výlučne na právne vzťahy založené po 01. 04. 2015. To znamená, že na úverové vzťahy vzniknuté pred 01. 04. 2015 je nevyhnutné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, čo nachádza oporu aj v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Ncdo/4/2012 z 27. 03. 2013, kde Najvyšší súd SR konštatoval, že Zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom. Žalovaný uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, jedná sa o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s Občianskym zákonníkom a nejedná sa o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na smernice EÚ, uvedené nie sú priamym prameňom práva, preto súd by mal skúmať, či jej uzavretie skutočne spôsobilo nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, a či ochrana poskytovaná súdom neprekročí hranice prípustnosti a súd nebude chrániť spotrebiteľa ako slabšiu

zmluvnú stranu, ale len jeho ľahkomyselnosť a nezodpovednosť ako zmluvnej strany, ktorá sa potom, čo nastali dôsledky porušenia povinnosti dovoľáva neplatnosti pre ňu „nevýhodnej podmienky“. Dohoda o zrážkach zo mzdy je určitá, jasná a zrozumiteľná, je formulovaná dostatočne určito, jasne a zreteľne. Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou Zmluvy o úvere ako na to sám poukázal žalobca v článku 3 bod 4 zmluva. Obsahuje všetky zákonné náležitosti ustanovené § 551 Občianskeho zákonníka a to označenie veriteľa a dlžníka - obsiahnuté v záhlaví zmluvy, označenie platiteľa mzdy - označený v článku 1 zmluvy, označenie pohľadávky - v článku 3 zmluvy, výška dohodnutých zrážok - výška mesačnej splátky, súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok - článok 3 bod 4 zmluvy. Žalovaný ďalej poukázal na to, že podaný žalobný návrh v zmysle § 137 písm. c/ C. s. p. musí preukazovať aj právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby a tento musí byť naliehavý. Naliehavý právny záujem nie je daný spravidla tam, kde je možné žalovať priamo na splnenie povinností podľa § 137 písm. a/ C. s. p., ďalej, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu a tiež, ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah, alebo právo (rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/112/2004-ZSP6/06). V prípade, že sa zamietajúca žaloba pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené súčasne sa zaoberať žalobou vo veci samej (rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Cdo/26/07, sp. zn. 2Cdo/231/07, sp. zn. 1Cdo/91/06). Aj v prípade, že by súd vo veci samej vyhovel žalobe a určil by neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, nemá táto skutočnosť žiaden vplyv na platnosť hlavného úverového zmluvného vzťahu, ktorý Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. Dohoda nezasahuje do majetkovej sféry žalobcu, pretože vykonávaním zrážok zo mzdy sa dlh žalobcu voči žalovanému znižuje. Ak by aj v súdnom konaní bola určená neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu neprijateľnej podmienky, žalovaný by bol zaviazaný vrátiť žalobkyni vykonané zrážky, čím by sa žalobkyňa opätovne dostala do situácie dlžníka v pôvodnej nesplatennej sume úveru s príslušenstvom. Z uvedených dôvodov žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Vyjadrenie žalovaného spolu s uznesením súdu z 13. 07. 2020, v ktorom bola táto vyzvaná na vyjadrenie k reakcii žalovaného, bola žalobkyni doručená do vlastných rúk dňa 30. 07. 2020. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že v celom rozsahu zotrváva na podanej žalobe. Pokiaľ žalovaný namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu podanej žaloby, žalobkyňa má zato, že tento nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. V tomto konkrétnom prípade určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti tejto dohody ako zmluvnej podmienky, pričom zákonné ustanovenie § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento postup spotrebiteľovi umožňuje. Táto určovacia žaloba má poskytnúť žalobkyni v postavení spotrebiteľa ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, z čoho vyplýva aj naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento výklad je v súlade s judikatúrou ESD, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany (rozsudok NS SR sp. zn. 8Cdo/483/2014). K tvrdeniam žalovaného o uplatňovaní Obchodného zákonníka žalobkyňa uviedla, že vstupom SR do EÚ v roku 2004 sa určité právne akty EÚ stali na území SR záväznými, čo sa týka aj európskeho spotrebiteľského práva a toto je nadradené právu vnútroštátnemu. Z rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/44/2014 vyplýva, že ani pri zmluvách o úvere, ktoré sú absolútnym obchodom sa právna úprava spotrebiteľských vzťahov obsiahnutá v Občianskom zákonníku a zameraná na ochranu práv spotrebiteľov nemôže vylúčiť. Smernice EÚ ukladajú štátom explicitnú povinnosť zabezpečiť, aby sa ochranné opatrenia na ochranu práv spotrebiteľa neobchádzali. Významným je tiež uznesenie ÚS SR sp. zn. 1US/402/2013 z 19. 06. 2013, ktorým bolo vyslovené, že aplikácia Občianskeho zákonníka na spotrebiteľský úverový vzťah je ústavne komformná a nie je spôsobilá spochybniť ústavnú udržateľnosť tohto záveru. Z jeho záverov vyplýva, že teória absolútneho obchodu pri posudzovaní úverových vzťahov musí ustúpiť špeciálnej záväznej spotrebiteľskej právnej úprave, ktorá má základ v smernici Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. K tvrdeniam žalovaného o platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyňa poukázala na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v článku 3 bod 4 Zmluvy o úvere je neplatná. Spotrebiteľ v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom sa nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti a to ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné zmluvné podmienky. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak umožňuje veriteľovi uhrádzať plnenie aj z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Zmluva o úvere, ktorú žalobkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalovaného má charakter formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa a žalobkyňa tak nemala možnosť nijako ovplyvniť obsah zmluvy,

príčom obsah žalovaný nepreukázal. Ako spotrebiteľka tak bola nútená počas platnosti zmluvy strieť vykonávanie zrážok zo mzdy. V článku 3 bod 4 nie je špecifikovaná výška zabezpečenej pohľadávky, nie je zrejmé, či predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací inštitút plnenia z predmetnej zmluvy, resp. príslušenstva pohľadávky, táto nie je špecifikovaná. Nie je dostatočne určito vymedzená pohľadávka žalovaného v uvedenej dohode. Dohodou o zrážkach zo mzdy môže byť zabezpečená iba peňažná pohľadávka splatná alebo pohľadávka na opakujúce sa plnenie splatné v budúcnosti, avšak v prípade predmetnej dohody v čase jej uzavretia ešte neexistovala splatná pohľadávka žalobkyne a táto v dohode nie je vymedzená určito. V Dohode o zrážkach zo mzdy je uvedené, že je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo Zmluvy o úvere v súlade s článkom 4 bod 4.8 OP pre úver. Takto vymedzený predmet dohody rozhodne nespĺňa základný predpoklad platnosti právneho úkonu a to jeho určitosť, čo má za následok neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom a to § 5a ods.1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože k Dohode o zrážkach zo mzdy žalobkyňa ako spotrebiteľ nebola poučená o dôsledkoch uzavretia dohody a nemala možnosť ju odmietnuť. Citované zákonné ustanovenie síce nadobudlo účinnosť od 01. 05. 2014, avšak podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 3MCdo/14/2014 z 21. 04. 2015 sa ustanovenie § 52 ods.2 OZ vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy je dojednaná v rozpore s článkom 6 Smernice Rady 93/13/EHS a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa formálne dosiahnutý vo vopred pripravenej zmluve nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individuálny prejav vôle spotrebiteľa s úkonom. Aj komisia MS SR dňa 21. 01. 2011 dospela k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatváraná podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ už v čase vzniku právneho vzťahu je nútený uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. V závere žalobkyňa poukázala, že mnohé všeobecné a odvolacie súdy SR opakovane a spravodlivo konštatujú, že neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť aj z dôvodu roztrieštenej právnej úpravy spotrebiteľského práva mu nemôže byť na ujmu. Účelom spotrebiteľského práva je poskytnúť spotrebiteľovi ochranu v prípadoch, keď dodávateľ môže zneužiť neinformovanosť spotrebiteľa tým, že do zmluvy zakomponuje zmluvné podmienky, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa a je úlohou súdu v týchto prípadoch ex offo skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok, rozpor s dobrými mravmi a zabezpečiť tak rýchlu a účinnú ochranu spotrebiteľa.

4. Vyjadrenie žalobkyne spolu s uznesením súdu z 25. 08. 2020, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 29. 09. 2020. Žalovaný v písomnom vyjadrení zotrval na svojom doterajšom postoji k podanej žalobe.

5. Súd vo veci nariadil predbežné prejednanie sporu, ktoré sa konalo dňa 25. 11. 2020. Na pojednávaní bola žalobkyňa upovedomená o predbežnom posúdení uplatnenej žaloby ako neprípustnej v zmysle C. s. p. s poukazom na to, že ak žalobkyňa namieta absolútnu neplatnosť právneho úkonu, pri ňou tvrdených skutkových okolnostiach tohto konkrétneho prípadu je potrebné na ochranu svojich práv domáhať sa ochrany osobitným typom žaloby, ktorou je žaloba na plnenie. Súd poukázal na námietky žalovanej strany o neprípustnosti podania takejto žaloby, pričom súd sa predbežne stotožnil so stanoviskom žalobkyne o absolútnej neplatnosti dotknutého právneho úkonu. Žalobkyňa uviedla, že žalobu podala na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen sp. zn. 7Csp/46/2019 a po porade s Občianskym združením na ochranu práv spotrebiteľa. Preto v celom rozsahu zotrvala na podanej žalobe a žiadala, aby súd Dohodu o zrážkach zo mzdy posúdil ako absolútne neplatný právny úkon z dôvodu chýbajúceho prejavu vôle žalobkyne na uzavretie tohto právneho úkonu. Právny úkon nebol individuálne dojednaný, žalobkyňa nebola veriteľom upozornená, že spolu so Zmluvou o úvere zároveň uzatvára aj tento právny úkon, nebola poučená o jeho následkoch a v podstate podpísala len Zmluvu o úvere s tým, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola jej súčasťou bez toho, aby sa mohla rozhodnúť, či pristupuje aj k tomuto právnemu úkonu. Namietla neurčitosť právneho úkonu, nakoľko je neurčito vymedzená pohľadávka, ktorá má byť zabezpečená. Predmetný právny úkon zároveň predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a žiadala, aby to súd preskúmal ex offo.

6. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 15. 12. 2020 v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, čím boli splnené podmienky § 180 C. s. p. Súd po oboznámení listinných dokladov zistil nasledujúci stav veci.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7Csp/46/2019 bolo zistené, že dňa 18. 06. 2019 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému, ktorým sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03. 09. 2007 zabezpečujúcej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zároveň žiadala zaviazať zamestnávateľa žalobkyne TU Zvolen povinnosťou zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe výzvy žalovaného vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03. 09. 2007, uzavretá medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného. Uznesením z 11. 07. 2019 bol návrh žalobkyne zamietnutý. Súd konštatoval, že pokiaľ zrážky zo mzdy sú žalobkyňi vykonávané už od roku 2019 a podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až v júni 2019, neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Spolu s návrhom žalobkyňa nepredložila Dohodu o zrážkach zo mzdy, preto súd nemal možnosť posúdiť dôvodnosť podaného návrhu a tak vyvodil osvedčenie naliehavosti poskytnutia procesnej prevencie súdom. Na odvolanie žalobkyne odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie s poukazom na to, že v predloženej Zmluve o úvere zo dňa 04. 09. 2007 a to v článku 3 bod 4 vyplýva, že podpisom zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo Zmluvy o úvere v súlade s článkom 4 bod 4.8 OP pre úver. Odvolací súd tak konštatoval nesprávnosť záverov o skutkovom stave súdom prvej inštancie. Rovnako poukázal na to, že potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité časové obdobie a tak súd nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z dôvodu, že navrhovateľ sa nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 05. 02. 2020 vyhovel návrhu žalobkyne na navrhované vydané neodkladné opatrenie v celom rozsahu a zároveň uložil žalobkyňi povinnosť v lehote do 30-tich dní od právoplatnosti uznesenia - podať žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 09. 2007, uzavretá medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej.

8. Súčasťou vyššie uvedeného spisu je tiež Zmluva o úvere zo 04. 09. 2007, ktorú uzavrela Poštová banka, a. s. so žalovanou, kde v bode 1 okrem vlastných identifikačných údajov žalobkyňa uvádza aj identifikáciu svojho zamestnávateľa. Podľa článku 3 bod 1 Zmluvy o úvere (ďalej len ZoÚ) bol žalobkyňi poskytnutý úver 40.000,-- Sk v pravidelných mesačných splátkach 50 x po 1.262,-- Sk, splátky splatné od 17. 10. 2017, ďalej vždy k 17-temu dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola 23 %, RPMN 26,68 %, celková výška nákladov na poskytnutý úver 23.026,40 Sk. V článku 3 bod 2 sa uvádza, že právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver, Sadzobníkom poplatkov, oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení, klient svojím podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi. V článku 3 bod 4 bolo dojednané, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb., ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s článkom 4 bod 4.8 OP pre úver. Zmluva je opatrená pečiatkou banky a vlastnoručnými podpismi zamestnancov banky ako aj vlastnoručným podpisom žalobkyne ako klienta.

9. Listom zo dňa 22. 10. 2012 spoločnosť Pro Civitas, s. r. o. zaslala Technickej univerzite vo Zvolene list s názvom Predloženie Dohody o zrážkach zo mzdy a Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy. Spoločnosť uviedla, že žalobkyňa uzavrela s Poštovou bankou ako veriteľom Zmluvu o úvere. Keďže záväzok zo Zmluvy o úvere dlžník neuhradil, Poštová banka vyhlásila úver za splatný. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky postupne na spoločnosť Pro Civitas, s. r. o. Podľa Zmluvy o úvere v článku 3 bod 4 je uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je zabezpečením pohľadávky pôvodného veriteľa vzniknutej zo Zmluvy o úvere. K týmto veriteľ spoločnosť Pro Civitas, s. r. o. predkladá Dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretú s dlžníkom s tým, že voči dlžníkovi má pohľadávku v celkovej výške 2.061,02 €. V zmysle zákonných ustanovení bol zamestnávateľ vyzvaný na vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech spoločnosti Pro Civitas až do úplného uspokojenia pohľadávky. V prípade, že nedôjde k vykonávaniu zrážok zo mzdy, zamestnávateľ bol upozornený na uplatnenie nárokov súdnou cestou. Ďalej bol zamestnávateľ informovaný na internetovú stránku, kde sa nachádza pomocná tabuľka na výpočet výšky zrážok zo mzdy. Listom zo dňa 11. 10. 2016 oznámila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. zamestnávateľovi žalobkyne, že je súčasným veriteľom pohľadávky a žiadala o pokračovanie vo vykonávaní zrážok zo mzdy žalobkyne až do úplného uspokojenia pohľadávky.

10. Podľa oznámenia zamestnávateľa žalobkyne z 31. 05. 2019 boli vykonávané mesačné zrážky zo mzdy pre spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. a Pro Civitas, s. r. o. v celkovej výške 979,16 €, k 01. 05. 2019 je zostatok dlhu 1.081,86 € (celkový dlh 2.061,02 €).

11. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18Er/156/2015 bolo zistené, že spoločnosť Pro Civitas, s. r. o. podala dňa 30. 03. 2015 u súdneho exekútora S.. S. Ď. návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku vydaný Stálym rozhodcovským súdom zo dňa 31. 03. 2013, právoplatný a vykonateľný 04. 06. 2013, ktorým bola žalovaná (tu žalobkyňa) zaviazaná na úhradu istiny 953,88 €, úrokov 23 % ročne zo sumy 953,88 € od 02. 12. 2010 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 953,88 € od 02. 12. 2010 do zaplatenia, dlžné úroky a úroky z omeškania ku dňu splatnosti úveru 82,03 €, dlžné úroky a úroky z omeškania od splatnosti úveru do 01. 12. 2010 vo výške 351,21 €, dlžné poplatky 38,18 €, poplatok za rozhodcovské konanie 57,01 € a náhradu trov právneho zastúpenia 141,79 €. Podkladom uplatneného nároku bola Zmluva o úvere uzavretá medzi Poštovou bankou, a. s. a žalovanou (tu žalobkyňa) zo dňa 04. 09. 2007 pod č. XXXXXXXXXXXX. Súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade podaného návrhu. Uznesením súdu z 28. 10. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 1Coe/137/2017, právoplatné 04. 12. 2017 bola žiadosť súdneho exekútora zamietnutá. V dôvodoch uznesenia bolo konštatované, že v článku 3 odsek 6 Zmluvy o úvere sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy budú rozhodované pred stálym rozhodcovským súdom tam označeným s poukazom na článok 11 bod 2 Všeobecných obchodných podmienok. Súd konštatoval, že dojednanou rozhodcovskou doložkou došlo k narušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa, pretože podpisom zmluvy sa spotrebiteľ vopred vzdal práva na účinnú procesnú ochranu, čo v podmienkach právneho štátu možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda dojednaná rozhodcovská doložka podľa ustanovenia § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Keďže rozhodcovská doložka nebola platná, rozhodcovský rozsudok vydaný na jej podklade nemôže byť materiálne vykonateľným exekučným titulom. Súd žiadosť exekútora tak musel zamietnuť. S týmito právnymi názormi sa stotožnil aj odvolací súd. Súčasťou spisu k Zmluve o úvere sú aj Obchodné podmienky pre úver (1/2007), kde v článku 4 bod 8 je uvedený: Klient a banka podpisom ZoÚ zároveň uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka a klient udeľuje súhlas banke na predloženie tejto Dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy klienta za účelom zabezpečenia peňažných záväzkov klienta vyplývajúcich zo ZoÚ.

12. Podľa § 137 C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12.1. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

12.2. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

12.3. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12.4. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12.5. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

12.6. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Podľa ods. 2, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

13. Predmetom konania je určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Žalobkyňa tvrdila, že napadnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 OZ z dôvodu, že pri jej uzavretí chýbala na jej strane vôľa uzavrieť takýto právny úkon. Mienila s pôvodným veriteľom uzatvoriť výlučne Zmluvu o úvere, napadnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou veriteľom vopred pripravenej formulárovej zmluvy a ona nebola vopred upozornená na uzavretie takejto Dohody, nebola poučená o jej následkoch a nemala možnosť túto odmietnuť bez toho, aby nedošlo aj k odmietnutiu úverovej zmluvy. Ďalej tvrdila, že Dohoda je neurčitá, pretože neobsahuje špecifikáciu zabezpečenej pohľadávky a preto neplatná. Žalobkyňa tiež tvrdila absolútnu neplatnosť napadnutej Dohody o zrážkach zo mzdy pre rozpor so zákonom a to konkrétne § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z., ktorý upravuje postup pri uzatváraní Dohody o zrážkach zo mzdy a tento dodržaný zo strany veriteľa nebol. Napokon žalobkyňa vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu tvrdila, že napadnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá narušuje rovnováhu zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatnou. Žalovaný v prvom rade namietol procesnú neprípustnosť podanej žaloby, pretože na požadovanom určení žalobkyňa nemôže mať naliehavý právny záujem. Súd z dôvodu procesnej ekonómie preto skúmal, či je táto procesná námietka dôvodná, pretože inak je vylúčené zaoberať sa takouto žalobou vecne.

14. Súd uvádza ku charakteru podanej žaloby, že v tomto konkrétnom prípade žalobu žalobkyne posudzoval ako tzv. určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm. d/ C. s. p. V takom prípade sa vyžaduje, aby uvedené určenie vyplývalo z osobitného predpisu a naliehavý právny záujem preukazovať nie je potrebné. Podľa novej procesnoprávnej úpravy účinnej od 01. 07. 2016 nie je možné podať žalobu o určení právnej skutočnosti podľa § 137 písm. c/ C.s.p. (t. j. ako tu žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy), ibaže to vyplýva z osobitného predpisu. V tomto prípade, pokiaľ sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti napadnutej Dohody o zrážkach zo mzdy neplatnej z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, toto právo jej vyplýva z osobitného právneho predpisu a to ust. § 3 ods. 4, 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čím je naplnená požiadavka ochrany spotrebiteľov pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. V tomto prípade však žalobkyňa tvrdila aj absolútnu neplatnosť napadnutej Dohody o zrážkach zo mzdy. Pod absolútnou neplatnosťou právneho úkonu sa rozumie taký stav, akoby k takémuto úkonu vôbec nedošlo a súd na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada ex offio. V prípade zistenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu však neprichádza do úvahy jeho posudzovanie z hľadiska prijateľnosti ako zmluvnej podmienky, keďže sa naň hľadí, akoby nebol urobený. Určovacie žaloby majú podľa právnej teórie, ako aj záverov rozhodovacej praxe súdov a judikatúry opodstatnenia tam, kde je ešte len stav ohrozenia práva a nie už jeho porušenie. Súd má zato, že ani v spotrebiteľských sporoch vydanie rozsudku, ktorým súd určí či tu nejaký právny vzťah je, alebo nie je, nemôže byť samoučelné, avšak cieľom rozhodnutia je odstrániť stav právnej neistoty žalobkyne. Žalobkyňa v tomto prípade podávala žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu, aby na základe predmetnej dohody nedochádzalo podľa jej tvrdenia k neoprávneným zrážkam zo mzdy, ktoré jej zamestnávateľ realizuje už od roku 2012. Pri podaní žaloby je žalobkyňa povinná na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi sporovými stranami a k potrebe určiť súdom, či tu právo je alebo nie je. Na druhej strane však musí aj vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši, t. j. odstráni neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie.

15. Dohoda o zrážkach zo mzdy je prostriedkom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom, v tomto konkrétnom prípade má dlžník postavenie spotrebiteľa. Pre dohodu platia tak isto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasledujúce OZ). Základnými náležitosťami dohody o zrážkach zo mzdy je označenie veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, o ktorú ide, ako aj výška dotknutých zrážok. Ako každý právny úkon, aj uvedená dohoda musí byť urobená slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne pod následkom neplatnosti. Súd konštatuje, že súdmi SR boli posudzované dohody o zrážkach zo mzdy v obdobných prípadoch poskytovania úverov, kedy táto dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou samotnej Úverovej zmluvy

ev. obchodných podmienok, pričom tvorcom Úverovej zmluvy ev. obchodných podmienok je výlučne veriteľ, ktorý vyhotovuje zmluvu ako tzv. zmluvu formulárovú bez toho, aby mal dlžník ako spotrebiteľ možnosť ovplyvniť jej obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade Dohoda o zrážkach zo mzdy tvorí jeden z bodov Zmluvy o úvere, pričom odkazuje na úpravu v obchodných podmienkach, ktoré majú upraviť vzťahy zmluvných strán v ZoÚ neupravené. Súd pristúpil k predbežnému hodnoteniu platnosti dohody o zrážkach zo mzdy a v súlade so žalobou hodnotí napadnutý právny úkon, t. j. dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere, ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa sa v konaní bránila tým, že táto zmluvná podmienka s ňou nebola individuálne dojednaná, nebola na ňu vopred upozornená zo strany veriteľa, nebola poučená o možných následkoch takéhoto dojednaní. Žalovaný tieto tvrdenia nerozporoval, ani nepredložil žiaden dôkaz o vyvrátení týchto tvrdení, preto ich súd považuje za nesporné a napadnutú Dohodu o zrážkach zo mzdy nepovažuje za individuálne dojednanie. Žalobkyňa poukázala tiež na to, že nie je právne vzdelaná tak, aby si mohla byť vedomá obsahu a následkov dohody o zrážkach zo mzdy. Hoci je v našom právnom systéme rešpektovaný princíp „neznalosť zákona neospravedlňuje“, v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade, že by tento princíp mal byť uplatnený v neprospech spotrebiteľa, prichádza do úvahy len výnimočne, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu. V spotrebiteľských sporoch tento princíp totiž ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov odporuje požiadavke podrobnej až detailnej znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Jeho neinformovanosť, resp. nedostatočná informovanosť v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. 01. 2013 sp. zn. 6Ncdo/9/2012). Vzhľadom na uvedené súd konštatuje zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobkyne uzavrieť uvedenú dohodu o zrážkach zo mzdy. Opak zo strany žalovaného preukázaný nebol.

Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňa ani zákonnú požiadavku určitosti právneho úkonu, pretože neobsahuje podstatné náležitosti a preto je aj z tohto dôvodu absolútne neplatným úkonom. Okrem toho postup zo strany banky možno kvalifikovať ako nekalú prax v zmysle ustanovení Smernice rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovení § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a preto nemôže požívať právnu ochranu. V tomto smere súd poukazuje na právnu úpravu ochrany spotrebiteľa účinnú od 01. 05. 2014 podľa § 5a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Hoci táto právna úprava nedopadá na prejednávajúcu dohodu, je zrejmé, že práve pod vplyvom praktík veriteľov bolo potrebné zaviesť do právnej úpravy takúto konkrétnu ochranu spotrebiteľa na zamedzenie nekalého postupu v obdobných prípadoch zo strany veriteľov. V dôvodovej správe k predmetnej novele Zákona o ochrane spotrebiteľa, ku ktorej došlo zákonom č. 102/2014 Z. z. sa uvádza:

1. Vylučujú a obmedzujú sa niektoré formy zabezpečenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Vylúčené je zabezpečenie prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa, ak nebola táto dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ nebol poučený o jej následkoch a nemal možnosť takúto dohodu odmietnuť, ako aj zabezpečenie záväzku spotrebiteľa zmenkou alebo šekom.

2. Dohoda o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa vyplácal časť týchto platieb priamo predávajúcemu momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je žiaduce, aby tento inštitút nemohol byť používaný bez prísnejšej úpravy v prospech spotrebiteľa. Je potrebné, aby o uzavretí takejto dohody (či už ako osobitnej zmluvy alebo ako zmluvného dojednaní) spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyžaduje sa, že predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uloženou povinnosťou dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť, upozorní spotrebiteľa na toto ustanovenie, príp. poskytne jeho výklad, tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážené rozhodnutie.

16. Ďalšou zákonnou podmienkou je písomné uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy. V tu prejednávanej veci bolo v Zmluve čl. 4 bod.4 uvedené len formálne uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy s odkazom na úpravu v OP čl.4 bod.8. Hoci v ZoÚ je v čl. 3.2 uvedené, že dlžník sa mal oboznámiť aj so súčasťou tejto zmluvy, t.j. s OP, žalovaný nepreukázal, či tak skutočne vykonané bolo. Z pripojeného exekučného spisu súd nezistil, že by žalobkyňa zároveň podpísom potvrdila aj dotknuté OP, v ktorých mala byť Dohoda o zrážkach zo mzdy bližšie špecifikovaná, t.j. súd uvádza, že v tomto prípade nebola dodržaná písomná forma Dohody, preto je táto absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 40 ods. 1 OZ. Súd preto

uzatvára, že napadnutú Dohodu o zrážkach zo mzdy hodnotí ako absolútne neplatný právny úkon a preto z nej nemohli vzniknúť žiadne práva vo vzťahu k veriteľovi pohľadávky, či jeho právnym nástupcom, ani povinnosti vo vzťahu k žalobkyni ako dlžníkovi. Ak aj všetky práva vyplývajúce zo Zmluvy o úvere boli postupne postúpené na žalovaného, nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu práv z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je neplatná. Pokiaľ sa žalovaný domáhal vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne uplatnenia práv z neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, konal tak v rozpore so zákonom.

17. Na základe uvedených záverov súd konštatuje, že žalobe žalobkyni nebolo možné vyhovieť, nakoľko podaná žaloba o určenie neplatnosti právnych skutočností je procesne neprípustná. Pokiaľ súd riešil predbežnú otázku a prijal záver o absolútnej neplatnosti napadnutého právneho úkonu, nie je dôvodné zaoberať sa otázkou prijateľnosti, či neprijateľnosti Dohody o zrážkach zo mzdy ako zmluvnej podmienky. Zo skutkových okolností uvedených žalobkyňou a zistených listinných dokladov je zrejmé, že na základe žiadosti veriteľa, t. času žalovaného, dochádzalo k vykonávaniu zrážok zo mzdy v prospech žalovaného na podklade napadnutej Dohody o zrážkach zo mzdy. To znamená, že v tomto konkrétnom prípade už došlo k porušeniu práva žalobkyne, tak ako bolo konštatované vyššie, nakoľko žalovaný tak postupuje v rozpore so zákonom. Prostriedkom účinnej právnej ochrany žalobkyne v tomto konkrétnom prípade tak nemôže byť určovacia žaloba, tak ako sa toho domáhala v tomto konaní, ktorá sama o sebe nemôže zabrániť veriteľovi v konaní, ktorým zasahuje do majetkovej sféry žalovanej a žalovaná by tak nemala účinný prostriedok ochrany, ak by sa chcela domáhať núteného výkonu rozhodnutia. Takýmto prostriedkom ochrany je žaloba o plnenie, ktorou by súd uložil povinnosť, prípadne zákaz konania subjektu, ktorý koná v rozpore so zákonom v neprospech žalobkyne. Žalobkyňa napriek poučeniu súdu takto nepostupovala, zotrvala na podanej žalobe a preto súdu nezostalo nič iné, ako takto podanú žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

18. Keďže súd žalobu žalobkyne zamietol, bolo potrebné v zmysle procesných predpisov zároveň zrušiť neodkladné opatrenie vydané tunajším súdom pod sp. zn. 7Csp/46/2019 zo dňa 15. 02. 2020, právoplatné 13. 03. 2020 v celom rozsahu. Súd tak postupoval v súlade s § 336 ods.1, 4, § 335 ods.1 C. s. p. V ďalšom bude na žalobkyni, aby pre prípad porušovania jej práv si procesne správne v súlade so závermi tohto rozhodnutia uplatňovala ochranu svojich práv spotrebiteľa.

19. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 v spojení s § 257 C. s. p. V tomto konaní bola žalobkyňa neúspešná, preto by patrila náhrada trov konania žalovanému. Súd však konštatuje, že s prihliadnutím na okolnosti prejednávanej veci je možné dospieť k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa pre to, aby súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozhodnutia samotného vyplýva, že žalobkyňa sa dôvodne bráni voči nezákonnému konaniu žalovaného, avšak nezvolil správny procesný postup a len z tohto dôvodu bola jej žaloba zamietnutá. Okrem toho žalobkyňa postupovala aj v zmysle súdom vydaného neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 7Csp/46/2019, v ktorom však neboli zohľadnené všetky okolnosti prejednávanej veci, a hoci napriek procesnému poučeniu súdu v tomto konaní žalobkyňa zotrvala na takto podanej žalobe, súd konštatuje, že uvedené možno hodnotiť ako dôvody osobitného zreteľa a preto rozhodol, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.