

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/160/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010274
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6320010274.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanej I. J., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, odvolanie obžalovanej I. J., proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 26.10.2020, sp.zn. 4T/101/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej I. J. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Označeným rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 26.10.2020 sp.zn. 4T/101/2020 bola obžalovaná I. J. uznaná vinnou zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 14.05.2020, približne o 21.30 hodine v Z., ulica O. XX, v byte č. XX, po predchádzajúcej hádke a vzájomnom drobnom fyzickom napádaní, pod vplyvom alkoholu (najmenej 0,22 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu) a pervitínu, v izbe, do ktorej proti jej vôli za ňou prišiel F. N., ho nožom v tvare dýky s obojstranným ostrím čepele dĺžky 90 mm, strednou intenzitou a veľkou prudkosťou bodla do hrudníka, čím mu spôsobila penetrujúce bodno-rezné poranenie ľavej strany hrudníka vľavo, tvorené bodnou ranou prednej strany hrudnej steny vľavo, bodným poranením hrudnej steny, nástennej pohrudnice vľavo, ľavých pľúc s krvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny (hemothorax) a s preniknutím vzduchu do ľavej pohrudnicovej dutiny (pneumothorax), bodným poranením prednej plochy perikardu a bodným poranením výtokovej časti pravej komory srdca s krvácaním do osrdcovníkového vaku (hemoperikard) s mechanickou obštrukciou činnosti srdca (tamponáda srdca), čím mu spôsobila ťažké, život ohrozujúce poranenia s dobou liečby závažne obmedzujúcou poškodeného v bežnom spôsobe života v trvaní najmenej 2 mesiace, ktoré by v prípade, ak by mu nebola poskytnutá urgentná vysokošpecializovaná zdravotná starostlivosť (operačná kardiochirurgická liečba dňa XX.XX.XXXX o XX:XX. hod.) viedli k jeho smrti.

Za to obžalovanej uložil podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1 ods. 3 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej uložil aj trest prepadnutia vecí - noža zn. W. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. O uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol tak, že obžalovanú podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenú Dôveru, zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436, škodu spočívajúcu v nákladoch za poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodeného poistenca F. N. vo výške 10.068,84 €. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú Dôveru, zdravotnú poisťovňu, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436 so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podala včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolanie obžalovaná I. J., prostredníctvom obhajcu, písomným podaním zo dňa 09.11.2020. V jeho dôvodoch

primárne zvýraznila to, že odvolanie podáva voči výroku o uloženom treste, ktorý považuje za prísny, v tej súvislosti zvýraznila zásadu proporcionality a pokiaľ aj okresný súd rozhodol v jej prospech, keď pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 Tr. zák. Podľa jej názoru jej mohol uložiť aj trest miernejší. Má XX rokov, doposiaľ súdom riešená nebola a chcela by tak požiadať o druhú šancu na reštart svojho života. Záverom svojho odvolania tak krajskému súdu navrhla zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám a uložil jej za použitia § 39 Tr. zák. miernejší trest.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania obžalovanej v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým táto odvolateľka podala odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním obžalovanej vytykané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovanej I. J. nebolo podané dôvodne.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Krajský súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť. Žiada sa pritom zdôrazniť, že obžalovaná svoju vinu uznala na hlavnom pojednávaní, v tomto smere urobila vyhlásenie a následne na všetky položené otázky v zmysle § 333 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala samostatne kladne, následne takéto vyhlásenie samosudca prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala, sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy, súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanej, v reakcii na jej odvolacie námietky, žiada sa z pohľadu krajského súdu pripomenúť, že Trestný zákon v sankcii ust. § 155 ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatel'ovi uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe od štyroch do desiatich rokov. V súlade so stavom veci zistil prvostupňový súd na strane obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), l) Tr. zák., pričom na druhej strane nezistil v jej prípade žiadnu okolnosť, ktorá by jej v rámci úvah o výmere trestu priťažovala v zmysle § 37 Tr. zák. Uložil jej trest odňatia slobody aj za použitia moderačného ustanovenia § 39 ods. 1,3 písm. e) Tr. zák. vo výmere dvoch rokov, ktorý aj krajský súd považoval za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, zohľadňujúci aj vek odvolateľky a jej doterajšiu beztrestnosť, ktorými skutočnosťami argumentovala v písomných dôvodoch svojho odvolania. V prvom rade si obžalovaná musí dôsledne uvedomiť, že v prípade opakovania akejkoľvek trestnej činnosti by mohla byť súdom postihnutá nepochybne prísnejšie a je v jej záujme, aby sa v budúcnosti po prepustení z výkonu trestu vyhýbala spoločnosti závadových osôb, ako tomu bolo aj teraz v súdenom prípade.

Keďže prvostupňový súd nepochybil ani vo výrokoch o náhrade škody, o uložení ochranného opatrenia a taktiež vo výroku, ktorým jej uložil konkrétny trest prepadnutia veci, pričom správne na výkon uloženého trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, krajský súd odvolanie obžalovanej, považujúc ho v celom rozsahu za nedôvodne podané, zamietol postupom podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.