

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/770/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221913
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4414221913.10

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zastúpený Advokátska kancelária HMG LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava, Červeňova 14, IČO: 35 885 459, J. Ž.: H. F.Á., X.. XX. XX. XXXX, L. G. XXX, zastúpená Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, o zaplatenie 15.520,38 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 2524,67 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9Co/137/2019- 252 zo dňa 11.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.08.2020, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 64,32 % žalobcovi. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej d) predžalobná výzva.

6. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2020 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) súdny poplatok vo výške 1161,00 eur;

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 2764,16 eur ktoré tvoria:

- úkon á 320,34 EUR - prevzatie právneho zastúpenia v roku 2014;
 - úkon á 320,34 EUR - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 11.11.2014;
 - úkon á 320,34 EUR - písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie k pojednávaniu, doloženie listinných dôkazov zo dňa 11.10.2016;
 - úkon á 320,34 EUR - písomné podanie vo veci samej - Odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu vo veci samej zo dňa 01.12.2016;
 - úkon á 320,34 EUR - písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej zo dňa 09.02.2017;
 - úkon á 320,34 EUR - písomné podanie vo veci samej - Vyjadrenie žalobcu k výzve súdu a čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 11.10.2018;
 - úkon á 320,34 EUR - písomné podanie vo veci samej - Odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu vo veci samej zo dňa 04.04.2019;
 - režijný paušál: 2 x 8,04 EUR režijný paušál v roku 2014, 2 x 8,58 EUR režijný paušál v roku 2016, 1 x 8,84 EUR režijný paušál v roku 2017, 1 x 9,21 EUR režijný paušál v roku 2018, 1 x 9,80 EUR režijný paušál v roku 2019;
- zároveň si právny zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 2303,47 eur t.j. 460,69 eur.

8. V danom prípade súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v rozsahu 64,32 %. Vzhľadom k tomu patrí právnemu zástupcovi žalobcu odmena vo výške 2524,67 eur, ktorá suma predstavuje 64,32 % zo sumy 3925,16 eur - 100%.

9. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 2524,67 eur.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.