

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Csp/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203220
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719203220.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: E. Z., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. V. XXX, XXX XX V., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 155,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje výrok I rozsudku Okresného súdu Martin vyhláseného v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 16.01.2020 sp.zn. 21Csp/93/2019 a to tak, že správne má znieť:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 155,27 eur a úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 29. 7. 2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

II. Súd opravuje výrok I písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 21Csp/93/2019-81 zo dňa 16.01.2020 a to tak, že správne má znieť:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 155,27 eur a úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 29. 7. 2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

III. Súd opravuje záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 21Csp/93/2019-81 zo dňa 16.01.2020 v časti označenia žalobcu a to tak, že správne má znieť:

„E. Z., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. V. XXX, XXX XX V.“.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 06.08.2019 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 155,27 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Martin na pojednávaní konanom dňa 16.01.2020 vyhlásil rozsudok, ktorým rozhodol vo veci samej tak, že vo výroku I uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 155,27 eur a úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 29.07.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rovnaké znenie výroku I obsahovalo aj písomné vyhotovenie rozsudku č.k. 21Csp/93/2019-81 zo dňa 16.01.2020.

3. Vo výroku I vyhláseného rozsudku ako aj v jeho písomnom vyhotovení došlo k zrejmej nesprávnosti a to k uvedeniu nesprávneho dátumu, od ktorého má byť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 155,27 Eur zaplatený, keď súd uviedol nesprávne dátum úročenia od 29.07.2017, pričom správne malo byť uvedené od 29.07.2019. To, že ide o zrejmu nesprávnosť vyplýva jednak zo samotného odôvodnenia rozsudku (prvé tri vety znenia odseku č. 13 odôvodnenia napadnutého rozsudku) zohľadniac pritom žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom 29.07.2019 priamo v žalobe.

Rovnakú zrejmu nesprávnosť súd uviedol aj v štvrtej vete odseku č. 13 odôvodnenia napadnutého rozsudku „... z tohto dôvodu .. “ (teda zjavne z dôvodu záveru o omeškaní žalovaného s plnením žalovaného dlhu počnúc dňom 29.07.2019) „ .. priznal žalobcovi proti žalovanému právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 155,27 eur od 29.07.2017 až do zaplatenia“, napriek tomu, že je z predchádzajúcich viet uvedeného odseku nad všetku pochybnosť zrejme, že súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom 29.07.2019 a nie dňom 29.07.2017.

4. Ďalej došlo k zrejmej nesprávosti v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 21Csp/93/2019-81 zo dňa 16.01.2020, keď súd nesprávne uviedol miesto trvalého pobytu žalobcu „XXX XX V. Č.. XXX“, pričom podľa aktuálnych údajov o žalobcovi evidovaných v Registri obyvateľov SR má žalobca počnúc dňom 10.04.2019 evidovanú ako adresu trvalého pobytu S. V., Č. S. G. V., R.. Č.. XXX.

5. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Vzhľadom na to, že vo výroku I rozsudku vyhláseného v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 16.01.2020 ako aj v jeho písomnom vyhotovení došlo k zrejmej nesprávosti v dátume počnúc ktorým súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na zaplatenie úroku z omeškania a vzhľadom na to, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku zo dňa 16.01.2020 došlo aj k zrejmej nesprávosti v adrese trvalého pobytu žalobcu, súd v súlade s § 224 CSP opravil uvedené zrejme nesprávosti tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).