

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010135
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6720010135.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a Mgr. Jána Bednára na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2020, v trestnej veci obžalovaného G. H. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 15. 07. 2020, sp. zn. 4T/27/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovaného G. H., nar. XX.XX.XXXX v B., trvalým pobytom B., H. H. XXXX/XF.,

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr.zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 09.11.2019 v čase okolo 13:30 h vo E., na ulici G. č. X, v predajni W. M. s. r. o. odcudzil tovar - plišovú dekoráciu 50 cm v hodnote 35,98 €, figúrku trpaslík v hodnote 31,18 €, tašku ultra mini mozaika v hodnote 4,76 €, osviežovač vzduchu v hodnote 6,98 €, luster J. v hodnote 20,97 €, vianočnú reťaz 5m v hodnote 44,90 €, vianočnú reťaz 100LED 10 m v hodnote 19,47 €, svietidlo LED v hodnote 6,49 €, plisovú dekoráciu 40 cm hodnote 99,- €, LED vložku v hodnote 7,98 €, lucernu LED 3L v hodnote 19,96 €, lucernu LED anjel v hodnote 6,49 €, snehuliaka v hodnote 5,98 €, vianočné osvetlenie LED v hodnote 16,99 €, vianočné osvetlenie 100L v hodnote 4,99 €, vianočné osvetlenie 50L v hodnote 4,99 €, svietidlo LED 20L v hodnote 14,- €, luster Y. v hodnote 4,99 €, Lampk1 LED 300L v hodnote 189,80 €, odstraňovač plesne v hodnote 7,49 €, Savo 500 ml v hodnote 3,99 €, M. F. 1 l v hodnote 3,29 €, M. U. 1 l v hodnote 2,89 €, M. T. 500 ml v hodnote 3,29 €, uhlovú brúsku v hodnote 93,49 €, AKU

skrutkovač v hodnote 139,99 €, Kombi kladivo v hodnote 164,99 €, benzínovú pílu v hodnote 96,99 €, Domček textil v hodnote 34,99 €, E. kuchynský nôž v hodnote 25,99 €, E. nôž 17 cm v hodnote 17,99 €, figúrka trpaslík v hodnote 35,37 €, svietidlo LED 300L 1 v hodnote 75,92 €, svietidlo LED 300L v hodnote 246,74 €, svietidlo LED2 v hodnote 2,49 €, svietidlo LED 200 v hodnote 11,99 €, svietidlo LED 200 v hodnote 47,96 €, gule LED 10 v hodnote 7,99 €, vianočné osvetlenie LED 6 v hodnote 69,98 €, vianočné osvetlenie v hodnote 209,94 €, figúrka myš v hodnote 5,49 € a oválny koberec v hodnote 15,71 € tak, že opakovane vošiel do predajne, kde do tašiek tento tovar nakladal a vyniesol z predajne bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti MERKURY SHOP s. r. o., so sídlom Prešov, Duklianska 11, IČO: 51 231 735 škodu vo výške 1.781,76 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/70/2019 zo dňa 11.07.2019, právoplatným dňa 11.07.2019, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 12.07.2020.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Trzák., § 38 ods. 2 Tr.zák. , § 54 Tr.zák. trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Podľa § 55 ods.1 Tr. zák. trest povinnej práce bol obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods.3 Tr. zák. trest povinnej práce bol obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti MERKURY SHOP s. r. o., so sídlom Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 51 231 735 škodu vo výške 1.781,76 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.07.2020, ktoré odôvodnil ďalším písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 09.09.2020, a to proti výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však, pokiaľ ide o uložený trest povinnej práce, nestotožnil a nadväzujúc na to nesúhlasil ani s odôvodnením prvostupňového súdu v tejto časti.

Argumentoval tým, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle, a to napriek tomu, že bol za rovnakú trestnú činnosť odsúdený na podmieničný trest odňatia slobody. Bolo teda jeho povinnosťou, aby počas skúšobnej doby viedol riadny život, avšak ani táto skutočnosť mu nezabránila v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Uložený podmieničný trest odňatia slobody na neho nemal nielen výchovný, ale ani žiadny vplyv a zjavne nevedol k jeho náprave. Za takého stavu uloženie trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín nebolo dôvodné, naviac, keď okrem formálneho priznania a oľutovania skutku, obžalovaný nijakým spôsobom neprejavil snahu nahradiť spôsobenú škodu. V jeho neprospech hovorí aj kriminálna minulosť, keďže bol opakovane odsúdený pre rôznu trestnú činnosť, pričom doposiaľ uložené tresty, či už podmieničné alebo nepodmieničné, nevedli k jeho náprave.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr.por. vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a na jeho výkon ho zaradí do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry poukázal na dôvody uvedené v písomne podanom odvolaní. Zdôraznil, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby, a preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť mu nepodmieničný trest odňatia slobody.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania okresného prokurátora zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr.zák., na tom skutkovom základe ako je vyššie

uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por., že je zo skutku vinný a následne okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal. Výrok o náhrade škody taktiež nadobudol právoplatnosť, keďže ho odvolaním nenapadla žiadna z oprávnených osôb.

Preskúmavajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd k inému záveru ako okresný súd, a to aj z toho dôvodu, že pri ukladaní trestu bolo porušené ustanovenie Trestného zákona, pričom uložený trest zároveň nebol primeraný. Vzhľadom k tomu odvolanie okresného prokurátora považoval v prevažnej časti za dôvodné, a preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. v celom výroku o treste zrušil a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste sám.

U obžalovaného už okresný súd správne zistil poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. l) Tr.zák., avšak opomenul mu priznať ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. n) Tr.zák., t.j., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (napr. uviedol podrobný popis skutku už v prípravnom konaní). Zároveň správne zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa ust. § 37 písm. m) Tr.zák., t.j., že už bol za trestný čin odsúdený (okrem odsúdenia uvedeného v skutku). Keďže poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi v pomere 2 : 1, znižovala sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky) o 1/3-inu (ust. § 38 ods. 3, ods. 8 Tr.zák.), pričom odvolací súd prihliadol aj na mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcej okolnosti podľa § 38 ods. 2 Tr.zák., ktoré boli pomerne významné, či už v prospech obžalovaného alebo v jeho neprospech. V konečnom dôsledku zákonom ustanovená sadzba u obžalovaného predstavovala rozpätie od 6 mesiacov až do 26 mesiacov.

V prospech obžalovaného vyznieva taktiež skutočnosť, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný ohľadne skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba, čo malo taktiež podstatný význam pri ukladaní trestu, hoci nebolo potrebné priamo aplikovať ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák. per analogiam, podľa ktorého možno uložiť trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Naproti tomu v jeho neprospech možno hodnotiť najmä jeho bohatú kriminálnu minulosť, keďže okrem posledného odsúdenia, ktoré je súčasťou skutku, a preto naň nemožno pri ukladaní trestu prihliadať (tzv. zákaz dvojitého pričítania), bol 7-krát trestaný za rôznu úmyselnú trestnú činnosť. Nemožno opomenúť ani celkovú výšku spôsobenej škody, ktorá presiahla sumu 1.700,- Eur, ako aj spôsob spáchania trestného činu, keď sa do predajne opakovane vracal a postupne odcudzoval ďalšie veci, a to vo vopred pojatom priamom úmysle, pričom skutku sa dopustil už po štyroch mesiacoch od začiatku plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Berúc do úvahy zmienené skutočnosti a okolnosti, krajský súd sprísnil trest uložený obžalovanému, keď mu uložil najprísnejší druh trestu, a to trest odňatia slobody, avšak len na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov, t.j. trest nižšej výmery oproti výmere, ktorej uloženie požadoval okresný prokurátor. Na druhej strane, uloženie trestu povinnej práce, čo aj pri hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre takýto druh trestu, by bolo neprimerane mierne.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho krajský súd na jeho výkon podľa ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Vo zvyšných častiach, vzhľadom na predtým uvedené, zostal napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní okresného prokurátora, považujúc ho v prevažnej časti za dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.