

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2019200169
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Kadlicová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2019200169.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z Mgr. Moniky Kadlicovej a sudcov JUDr. Róberta Foltána a JUDr. Anity Filovej v právnej veci žalobcu A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, H., zastúpeného advokátskou kanceláriou MICHALIČKA advokáti s.r.o., so sídlom Halenárska 18, 917 01 Trnava, IČO: 53 309 936, proti žalovanému Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor, Kollárova 8, Trnava, za účasti: 1/ S. P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, O. XXX/X, XXX XX H., zastúpená HALADA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulska 21, 917 01 Trnava, IČO: 36 669 661 a 2. / Business Legal s.r.o. so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 352 566 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 1719/2019-01 zo dňa 04.04.2019 v spojení s upovedomením o oprave zo dňa 21.05.2019, takto

rozhodol:

- I. Súd rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor č. V 1719/2019-01 zo dňa 04.04.2019 v spojení s upovedomením o oprave zo dňa 21.05.2019 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.
- II. Žalobcovi **p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.
- III. Ďalším účastníkom konania právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v konaní domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia č. V 1719/2019-01 zo dňa 04.04.2019, ktorým žalovaný podľa § 31a písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) prerušil konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vedené pod č. V 1719/2019.
2. Uvádzal, že dňa 10.03.2016 uzavrel kúpnu zmluvu so spoločnosťou Business legal s.r.o. o predaji stavieb v jeho vlastníctve za sumu 1 000,- Eur, pričom žalovaný konanie vo veci vkladu vlastníckeho práva k predmetným pozemkom začal dňa 08.03.2019 na základe návrhu kupujúceho podaného dva dni pred skončením trojročnej zákonom stanovenej lehoty, čo žalobca zistil dňa 10.03.2019 z listu vlastníctva na webovej stránke katasterportal.sk.
3. Listom zo dňa 11.03.2019 adresovaným a doručeným žalovanému a kupujúcemu odstúpil žalobca od kúpnej zmluvy, na ktorý kupujúci reagoval listom zo dňa 18.03.2019 obsahujúcim jeho nesúhlas s odstúpením od kúpnej zmluvy, ktorý nie je návrhom na začatie správneho konania ani konania o akejkoľvek predbežnej otázke.

4. Žalobca má za to, že postupom katastrálneho úradu, ktorý konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností prerušil, bol žalobca ukrátený na jeho právach a právom chránených záujmoch a boli naplnené dôvody pre zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. c), d), e), f) a písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), pretože žalovaný vydal nezákonné rozhodnutie o prerušení vkladového konania namiesto toho, aby konanie v lehote 30 dní zastavil podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona.

5. Poukazoval tiež na to, že žalovaný vo vkladovom konaní so stranami vôbec nekonal, nepredvolal a nevypočul účastníkov konania, rozhodol podľa ustanovenia § 31a písm. a) katastrálneho zákona, ktoré predpokladá, že sa začalo konanie o predbežnej otázke, hoci takéto konanie na súde ani na inom orgáne celkom zrejme nezačalo, čo žalovaný potvrdil aj tým, že v rozhodnutí účastníkov konania vyzval, aby podali určovaciu žalobu.

6. List kupujúceho zo dňa 18.03.2019 nepovažuje žalobca za návrh na začatie správneho konania ani civilného sporu, ktorý vzniká iba podaním žaloby v civilnom súdnom konaní a v tomto prípade v rozhodujúcom čase nejestvoval, preto predmetné vkladové konanie malo byť podľa názoru žalobcu zastavené.

7. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k veci navrhol žalobu zamietnuť podľa § 261 SSP.

8. Uvádzal, že dňa 08.03.2019 bol Okresnému úradu Trnava, katastrálnemu odboru, doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území H., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX v prospech kupujúceho Business Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 47352566, v podiele 1/1, a to na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2016 uzatvorenej podľa príslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka medzi Business Legal s.r.o., ako kupujúcim a žalobcom a ďalšou účastníčkou konania v 1/ rade ako predávajúcimi. Pred vydaním rozhodnutia o návrhu na vklad zo dňa 07.03.2019 bolo dňa 11.03.2019 Okresnému úradu Trnava, katastrálnemu odboru doručené podanie, v ktorom predávajúci - žalobca podľa § 31b ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. odstupuje od predmetnej Kúpnej zmluvy. V doplnení zo dňa 19.03.2019 dodatočne predložil Okresnému úradu Trnava, katastrálnemu odboru aj potvrdenie o doručení odstúpenia od Kúpnej zmluvy kupujúcemu a účastníčke vkladového konania č. V 1719/2019 S. P. B.. Následne bolo dňa 18.03.2019 bez výzvy doručené Okresnému úradu Trnava, katastrálnemu odboru aj podanie spoločnosti Business Legal s.r.o., v ktorom označila predmetné Odstúpenie od zmluvy za neplatné. Žalovaný uviedol, že z dôvodu zisteného rozporu medzi zmluvnými stranami ohľadom platnosti/neplatnosti predloženého odstúpenia od Kúpnej zmluvy, vydal Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor dňa 04.04.2019 rozhodnutie o prerušení konania č. V 1719/2019-01 podľa § 3la písm. a) katastrálneho zákona. Rozhodnutie bolo doručené spoločnosti Business Legal s.r.o. elektronicky dňa 27.04.2019, žalobca ho prevzal osobne dňa 11.04.2019 a ďalšej účastníčke konania v 1/ rade dňa 12.04.2019.

9. Dodatočne bola v rozhodnutí o prerušení vkladového konania zistená chyba v písaní, keď správny orgán v rozhodnutí o prerušení konania namiesto „kupujúceho“ vyzval na preukázanie podania príslušnej určovacej žaloby na súd v lehote 30 dní odo dňa doručenia „predávajúceho.“ Tento nedostatok bol odstránený Oznámením o oprave chyby zo dňa 21.05.2019, ktoré bolo zaslané spoločnosti Business Legal s.r.o. elektronicky dňa 21.05.2019, ďalšej účastníčke konania v 1/ rade dňa 23.05.2019 a žalobca si ho prevzal osobne dňa 12.06.2019.

10. Dňa 24.05.2019 predložila obchodná spoločnosť Business Legal s.r.o. Okresnému úradu Trnava katastrálnemu odboru úradne osvedčenú kópiu žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu - odstúpenia od zmluvy, podanú na Okresný súd Trnava dňa 24.05.2019. Konanie je vedené pod spisovou značkou 17C/53/2019. Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor následne konanie rozhodnutím č. V 1719/2019-02 zo dňa 17.07.2019 prerušil podľa § 3la písm. a) katastrálneho zákona do doby právoplatného skončenia súdneho konania vo veci žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu - odstúpenia od zmluvy.

11. Žalovaný trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru č. V 1719/2019-01 zo dňa 04.04.2019, vrátane jeho opravy zo dňa 21.05.2019 ako aj postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu, bol procesne správny a v súlade so zákonom.

12. V tejto súvislosti dôvodil, že Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor pri svojej rozhodovacej činnosti v konaní č. V 1719/2019 postupoval v súlade s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne s rozhodnutím z 20.07.2011, sp. zn. 6Sžo/229/2010, publikovaným v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, podľa ktorého „pokiaľ vznikne spor o platnosť odstúpenia od zmluvy, v praxi najmä z dôvodu naplnenia či nenaplnenia zákonného alebo zmluvného dôvodu pre takýto postup, jedná sa o občianskoprávny spor, ktorý je oprávnený rozhodnúť jedine súd. Keďže orgány katastra nie sú oprávnené posudzovať platnosť odstúpenia od zmluvy ani ako predbežnú otázku, musí sa táto skutočnosť prejavíť v ich postupe v záznamovom konaní pri odstúpení od zmluvy, na základe ktorej už bol povolený vklad do katastra nehnuteľností. Či platnosť odstúpenia od zmluvy nie je medzi účastníkmi sporná, musia orgány katastra obligatórne skúmať a to jednak z dôvodu, že len platné odstúpenie od zmluvy vyvoláva náležité právne účinky ako i s prihliadnutím na závažnosť zásahu týchto účinkov do vlastníckeho, resp. vecnoprávneho stavu. Túto skutočnosť možno preukázať výslovným alebo konkludentným prejavom druhej zmluvnej strany. Písomné prehlásenie druhej zmluvnej strany môže byť doložené buď k odstúpeniu od zmluvy alebo si ho vyžiada samotná správa katastra. Ak však druhý účastník spochybní platnosť odstúpenia od zmluvy, mala by ho správa katastra vyzvať, aby v určenej lehote podal na sú príslušnú žalobu (§ 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku) s poučením, že pokiaľ tak neurobí, bude to vyhodnotené ako „akceptácia“ platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy. Ak následne daná žaloba bude podaná, správa katastra nebude môcť vykonať príslušný záznam a ponechá na dotknutom liste vlastníctva zapísanú plombu o začatom záznamovom konaní...“

13. Žalovaný mal za to, že uvedený postup je potrebné aplikovať aj po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku, a to aj v prípade konaní, v ktorých ešte nebolo príslušným orgánom katastra právoplatne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože len platné odstúpenie od zmluvy môže spôsobiť predpokladané právne účinky. Do tej doby sú zmluvné strany viazané svojimi prejavmi vôle vyplývajúcimi z konkrétnej zmluvy. Nakoľko v danom prípade kupujúci spochybnil platnosť odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo strany žalobcu, nemohol Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor konštatovať iné, ako nedostatok svojej právomoci rozhodnúť daný hmotnoprávny spor medzi zmluvnými stranami, resp. prijať záver, či je odstúpenie od zmluvy zo strany predávajúceho platné alebo nie, pretože túto otázku je oprávnený s konečnou platnosťou rozhodnúť iba súd.

14. V stanovisku k vyjadreniu žalovaného žalobca zotrval na rozsahu a dôvodoch žaloby a opätovne poukazoval na to, že žalovaný mal konanie vo veci návrhu spoločnosti Business Legal s.r.o. zastaviť podľa § 31b písm. b) katastrálneho zákona nakoľko aj podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým argumentuje žalovaný, účinky jeho odstúpenia od zmluvy nastali už dňa 18.03.2019 doručením odstúpenia druhej zmluvnej strane. Dôvodil, že potvrdením toho, že v čase rozhodnutia žalovaného zo dňa 04.04.2019, ani v čase rozhodnutia o oprave zo dňa 21.05.2019 žiaden spor medzi žalobcom a spoločnosťou Business Legal s.r.o. neexistoval, je aj rozhodnutie č. V1719/2019-02 zo dňa 17.07.2019, ktorým žalovaný konanie o povolení vkladu druhýkrát prerušil podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona, a to na základe zistenia, že dňa 24.05.2019 bola na Okresnom súde Trnava podaná žalobca o určenie neplatnosti právneho úkonu - odstúpenia od zmluvy.

15. Ďalšia účastníčka v 1/ rade vo vyjadrení k žalobe vyjadrila nesúhlas s podanou správnu žalobou z dôvodov, že preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia je vylúčené z dôvodu podľa § 7 písm. e) SSP a napadnuté rozhodnutie žalovaného je vecne právne. Preto mala za to, že správny súd by mal žalobu odmietnuť postupom a z dôvodu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s ustanovením § 7 písm. e) SSP. Na uvedenom právnom názore zotrvala ďalšia účastníčka aj vo vyjadrení k obsahu repliky žalobcu.

16. Ďalší účastník v 2/ rade sa k veci v lehote stanovenej správnym súdom nevyjadril.

17. Podľa § 2 ods. 1 SPP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy,

nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

19. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

20. Podľa § 178 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

21. Podľa § 31a katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak

a) sa začalo konanie o predbežnej otázke,

b) nebol zaplatený správny poplatok,

c) bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote predložil verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, alebo aby odstránil nedostatky návrhu, prípadne jeho príloh,

d) to zhodne navrhli všetci účastníci konania, a to najdlhšie na 60 dní,

e) bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou,

f) právo nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené podľa osobitného predpisu.

22. Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy, preskúmal v rozsahu uplatnených žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP) napadnuté rozhodnutie, ako aj priebeh administratívneho konania predchádzajúcemu jeho vydaniu, vychádzajúc zo stavu, ktorý existoval v čase právoplatnosti rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP), postupom podľa § 107 ods. 2 SSP v spojení s § 137 ods. 4 SSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania, keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle súdu a dospel k záveru o dôvodnosti žaloby, ktorú súd posudzoval ako všeobecnú správnu žalobu podľa ustanovení § 177 až § 193 SSP, nie ako žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy, ako ju podľa písomného vyjadrenia s návrhom na zamietnutie podľa § 261 SSP považoval žalovaný.

23. Podľa obsahu spisového materiálu žalovaný napadnutým rozhodnutím č. V1719/2019-01 zo dňa 04.04.2019 podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona prerušil na dobu 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti vedené (v texte rozhodnutia „podané“) pod číslom konania V1719/2019.

24. Podľa odôvodnenia rozhodnutia „Na základe predložených listín Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor vo veci odstúpenia od zmluvy Predávajúcim a následného nesúhlasu Kupujúceho posúdil vec ako spornú. Spor o platnosť odstúpenia od zmluvy, najmä z dôvodu naplnenia, či nenaplnenia zákonného alebo zmluvného dôvodu pre takýto postup, je občianskoprávnym sporom, ktorý je oprávnený rozhodnúť jedine súd (§ 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov). V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný žiadal predávajúceho, aby v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia podal na súd príslušnú žalobu. V prípade, ak nebude Okresnému úradu Trnava, katastrálnemu odboru preukázané podanie žaloby, úrad to vyhodnotí ako „akceptáciu“ platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy a v súlade s § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona konanie zastaví.

25. Dňa 21.05.2019 žalovaný postupom podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok vykonal opravu rozhodnutia o prerušení konania zo dňa 04.04.2019 tak, že text jeho odôvodnenia nahradil novým textom obsahujúcim zmenu v subjekte, ktorý vyzval na podanie príslušnej žaloby na súd v lehote 30 dní, z pôvodne označeného predávajúceho na kupujúceho.

26. Okolnosti prerušenia konania, počnúc začatím konania o zápis vlastníckeho práva kupujúceho na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2016 uzavretej medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou Business legal s.r.o., pokračujúc odstúpením žalobcu od tejto zmluvy, stanoviskom kupujúceho k odstúpeniu od zmluvy, končiac dobou podania žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy na Okresnom súde v Trnave (24.05.2019), neboli v administratívnom konaní medzi účastníkmi sporné.

27. Sporným zostalo naplnenie zákonných podmienok pre prerušenie vkladového konania podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona, preto správny súd zákonnosť rozhodnutia žalovaného preskúmal z pohľadu tejto spornej otázky, nie z pohľadu naplnenia podmienok pre zastavenie vkladového konania, o ktorom žalovaný rozhodnutie nevydal, či o dôvodnosti následného vydania ďalšieho rozhodnutia o prerušení konania, ktorého zákonnosť je predmetom posudzovania v inom konaní tunajšieho súdu.

28. Ustanovenie § 31a písm. a) katastrálneho konania, podľa ktorého žalovaný konanie v zmysle výrokovvej časti rozhodnutia prerušil, pre takýto postup správneho orgánu predpokladá začatie konania o predbežnej otázke, t. j. o otázke majúcej pre rozhodnutie vo veci, v tomto prípade rozhodnutie o návrhu na vklad vlastníckeho práva kupujúceho, zásadný význam. Len na okraj správny súd dodáva, že pokiaľ v záhlaví rozhodnutia v rámci výpočtu aplikovaných právnych predpisov označil žalovaný aj ustanovenie § 29 správneho poriadku upravujúceho prerušenie správneho konania, nič nenasvedčuje, že by rozhodoval podľa tohto ustanovenia, pričom jeho použitie, vzhľadom na právnu úpravu prerušenia konania v osobitnom právnom predpise, nie je ani dôvodné, nakoľko v súvislosti s existenciou predbežnej otázky ide o obdobnú právnu úpravu, ako je obsiahnutá v ustanovení § 31a písm. a) katastrálneho zákona.

29. Bez pochybností pritom ide o začatie konania pred orgánom, ktorý je kompetentný predbežnú otázku svojim rozhodnutím zaväzujúcim spôsobom riešiť. Zákonné ustanovenie je v tomto smere dostatočne jasné, nepripúšťa taký jeho rozširujúci výklad, aby za konanie o predbežnej otázke bolo považované konanie účastníkov vyplývajúce z ich rozdielnych právnych názorov na vec, či konanie samotného správneho orgánu nabádajúceho účastníkov konania k podaniu žaloby na súd a takto iba smerujúceho k začatiu konania o predbežnej otázke.

30. Nedôvodnou v tejto súvislosti je argumentácia žalovaného právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v rozsudku sp. zn. 6 Sžo/229/2010 zo dňa 20.07.2011, z odôvodnenia ktorého žalovaný citoval časť nemajúcu priamu súvislosť s prerušením konania a z ktorého iný právny názor najvyššieho súdu na podmienky prerušenia konania podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona, ako ten, že prerušenie konania podľa tohto ustanovenia prichádza o úvahy iba v prípade podania určovacej žaloby, nevyplýva.

31. Nakoľko v danom prípade v čase rozhodnutia žalovaného o prerušení konania dňa 04.04.2019 určovacia žaloba týkajúca sa odstúpenia žalobcu od kúpnej zmluvy na príslušnom súde podaná nebola, konanie o predbežnej otázke neprebiehало a podmienky prerušenia konania podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona naplnené neboli.

32. Žalovaný na základe nesprávneho právneho posúdenia veci nedôvodne aplikoval ustanovenie katastrálneho zákona, podľa ktorého rozhodol, čoho následkom je zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP a vrátenie mu veci na ďalšie konanie, v súčasnosti závislé aj od osudu jeho následného rozhodnutia o prerušení správneho konania.

33. Pokiaľ ide o prípustnosť súdneho prieskumu žalobou napadnutého rozhodnutia, ktoré by podľa názoru ďalšej účastníčky v 1/ rade z dôvodu jeho procesnej a predbežnej povahy bolo možné podradiť pod dôvod na odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, túto správny súd vyhodnotil s prihliadnutím na ustanovenie čl. 46 ods. 2 in fine Ústavy Slovenskej republiky ako rozhodnutie, ktoré by bolo spôsobilé zasiahnuť do okruhu základných práv a slobôd chránených ústavou, konkrétne do vlastníckeho práva (čl. 20 ústavy) dotknutých účastníkov predmetného administratívneho konania. Z uvedeného dôvodu správny súd napadnuté rozhodnutie žalovaného vyhodnotil ako predmet spôsobilý súdneho prieskumu zákonnosti a o správnej žalobe rozhodol meritórne.

34. V konaní úspešnému žalobcovi priznal súd plnú náhradu trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP, s tým, že o výške náhrady bude v zmysle § 175 ods. 2 rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

35. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Krajského súdu v Trnave na Najvyšší súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia (§ 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

Kasačná sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu nemá odkladný účinok (§ 446 ods. 1 SSP, § 446 ods. 2 písm. a/ SSP a contrario).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
 - b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
 - c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
 - d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP)
- Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté. (§ 440 ods. 1 SSP)

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).