

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202611
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci manžela: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. M. č. XXX/XX, X. M., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, proti manželke: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XXX/XXX, N., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo W. F., nar. XX.XX.XXXX a B. F., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v B. zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prievidza vo zväzku 28 ročník 2017 na strane 139 pod poradovým číslom 212 r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 12.06.2020 domáhal rozvodu manželstva s manželkou, ktorý odôvodnil tým, že manželka odišla zo spoločnej domácnosti, nevie, kde sa nachádza a vzťahy medzi nimi sú trvalo a vážne rozvrátené. Naposledy mal informácie, že sa nachádza niekde v Českej republike, kde poskytuje sexuálne služby na privátoch, pričom mala nakaziť 16 klientov diagnózou syfilis. Žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, nakoľko sa nachádza v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

2. Manželka sa k návrhu manžela ústne a ani písomne nevyjadrila. Návrh bol manželke doručený postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

3. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 16.12.2020, a to v neprítomnosti manžela a manželky. Manžel svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Manželka svoju neúčasť neospravedlnila a doručenie predvolania mala vykázané podľa § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, sobášnym listom, lustráciou manžela a manželky v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, správou Vezeňské služby ČR, odpisom z registra trestov manželky, správou Obvodného soudu pro Prahu 7, lustráciou maloletého Tomáša Adamca v registri obyvateľov, oznámením o podanom návrhu a spisom OS Prievidza sp. zn. 5Pc/2/2018 a ostatným obsahom súdneho spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 18.11.2017 v Prievidzi manželstvo. Manželstvo je bezdetné, hoci syn manželky maloletý G. F., nar. XX.XX.XXXX má priezvisko po manželovi, no manžel si ho neosvojil. U oboch išlo o prvé manželstvo. Na základe

vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v súčasnosti manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo spoločenských funkcií, keďže manžel je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a aktuálny pobyt manželky nie je známy.

6. Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia vzhľadom na absolútne negatívne stanovisko manžela. Z vyššie uvedených dôvodov súd v zmysle citovaných ustanovení manželstvo účastníkov konania rozviedol.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.