

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/139/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201881  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201881.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ N. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX N. Y., 2/ V. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX N. Y., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, matka: M. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX N. Y., otec: Q. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX N. Y., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladné opatrenie **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. detí (ďalej len navrhovateľka) podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne upravil styk otca so synmi každý párný týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že otec mal. detí nedodržiava súdne rozhodnutie a doposiaľ nechodil po deti ako je v súdnom rozhodnutí, situácia sa komplikuje a mal. detí odmietajú k otcovi chodiť. Aktuálne mal. V. odmieta chodiť na kontakt s otcom, nenavštevuje ho, kontakt využíva len mal. N.. Žiada súd aby sa situácia vyriešila v krátkom čase, vzhľadom na to, že posledný súd prebehol 10.3.2019 a odporca stále nedodržiava súdne rozhodnutie. Deti sú v strese a odmietajú chodiť k otcovi a v neposlednom rade aj ona má problémy v práci, pretože, nakoľko odporca neprišiel po deti a musí si neustále v práci pýtať voľno alebo skorší odchod. Pred rokom si sám odporca žiadal takto deti počas školského roka. Mal. V. pri poslednom styku odmietol ísť k otcovi sám osobne mu to povedal, otec na neho začal kričať, že musí ísť k nemu tak ako chodí do školy a že keď nepôjde tak zavolá políciu. Zbytočne syna privádza do veľmi zlej psychickej situácie. Nemá problém aby syn chodil k otcovi, ale keď bude chcieť sám a nie násilím a vyhrážkami cez políciu. Vzhľadom na to, že je situácia v školách kvôli Covid 19 komplikovaná a syn N. nechodí do školy, ale má dištančné vzdelávanie syn sa nezapája na on-line hodiny pri otcovi. Otec je do večera v robote a nemá čas na deti, učí sa s nimi preto navrhuje zmenu styku, aby deti boli spokojné a vyhovovalo to hlavne im.

2. Uznesením sp. zn. 2P/139/2020 zo dňa 23.11.2020 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery mal. detí, podal o tom správu a vyjadril sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z podania kolízneho opatrovníka vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené. Rodičia spolu s maloletými deťmi nežijú v spoločnej domácnosti. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s mal. deťmi býva v 1,5 - izbovom nájomnom byte v Starej Ľubovni. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. deťom zabezpečuje sama osobnú starostlivosť. Ďalej kolízny opatrovník opísal majetkové a zárobkové pomery matky detí. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že trvá na podanom návrhu, jeho dôvodom, je

že maloletý V. k otcovi nechce vôbec chodiť a mal. N. k otcovi chodí. Z uvedeného dôvodu matka navrhuje dočasne upraviť styk na každý druhý víkend od soboty do nedele. Maloletý N. otca neodmieta. Z vyjadrenia matky vyplýva, že maloletý V. k otcovi nechodí od letných prázdnin, ale už aj v minulosti odmietal kontakt. Matka nevie uviesť prečo nechce maloletý V. chodiť k otcovi. Tiež uviedla, že mal. N. k otcovi chodí, len občas sa stalo, že nešiel. Aktuálne naposledy v sobotu matka uviedla, že otec prišiel po maloleté deti na kontakt. Mal. V. otcovi povedal, že s ním nejde a otec to akceptoval. Mal. N. s otcom odišiel, ale vrátil sa v nedeľu o 18.00 hod. späť k matke. Podľa matky je aktuálne komplikáciou škola, pretože dištančné vzdelanie je náročné a mal. N. ma problém s vyučovaním u otca. Matka uvádza, že otec nemá zabezpečený potrebný program do školy, nezaujíma sa o školské výsledky detí. Podľa matky otec nemá čas sa s maloletým N. učiť, nedohliadne na učenie a matka musí za otcom vždy niečo doťahovať. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec mal. deti rozdeľuje a to tak, že N. je pre otcovu rodinu a mal. V. je pre rodinu matky. Matka uviedla, že rodičia nekomunikujú. Otec mal. detí je zamestnaný vo fy. Eco energy, kde pracuje ako údržbár s príjmom cca 750 € mesačne. Otec hradí výživné v sume 245 € mesačne pre obe mal. deti. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že nesúhlasí s návrhom, ktorý podala matka, že on sa o svoje deti stará, chce s nimi tráviť čas. Uviedol, že počas víkendu s deťmi trávi čas, taktiež počas týždňa je v práci do pol 4 a potom je s deťmi. Mal. deti sú podľa otca stále pod dohľadom, pretože otec pracuje priamo v bytovke, v ktorej má kúpený byt, takže mal. deti kontroluje. Návrh matky navrhuje zamietnuť, pretože chce s deťmi fungovať ako doteraz. Otec uviedol, že poobede sa deťom venuje, chodia sa spolu bicyklovať, niekedy občas mal. deti otec odviezol na sídlisko, kde mali kamarátov a otec mal. N. zabezpečil telefón, aby mu zavolať, kde je a potom prišiel po neho. Otec uviedol, že chce mať kontakt s mal. deťmi presne ako to majú v súdnom rozhodnutí, chce normálne fungovať, komunikovať s matkou, ale matka ho vždy očierňuje, stále len vymýšľa klamstvá, miesto toho, aby spolu normálne komunikovali. Otec sa chce stretávať s mal. deťmi, zaujíma sa o nich, chce s nimi komunikovať aj mimo stretávania sa. Počas kontaktu s deťmi otec mal. deťom navarí, v tom otec nevidí žiadny problém. Aktuálne keď sú cez víkend mal. deti u otca, tak teraz nemôžu chodiť nikam na výlet kvôli situácii na Slovensku. Otec uviedol, že k nemu na kontakt aktuálne chodí mal. N.. Z vyjadrenia otca vyplýva, že kontroluje, aby mal. N. mal všetky domáce úlohy, taktiež kontroluje, či si mal. N. zoberie lieky, ktoré ma predpísané. Tiež uviedol, že si bol v škole zabezpečiť Edupage, aby mal. N. bol prihlásený na on-line vyučovanie, nakoľko to matka otcovi nedala. Otec si to následne bol požiadať v škole, pretože nechce, aby mal. N. mal vymeškané hodiny, taktiež to matka neodovzdala mal. N.. Otec nevie prečo mal. V. nechce chodiť k otcovi, otec mu navrhol, že ho tiež odvezie na hokej, ale mal. V. nešiel. Otcovi mal. V. povedal, že jemu je pri mame lepšie, otec ho presviedčal, avšak bezvýsledne. Z vyjadrenia otca vplýva, že má obavu, aby sa mal. V. nakoniec s otcom neodcudzili. Otec uviedol, že tiež nemá s mal. deťmi žiadny iný kontakt, otec je u mal. N. zablokovaný v telefóne, nemôže im písať cez soc. sieť, prípadne im zavolať. Uviedol, že ak deťom zavolá na matkin mobil, tak mal. N. mu povedal, že potom musí dať telefón na hlasný odposluch. Podľa otca ide matke len o peniaze. Otec uviedol, že ako rodičia spolu nekomunikujú. O odborné poradenstvo otec nemá záujem, taktiež nemá záujem o zapojenie akreditovaného subjektu, pretože už to v minulosti absolvovali a otec v tom nevidí žiadny význam. Maloletý N. navštevuje ZŠ - H. v Starej Ľubovni a je v 6. ročníku. Matka mu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Mal. N. sa lieči na alergiu. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Kofirová. Maloletý pri osobnom pohovore uviedol, že „volám sa N. H., bývam s mamou. Doma sa o mňa stará mama. Pri mame sa mi býva dobre. Vo voľnom čase rád skáčem na kolobežke. Chodím do školy na H. X, Stará Ľubovňa, som v 6. ročníku, v škole sa mi celkom darí, mám dobré pani učiteľky aj svojich spolužiakov. Mám celkom dobré známky. Teraz mám vyučovanie on-line, je to podľa mňa lepšie ako v škole. Mne sa to páči viac. Na rodičovské združenie chodí mama. V škole som chodil aj na obedy. Do školy sa pripravujem sám, alebo mi pomáha mama a oco. S mamou sme boli na výlete v Skate parku a tatom sme boli na kúpalisku. Rodičia sa ma opýtajú ako sa mám a aký mám deň. Vreckové mi nedáva nikto, ak niečo potrebujem kúpiť, ta mi to kúpi mama. Keď som chorý s mamou chodím do lekára, beriem lieky aj na alergiu. Viem si ich podať aj sám. S tatom sa chcem stretávať, chcem k nemu chodiť. S tatom sa ale učím pomaly a dlho. Rozdiel je taký, že keď som pri mame, tak mi príde pomôcť aj bratranec. Ale s tatom u neho sa učím veľmi dlho. Niekedy aj do ôsmej večer. Neviem čo by bolo lepšie či byť len cez víkend a učiť sa doma, alebo ostať u tata. Teraz cez víkend som bol u neho len od soboty do nedele, lebo tato nemal Edupage, ktoré potrebujem na vyučovanie. Trocha ma presviedčal, aby som ostal, ale ja som išiel domov k mame. Trocha ma trápi táto situácia mojich rodičov a tak ako sa hnevajú navzájom na seba. Už sa o tom nechcem baviť, už ma to otravuje. Teraz by som chcel chodiť k tatovi od piatka od 18,00 do nedele do 18,00 hod., tak by mi to vyhovovalo. S mojím bratom mám dobrý vzťah, niekedy sa aj bijeme. Nikto mi neublízuje a nebije ma.“ Pozorovanie: Mal. dieťa je menej komunikatívne, je pekne a čisto oblečené, pôsobí pokojne. Maloletý V. navštevuje ZŠ - H. v Starej

Ľubovní a je v 4. ročníku. Stravuje sa v šk. jedálni. Navštevuje krúžok - hokej. Matka mu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Kofirová. Maloletý pri osobnom pohovore uviedol, že „volám sa V. H., bývam s mamkou a bratom N. H.. Doma sa o mňa stará mamka. Mamka mi navarí, operie veci, nachystá desiatu do školy. Pri mamke sa mi dobré býva, som pri nej rád, neublíži mi. Vo voľnom čase rád chodím na hokej, rád sa aj učím, rád skáčem na kolobežke, mám vlastnú kolobežku. Chodím do školy na H. X, Stará Ľubovňa, som v 4. ročníku, v škole sa mi darí, mám dobré pani učiteľky aj svojich spolužiakov. Mám dobré známky, aj keď mám jednu päťku z diktátu, bol dosť ťažký. Na rodičovské združenie chodí mamka. V škole chodím aj na obedy. Do školy sa pripravujem sám, ale pomáha mi niekedy aj moja mamka, keď niečo neviem. S mamkou chodíme aj na výlety, napr. sme boli v Poprade v Skate parku, v lete sme boli v Liptovskom Mikuláši na kúpalisku, v Tatralandii. Na výlet chodí aj brat N.. Mamka sa ma opýta, aký som mal deň v škole a ako sa mám. Moja mamka je dobrá, mám ju rád. Ak niečo potrebujem kúpiť, tak mi peniažky dáva moja mamka, ona mi kupuje veci. Vreckové mi dáva moja mamka a niekedy aj tato. Na Vianoce som si popýtal novú kolobežku, pretože je tá moja stará už celkom rozbitá. Keď som chorý s mamkou chodím k lekárovi, beriem vitamíny. S mojím tatom sa teraz nestretávam, ja tam nechcem chodiť, lebo sa o nás nestará, tak to myslím, že mamke nedáva peniaze. Podľa mňa je u otca nuda, mňa tam nebaví hrať playstation celý deň. Nechcem tam chodiť ani v budúcnosti. Mám svojho tata rád, ale nechcem sa s ním stretávať, tak že tam budem musieť ísť na celý víkend, lebo sa tam nudím. Keď prišiel minule tato po nás, tak som mu hovoril už do telefónu, že nejdem, ale hovoril mi, že zavolá policajtov. Aj teraz v sobotu tato prišiel, ale išiel s ním len N., ja som mu povedal, že nejdem, tak ma nenútil ísť. Ja som mu povedal, že pri mamke mi je lepšie. Mám aj mobilný telefón, ale nechcem byť s tatom v kontakte. Môj názor teraz nič nezmení. Keď som bol u taty, tak mi bolo smutno za mamkou. Tato povie na mamku aj niečo zlé, napríklad, že je krava. Minule som videl na tatovom mobile, že má mamku uloženú ako zlatokopka. Také veci sa mi nepáčia. S mojím bratom mám dobrý vzťah, niekedy sa aj bijeme. Nikto mi neublíži a nebije ma.“

Pozorovanie: Mal. dieťa je komunikatívne, je pekne a čisto oblečené, pôsobí pokojne. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že kontaktoval triednu učiteľku mal. N. p. A., ktorá uviedla, že mal. N. je šikovný žiak, ale ako chlapec sa niekedy menej snaží. Tiež uviedla, že doposiaľ nevedela ako to majú v rodine, ale matka p. H. jej ozrejmila situáciu. Z vyjadrenia triednej učiteľky vyplýva, že mal. N. počas pobytu u otca mierne poľavuje a stalo sa, že sa neprihlási na on-line vyučovanie. Podľa učiteľky je inak šikovný, ale matka je ten hnací motor, aby mal. dieťa malo dobrý prospech. Podľa učiteľky matke na tom záleží. Učiteľka má vedomosť o tom, že mal. N. mal zhoršený priemer, ale podľa jej informácii si to mal. N. opravil, nakoľko chodil na doučovanie z matematiky a anglického jazyka k svojmu bratrancovi. Z vyjadrenia triednej učiteľky vyplýva, že aktuálne je to aj u iných žiakov, nakoľko distančne vzdelávanie je náročné. V závere ÚPSVAR Stará Ľubovňa ako ustanovený kolízny opatrovník poukázal na to, že rodičia mal. detí sú aktuálne vo vzájomnom a pretrvávajúcom cyklickom konflikte. Rodičia mal. N. a V. majú rozdielne postoje k úprave styku otca s mal. deťmi a produkujú vzájomnú deštruktívnu komunikáciu, pri ktorej nevedia dospieť k dohode. Doposiaľ nedošlo ku konštruktívnemu riešeniu situácie na strane rodičov, čo sekundárne negatívne ovplyvňuje samotné deti. Je toho názoru, že aktuálne nie je vhodné návrhom na neodkladné opatrenie meniť/upravovať styk otca s deťmi s poukázaním, že je potrebné rodičovský konflikt ošetriť, aby na mal. deti nevznikal tlak. S dôrazom na Zákon o rodine a článku 5, sú názoru, že úpravou styku neodkladným opatrením vzniká riziko vystavenia detí konfliktu lojality a následnému stresujúcemu pocitu viny u týchto detí. ÚPSVAR Stará Ľubovňa ako ustanovený kolízny opatrovník poukázal na to, že v súdnom konaní je najdôležitejšie mal. dieťa a nie rodičia. Kolízny opatrovník je názoru, že je potrebné, aby rodičia využili odborné psychologické poradenstvo (napr. na referáte PPS), vzhľadom na ich vzájomný konflikt a následne, aby spolupracovali na vhodnej rodičovskej dohode, ak to bude možné. Vzhľadom na uvedené, navrhol súdu zväži nevyhnutnosť úpravy, resp. zmeny styku otca s maloletým deťmi neodkladným opatrením s prihliadnutím na aktuálnu situáciu v rodine.

4. Otec dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 7.12.2020 uviedol, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, podotkol, že tvrdenia navrhovateľky sú zavádzajúce, nepravdivé a neobjektívne. Poprel aby nedodržiaval či nerešpektoval súdne rozhodnutie, pre detí si stále prišiel v stanovenom čase, žiaden víkend nevynechal. V poslednom čase chodieval k nemu len starší syn od soboty 9.00 hod. do utorka 18.00 hod., mladší syn odmieta ku nemu chodiť. Nepovažuje za správne robiť na dieťa nátlak a nútiť ho, tak mu vyhovel, aj keď ho to mrzí. Zdôraznil, že nechce na maloletého vyvíjať nátlak ani mu spôsobovať traumy, preto jeho rozhodnutie rešpektuje. Má ale za to, že matke to takto vyhovuje a cielene ho chce dostať do zlého svetla, aby mohla dosiahnuť svoj zámer. Celú situáciu využíva vo svoj prospech a to aj návrhom na zvýšenie výživného. Pravidelne v súdnom stanovenom čase

po deti chodí, avšak ich matka mu len sms správou oznámi, že deti odmietajú ku nemu ísť. Ďalej uviedol, že navrhovateľka mu sústavne odopiera právo na pravidelne informovanie o maloletých, telefonický kontakt mu nie je umožnený, o ich zdravotnom stave ho neinformuje, nekomunikuje s ním, nereaguje na sms správy. Starší syn chce ku nemu chodiť, čo matke zjavne nie je po vôli. Venoval a venuje sa mu tak, ako to bolo a je možné, ako mu to dovoľujú jeho pracovné povinnosti. K dištančnému vzdelávaniu N. uviedol, že matka mu zámerne neposkytla EduPage prístupové údaje a ani ho o tejto veci neinformovala, vraj ona mu tie údaje a informácie poskytovať nebude. Prístupové údaje EduPage si už vybavil sám osobne v škole. V závere uviedol, že aj on chce aby detí boli spokojné, avšak nech aj matka tak k tomu pristupuje a svoj zámer dosiahnuť vyššie výživné nepredkladá nepravdivé a zavádzajúce informácie.

5. Lustráciou v súdnych spisoch súd zistil, že vo veci mal. detí N. a V. H. je vedené tunajším súdom konanie pod sp. zn. 2P/110/2020 o návrhu matky detí na zmenu rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 2P/118/2018 zo dňa 24.1.2019 v časti výživného tak, že žiada zvýšiť výživné pre mal. N. zo sumy 130 eur na sumu 150 eur mesačne a pre mal. V. zo sumy 115 eur na sumu 150 eur mesačne. Súčasne žiada zmeniť rozhodnutie o stretávaní sa otca so synmi a to každý páry týždeň od soboty od 9.00 hod do 20.00 hod., vec nie je právoplatne ukončená, je vytýčené pojednávanie na deň 19.1.2021. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom bola naposledy realizovaná v konaní vedenom pod sp. zn. 2P/110/2018. Rozsudkom sp. zn. 2P/110/2018 zo dňa 24.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2019 bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/88/2014 zo dňa 25.5.2015 v III. výroku v časti úpravy stretávania sa otca s mal. deťmi a to: - každý páry týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 18.00 hod. - počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. toho-ktorého roka od 9.00 hod. do 14.00 hod. - počas Veľkonočných sviatkov vo Veľkonočnú sobotu od 9.00 hod. do 14.00 hod. - počas letných prázdnin v mesiaci júl od nedele od 16.00 hod. pred prvým a tretím júlovým týždňom do nedele do 18.00 hod. prvého a tretieho júlového týždňa, v mesiaci august od nedele od 16.00 hod. pred štvrtým augustovým týždňom do nedele do 16.00 hod. štvrtého augustového týždňa. Druhým výrokom súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/88/2014 zo dňa 25.5.2014 v časti výživného a to tak, že ho zvýšil pre mal. N. zo sumy 110 eur na sumu 130 eur a pre mal. V. zo sumy 100 eur na sumu 130 eur mesačne. Vo veci mal. detí bolo tunajším súdom vedené konanie pod sp. zn. 4P/75/2019 o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. N. zo sumy 130 eur na sumu 150 eur mesačne a pre mal. V. zo sumy 115 eur na sumu 140 eur mesačne. Konanie bolo pre späťvzatie návrhu zastavené uznesením sp. zn. 4P/75/2019 zo dňa 10.3.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2020.

## 6. Právna úprava:

7. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí:

21. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

22. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

23. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

24. Mal. N. a V. pochádzajú z manželského vzťahu, ich rodičia boli rozvedení, nevedú spoločnú domácnosť, na úprave stretávania sa otca so synmi sa rodičia dohodli, ich rodičovskú dohodu schválil súd rozsudkom zo dňa 24.1.2019. Podľa tvrdenia matky dohoda o úprave styku otca so synmi nie je dodržiavaná z dôvodov na strane otca, podľa jej tvrdenia si pre synov v stanovenom čase nechodí, jednak z dôvodov na strane detí, podľa jej tvrdenia synovia odmietajú ísť k otcovi. Tvrdenia matky otec

detí v celom rozsahu poprel, podľa neho si pre detí v stanovenom čase chodí. Potvrdil, že k nemu nechce chodiť len mladší syn V., jeho želanie on rešpektuje, nenúti ho, aby išiel k nemu. Vo vzťahu k mal. N., podľa tvrdenia otca, je súdne rozhodnutie dodržiavané, syn N. chce k nemu chodievať. Z vyjadrení mal. detí pred kolíznym opatrovníkom vyplýva, že mal. N. sa s otcom chce stretávať aj keď u otca učenie mu trvá dlhšie, pretože pri mamke mu pomáha bratranec. Z vyjadrení mal. V. vyplýva, že s otcom sa nechce stretávať, lebo sa u neho nudí. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že rodičia sú vo vzájomnom, pretrvávajúcom cyklickom konflikte, nevedia sa dohodnúť na úprave styku otca s deťmi a produkujú vzájomnú deštruktívnu komunikáciu.

25. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. V danej veci súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, t.j. potrebu zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletými synmi, podľa návrhu navrhovateľky. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvody, ktoré ju viedli k jeho podaniu odôvodnila nerešpektovaním súdneho rozhodnutia zo strany otca detí, čo otec detí kategoricky poprel a požiadavkou synov, ktorí sa s otcom nechcú stretávať, čo prezentoval len mal. V. pred kolíznym opatrovníkom, pričom otec detí potvrdil, že rešpektuje želanie syna V. a k pobytu s ním ho proti jeho vôli nenúti.

27. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Vzhľadom na aktuálnu mimoriadnu situáciu na území SR pre pandémiu ochorenia Covid-19, a z toho vyplývajúcu dištančnú formu vzdelávania, vyvíjajúcu sa situáciu v rodine maloletých detí, pre zabezpečenie čo najpriaznivejšieho duševného vývinu detí, neexistuje optimálne riešenie ako by sa mali detí stretávať s otcom. Súd však zdôrazňuje, že v prvom rade aj pri stretávaní sa detí s rodičom v ktorého starostlivosti sa detí nenachádzajú musí byť rešpektovaný záujem detí, nie ich rodičov. Je výsostne na rodičoch, aby našli model, stretávania sa otca so synmi, ktorý bude v prvom rade vyhovovať synom a až potom im, vrátane dištančného vyučovania syna N., ale aj správnu motiváciu syna V. na pobyt s otcom. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov, tak to bolo aj v prípade účastníkov tohto konania (súd dohodu rodičov svojim rozhodnutím schválil). Úprava styku otca so synmi bola realizovaná rodičovskou dohodou, od času schválenia rodičovskej dohody súdom neboli preukázané také skutočnosti, taká zmena pomerov, či už na strane rodičov, alebo maloletých detí, oproti stavu, ktorý bol v čase schválenia rodičovskej dohody, ktorá by odôvodňovala zmenu úpravy styku bezodkladne neodkladným opatrením.

28. Z uvedených dôvodov súd považuje návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, nakoľko deťom nehrozí bezprostredná ujma (mal. N. sa s otcom chce stretávať, želanie mal. V. otec akceptuje). Pokiaľ by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, podľa názoru súdu nekonal by v záujme maloletých detí, pretože tieto by mohli byť vystavené konfliktu lojality a následnému stresujúcemu pocitu viny. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

29. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy svojich maloletých detí. Konfrontačné správanie rodičov nie je na

prospech maloletých detí a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, aby nadradili záujmy detí nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základnú potrebu detí, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak sa rodičia v záujme svojich synov nevedia dohodnúť svedčí to o ich rodičovskej nezrelosti.

30. Ďalej rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k svojimi maloletými synmi dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujem detí a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Pokiaľ nie sú schopní sami dospieť k správne modelu fungovania, tak ako to uviedol kolízny opatrovník, aj súd im doporučuje využiť služby odborného psychologického poradenstva. Súd opakovane zdôrazňuje, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojich detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia.

31. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletých detí, aby pre spoločné deti vytvorili prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrotených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).