

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200877
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200877.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: M. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., A. XXX/X, štátne občianstvo SR, právne zastúpená JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou so sídlom v Piešťanoch, E. Belluša10, o zaplatenie 9.223,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 730,16 Eur z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 86 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.03.2019 sa pôvodný žalobca, obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 9.223,70 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 31.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca dôvodil tým, že jeho právny predchodca - Consumer Finance Holding, so sídlom Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130 - so žalovanou uzavrel dňa 07.08.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 9.099,76 Eur („Schválená výška pôžičky“). Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 120 mesačných splátkach po 181,27 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 21.752,40 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila 1.405,08 Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko ani tak k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.05.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru bolo upravené v bode 11.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 9.223,70 Eur. K žalobe žalobca pripojil predmetnú Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 07.08.2015, predžalobnú upomienku z 26.03.2016 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 25.05.2016 (bez doručenky) a prehľad splátok a úhrad, notársku zápisnicu o rozdelení spoločnosti pôvodného žalobcu.

3. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/16/2019 zo dňa 25.04.2019, proti ktorému žalovaná podala včas odpor. Namietla bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru z dôvodu, že

zmluva neobsahuje presný zoznam splátok rozdelených na úrok a istinu s presným dátumom splatnosti. V nadväznosti na podaný odpor súd uznesením č.k. 4Csp/16/2019-40 zo dňa 30.05.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Podaním zo dňa 04.07.2019 žalobca oznámil, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky a zároveň navrhol, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, ktorá uplatnenú pohľadávku nadobudla zmluvou o postúpení pohľadávok. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznamované písomne postupcom. K tomuto podaniu bola pripojená žiadosť o postúpenie a prevod, prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a list postupcu z 21.03.2018, ktorým žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky. Zmenu strán na strane žalobcu súd pripustil uznesením č.k. 4Csp/16/2019-66 zo dňa 16.08.2019.

5. Z dôvodu čiastočnej úhrady žalovanej pohľadávky po podaní žaloby, žalobca podaním zo dňa 07.12.2020 vzal žalobu sčasti späť, a to v časti o zaplatenie istiny 650 Eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 80,16 Eur.

6. Na nariadenom pojednávaní dňa 16.12.2020 sa nezúčastnila žalujúca strana, ktorá svoju neprítomnosť vopred ospravedlnila.

7. Žalovaná strana na pojednávaní vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu. Poukázala na to, že žalobca vyzýval žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016 /doručenou dňa 06.04.2016/ na neuhradenie splátky zročnej dňa 20.01.2016, pričom k zosplatneniu celého úveru žalobca pristúpil v mesiaci máj 2016. Dôvodom zosplatnenia dlhu bolo nezaplatenie splátky zročnej dňa 20.01.2016, preto s poukazom na § 103 OZ, k omeškaniu žalovanej došlo dňa 21.01.2016 a trojročná premlčacia doba uplynula dňom 21.01.2019. Keďže žalobca podal žalobu až 26.03.2019, podal ju až po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu je celý nárok žalobcu premlčaný. Ďalej žalovaná poukazovala aj na neprimeranú výšku úrokovej sadzby úveru - 22 % p.a., pričom podľa štatistických údajov NBS úroková sadzba pri obdobných úveroch poskytovaných bankami bola vo výške 12,15 % p.a. Výška dohodnutej odplaty je zároveň v rozpore s nariadením vlády č. 87/1995 Zb., podľa ktorého nemôže prekročiť dvojnásobok priemernej RPMN, ktorá bola v danom čase 10,24 %. Prihliadnuc k vadám úverovej zmluvy by žalobou včas uplatniteľný nárok žalobcu mohol byť len vo výške 7.044,68 Eur, keďže žalovaná žalobcovi z úveru poskytnutého vo výške 9.099,76 Eur doposiaľ uhradila sumu 2.055,08 Eur, pričom predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na vyššie uvedené vady zmluvy.

8. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie 650 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 80,16 Eur, súd podľa § 145 ods. 2 CSP, výrokom I. konanie zastavil v časti o zaplatenie 730,16 Eur s príslušenstvom.

9. V rámci dokazovania sa súd oboznámil so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.08.2015 a zistil, že na základe tejto zmluvy bol poskytnutý žalovanej spotrebiteľský úver (S. K.) s nasledujúcimi parametrami: druh úveru: účelový spotrebiteľský; celková výška a mena úveru: 9.099,76 Eur; celková čiastka 21.139,20 Eur; počet splátok (n): 120; termín konečnej splatnosti: 8/2025; prvá splátka splatná dňa: 20.09.2015; celkové náklady spotrebiteľa: 12.039,44 Eur; mesačná splátka poistenia: 5,11 Eur; odplata: 22 %; výška mesačnej splátky 176,16 Eur; RPMN (X): 22 %; fixná ročná úroková sadzba 22 %; priemerná hodnota RPMN 10,39 % ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci; sadzba poistenia 2,90 %; splátka s poistením: 181,27 Eur. Podľa bodu 11.4. mala spoločnosť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť ho upozornila na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016, doručenu dňa 06.04.2016, bola žalovaná upozornená na existenciu nedoplatku v celkovej výške 543,81 Eur, s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016 do 05.05.2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

11. Žalobca predložil súdu aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2016, ktorého doručenie žalovanej nebolo medzi stranami sporné.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad, ktorý žalobca pripojil do spisu, žalovaná riadne a včas uhradila iba 4 splátky úveru vo výške 181,27 Eur, a to dňa 17.09.2015, 19.10.2015, 18.11.2015 a 15.12.2015. Nasledujúcu splátku vo výške 181,27 Eur zročnú dňa 20.01.2016 a ani ďalšie splátky zročné dňa 20.02.2016, 20.03.2016 a dňa 20.04.2016 neuhradila. Dňom 19.05.2016 veriteľ evidoval zosplatnenie úveru vo výške 9.098,46 Eur. Po zosplatnení veriteľ od žalovanej prijal 26 splátok po 25 € a 1 splátku vo výške 30 Eur. Do 31.01.2019 žalovaná tak veriteľovi zaplatila sumu 1.405,08 Eur.

13. Vychádzajúc z údajov tvrdených v čiastočnom späťvzati žaloby, žalovaná žalobcovi v ďalšom období od 12.02.2019 do 18.11.2020 uhradila ešte sumu 650 Eur.

14. Podľa § 101 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Žalovaný nárok nachádza právnu oporu v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj ZSpÚ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. 07.08.2015, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

20. Súd sa primárne vysporiadal s námietkou premlčania vznesenou žalovanou:

21. Vychádzajúc zo žalobcom predloženého Prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná naposledy riadne uhradila splátku zročnú dňa 20.12.2015, nasledujúce splátky zročné dňa 20.01.2016, 20.02.2016 a dňa 20.03.2016 neuhradila. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016, doručenou žalovanej dňa 06.04.2016, upozornil žalovanú /spotrebiteľa/ na možnosť zosplatnenia dlhu. Z tejto upomienky výslovne vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanej dodatočnú lehotu do 05.05.2016 na zaplatenie splátky zročnej v mesiaci 01/2016. Keďže k plneniu zo strany žalovanej nedošlo, veriteľ zosplatnil úver Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2015, ktorého doručenie žalovaná nespochybnila.

22. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že dlh žalovanej sa stal splatný po tom, čo právny predchodca žalobcu zosplatnil celý úver v dôsledku riadneho a včasného neuhrádzania dohodnutých splátok. V zmysle § 103 veta druhá OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

23. V tomto prípade bolo preukázané, že žalobca zosplatnil dlh pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 1/2016, čo je zrejmé z obsahu predžalobnej upomienky. Ak právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac 01/2016 splatnej dňa 20.01.2016 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ), začala 3 ročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto splátky, teda odo dňa 21.01.2016

a uplynula dňa 21.01.2019. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej z úveru si žalobca uplatnil na súde až dňa 26.03.2019, čiže až po márnom uplynutí premičacej doby.

24. Z uvedeného dôvodu súd námietke premlčania vznesenej žalovaným vyhovel a žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na premlčanie žalobou uplatneného nároku sa súd už osobitne nezaoberal meritórnou stránkou veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanej priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 86 %. Žalovaná totiž procesne zavinila zastavenie konania v časti 650 Eur tým, že túto sumu žalobcovi dobrovoľne uhradila po začatí konania. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 9.223,70 Eur, pričom bol procesne úspešný v časti 650 Eur, t.j. vo výške 7 %. Žalovaná bola procesne úspešná vo zvyšnej časti 8.573,70 Eur, t.j. vo výške 93 %. Čistý procesný úspech žalovanej tak predstavuje 86 % ($93\% - 7\% = 86\%$).

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).