

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118218413  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118218413.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcov: X/O. W., G.. XX.X.XXXX, K. XX. G. XX, XXX XX A., X/Z. W., G.. X.X.XXXX, K. XX. G. XX, XXX XX A., X/L. W., G.. X.X.XXXX, K. XX. G. XX, XXX XX A., zastúpení: JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom so sídlom kancelárie Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO:35570661, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefaničova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný z a p l a t iť žalobcovi v 1.rade náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 11.925 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný z a p l a t iť žalobkyni v 2.rade náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.280 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. P r i z n á v a žalobcovi v 1.rade a žalobkyni v 2.rade voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V. Vo vzťahu žalobcu v 3.rade a žalovaného nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 3.rade žalobou doručenu súdu dňa 20.12.2018 si uplatnili nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a to žalobca v 1.rade vo výške 10.494 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 12.10.2018 do zaplatenia a žalobkyňa v 2.rade vo výške 1.277 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 19.10.2018 do zaplatenia a žalobca v 3.rade nárok na náhradu bolestného vo výške 4.104 EUR s 5% úrokom z omeškania ročne od 19.10.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V žalobe uviedli, že boli účastníkmi dopravnej nehody dňa 25.12.2016, ktorú zavinil vodič motorového vozidla značky Volkswagen Golf K.. B. M., ktorý pri prejazde ľavotočivej zákruty, neprispôsobil rýchlosť jazdy vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, prešiel s vozidlom do protismeru, kde došlo k zrážke s protiidúcim motorovým vozidlom, ktoré viedla žalobkyňa v 2.rade.

3. Na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 5To/51/2017 zo dňa 07.03.2018 bol uvedený vodič uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia a prečinu ublíženia na zdraví.

4. Za škodu na zdraví žalobcov zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a tiež § 420 Občianskeho zákonníka.

5. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z. a preto si svoje nároky titulom náhrady škody z ublíženia na zdraví uplatnili priamo voči žalovanému v zmysle ust. § 15 citovaného zákona.

6. Podľa lekárskeho posudku vypracovaného MUDr. Jozefom Bujňákom zo dňa 25.04.2018 bolo sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu v 1.rade stanovené vo výške bodov 800. V zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S05091-OL-2018 zo dňa 16.05.2018 bola pre rok 2018 stanovená výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 19,08 EUR, teda náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje sumu 15.264 EUR. Žalovaný oznámením zo dňa 11.10.2018 splnil žalobcovi za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 4.770 EUR, teda pohľadávka predstavuje sumu 10.494 EUR.

7. Podľa lekárskeho posudku vypracovaného MUDr. Jurajom Smatanom zo dňa 25.04.2017 bolo hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia stanovené na rozsahu 1.520 bodov a po oprave počítacej chyby bolo upravené na hodnotu 1.320 bodov.

8. V zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR S03240-OL-2017 bola výška náhrady za bolesť za sťaženie spoločenského uplatnenia pre rok 2017 určená v hodnote 1. bodu 18,24 EUR, teda náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavovala sumu 24.077 EUR.

9. Žalovaný oznámením zo dňa 18.10.2018 splnil žalobkyni v 2.rade sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 22.800 EUR, preto žalovaná pohľadávka predstavuje sumu 1.277 EUR.

10. Podľa lekárskeho posudku vypracovaného MUDr. Jozefom Bujňákom bola hodnota bolestného u žalobcu v 3.rade stanovená vo výške 755 bodov. teda v celkovej sume 13.772 EUR.

11. Keďže žalovaný oznámením zo dňa 18.10.2018 splnil iba sumu 9.668 EUR v predmetnom konaní si uplatňuje nárok na zaplatenie 4.104 EUR.

12. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobcovi v 1.rade neplnil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v plnom rozsahu s poukazom na odborné vyjadrenie č. 246/2008 vypracovaného znaleckou organizáciou Forensic.sk, inštitút forenzných a medicínskych expertíz s.r.o. v zmysle ktorého je možné objektívne posúdenie sťaženia spoločenského uplatnenia až po uplynutí jedného roka od poslednej intervencie (hospitalizácia žalobcu v 1.rade od 17.01.2018 do 19.01.2018) teda až v mesiaci január roku 2019.

13. Pokiaľ ide o plnenie žalobkyne v 2.rade na základe odborného vyjadrenia č. 242/2018 vypracovaného uvedenou znaleckou organizáciou, táto sa nestotožnila so stopercentným navýšením položky 432C použitej pre rozsiahle plošné rany po poraneniach a po operačných zákrokoch 51 cm<sup>2</sup>.

14. Vo vzťahu k nároku na zaplatenie bolestného maloletého žalobcu v 3.rade v zmysle odborného vyjadrenia znaleckej organizácie č. 249/2018 znalecká organizácia namiesto položky 226 z medicínskeho hľadiska považovala za adekvátnejšie použitie pre dané poranenie mozgu položku 224 a vypracovala vlastne bodové hodnotenie za bolesť podľa predloženej dokumentácie v rozsahu 530 bodov a v tomto rozsahu žalovaný aj poskytol poistné plnenie.

15. Vo vzťahu k uplatnenému nároku maloletého žalobcu v 3.rade vzniesol námietku premlčania.

16. Vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania uviedol, že v tomto prípade prichádza do úvahy iba aplikácia ust. § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. a nakoľko si žalovaný svoju povinnosť splnil potom sú nároky žalobcov na úrok z omeškania nedôvodné. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 8Co/151/2016 a 6Co/838/2014.

17. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 18.02.2018 uviedli, že pokiaľ mal žalovaný pochybnosti o správnosti predložených lekárskeho posudkov mal postupovať v zmysle ust. § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. a požiadať o vypracovanie znaleckého posudku.

18. Vo vzťahu k uplatnenému nároku náhrady za bolesť žalobcom v 3.rade sa nestotožnil so vznesenou námietkou premlčania, keďže tento svoj nárok mohol vyčísliť až po vystavení lekárskeho posudku, ktorým sa preukazuje rozsah škody z titulu ublíženia na zdraví. Až jeho vystavením bolo možné zistiť rozsah škody, čo je potrebné pre kvalifikované podanie žalobného návrhu a tento bol žalobcovi v 3.rade zo strany ošetrojúceho lekára vystavený až 14.02.2018.

19. Zároveň sa nestotožnil s námietkou nemožnosti uplatnenia požadovaného úroku z omeškania a na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave 6Co/504/2013, Krajského súdu v Prešove 11Co/74/2016 a Krajského súdu v Košiciach 3Co/381/2009.

20. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcov, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením rozsudku Krajského súdu v Prešove 5To/51/2017, lekárskeho posudkami, lekárskeho správami, odbornými vyjadreniami znaleckej organizácie, znaleckým posudkom MUDr. Rastislava Burdu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

XX. K.. B. M. dňa 25.12.2016 v čase o 13:40 hod. viedol po ceste I/68 v úseku Šarišské Michalany - Sabinov smere jazdy do Prešova osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf EČV: O., pričom neprispôobil rýchlosť jazdy vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a po prejazde ľavotočivej zákruty prešiel s motorovým vozidlom do protismeru, kde čelne narazil do protiidúceho osobného motorového vozidla značky Fiat Punto EČV: A., ktoré v tom čase viedla žalobkyňa v 2.rade, pričom pri zrážke utrpel spolujazdec na prednom sedadle motorového vozidla maloletý V. W. G.. XX.XX.XXXX zranenia, ktorým po prevoze do nemocnice dňa 25.12.2016 v čase o 15:30 hod. podľahol, žalobkyňa v 2.rade utrpela zlomeninu krčka ľavej stehnovej kosti, trieštivú zlomeninu strednej časti ľavej stehnovej kosti, trieštivú zlomeninu panvičky pravej bedrovej kosti, trieštivú ľavej pätovej kosti, zlomeninu II, V-VII rebra vpravo s hemotoraxom a pneumotoraxom, zlomeninu V. rebra vľavo, zlomeninu hrudnej kosti, tržne-zmliaždené rany na oboch kolenách, otras mozgu a prasklinu ľavého laloka pečene s predpokladanou dobou liečenia 4-8 mesiacov; žalobca v 1.rade utrpel trieštivú zlomeninu strednej časti ľavej stehnovej kosti s posunom úlomkov, otvorenú Monteggiaovu zlomeninu ľavého predlaktia, rozsiahly ľavostranný pneumotorax, otras mozgu 1. stupňa, zlomeninu zuba č. 23, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavej prednej a prednej steny hrudníka s predpokladanou dobou liečenia 5 -6 mesiacov a maloletý žalobca v 3.rade utrpel mozgovno-lebečné poranenie pozostávajúce z pomliaždenia mozgu s krvácaním v ľavej spánkovo-záhlavnej oblasti, poúrazový opuch mozgu, krvácanie pod tvrdú plenu mozgovú, vtlačenie zlomeniny spánkovo- záhlavnej časti lebečnej klenby vľavo, praskliny pravej záhlavnej kosti v trieštivej zlomenine pravej temenno-spánkovej časti lebečnej klenby, tržne zmliaždenú ranu ľavej spánkovej oblasti, pomliaždenie pravej čelovo-spánkovo-temennej oblasti, obojstranné pomliaždenie ramien s predpokladanou dobou liečenia štyroch až ôsmich týždňov a maloletý M. W. utrpel otras mozgu 1. stupňa, zlomeninu zubov č. 62 a č. 63, tržne zmliaždenú ranu dolnej perý vľavo s predpokladanou dobou liečenia 8-10 dní.

22. Obžalovaný Bc. Jakub Mačo bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 06.10.2017 pod sp. zn. XT/XXX/XXXX uznaný vinným zo spáchania uvedených skutkov, teda, že inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to porušením dôležitej povinnosti; inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to porušením dôležitej povinnosti uloženú mu podľa zákona a inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona čím spáchal prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov; výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienenčne odložený so stanovením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov a uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 7 rokov.

23. Krajský súd v Prešove zo dňa 07.03.2018 pod sp. zn. 5To/51/2017 na podklade odvolania prokurátora zrušil výrok rozsudku Okresného súdu Prešov o treste a uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 5 rokov.

24. Nakoľko ku škode na zdraví žalobcov došlo prevádzkou motorového vozidla za túto v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka zodpovedá prevádzkovateľ, ktorý bol poistený u žalovaného a tak žalobcom vznikol priamy nárok na náhradu škody na zdraví voči poisťovateľovi v zmysle ust. § 15 zák. č. 381/2011 Z.z. čo sporné medzi stranami sporu nebolo.

25. MUDr. Jozef Bujňák dňa 25.04.2018 vypracoval lekársky posudok hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu v 1.rade s uvedením začiatku liečenia od 25.12.2016 do 04.10.2017 s uvedením, že bol v ústavnej zdravotnej starostlivosti v čase od 25.12.2016 do 05.01.2017; od 20.02.2017 do 22.02.2017 a od 17.01.2018 do 19.01.2018.

26. Podľa zák. č. 437/2004 Z.z. určil sadzbu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia nasledovne:- 393 a - obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo ľahké - 100 bodov;- 335 a - obmedzenie pohyblivosti lakťového kĺbu vľavo ľahké - 50 bodov;- 304 a poúrazové obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice ľahké - 100 bodov;- 432 b - rozsiahle plošné jazvy po poraneniach a operačných zákrokoch 33 cm<sup>2</sup> - 50 bodov;- 396 a) obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu vľavo ľahké - 100 bodov.

27. Vo všetkých položkách zvýšil o 100 % základné bodové hodnotenie vzhľadom na zníženie spoločenského a pracovného uplatnenia mladého jedinca v rodinnom a spoločenskom živote na celkový rozsah 800 bodov.

28. U žalobkyne v 2.rade mal vypracovať lekársky posudok dňa 25.04.2017 v predmete hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia s uvedením začiatku liečenia 25.12.2016 a ukončenia liečenia 20.12.2017; z toho v ústavnej starostlivosti od 25.12.2016 do 17.01.2017 a pracovnej neschopnosti od 25.12.2016 do 31.12.2017.

29. Podľa zák. č. 437/2004 stanovil sadzbu bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia nasledovne:- 393 a - obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo ľahké - 100 bodov;- 393 b obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu vpravo stredne ľahké - 100 bodov;- 412 b - obmedzenie pronácie a supinácie ľavej nohy stredne ťažké - 80 bodov;- 414 - plochá noha po trieštivej zlomenine pätovej kosti v ľavo - 150 bodov;- 300 a - obmedzenie hybnosti hrudníka po obojstrannej sériovej zlomenine rebier a dislokovanej zlomenine mostíka ľahké - 100 bodov;- 410 a - obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu vľavo ľahké - 60 bodov;  
- 432 c - rozsiahle plošné jazvy po poraneniach a po operačných zákrokoch 51 cm<sup>2</sup> - 75 bodov.

30. Vo všetkých položkách zvýšil o 100 % základné bodové hodnotenie vzhľadom na zníženie spoločenského a pracovného uplatnenia mladého jedinca v rodinnom a spoločenskom živote na celkový počet 1320 bodov.

31. U maloletého žalobcu v 3. rade dňa 14.02.2018 ošetrojúci lekár MUDr. Jozef Bujňák vystavil lekársky posudok hodnotenia bolestného s uvedením začiatku liečenia od 25.12.2016 z toho v ústavnej starostlivosti do 31.01.2017 s uvedením pracovnej neschopnosti od 25.12.2016.

32. V zmysle zák. č. 437/2004 Z.z. stanovil sadzbu bodového hodnotenia za bolesť pri úraze nasledovne:  
- 226 - pomliaždenie a krvácanie do spánkového a zahľadel záhlavového laloka vľavo plus edém mozgu - 340 bodov;  
- 227 - krvácanie pod tvrdú plenu mozgovú spánkovo-záhlavovo-temennej oblasti vľavo - 200 bodov,  
- 9 a - zlomenina lebečnej kosti - 45.

33. K položke 226 priznal zvýšenie podľa § 9 ods. 2 a 6 zák. o 170 bodov pre anémiu a infekciu dýchacích ciest ako komplikáciu zvýšené o polovicu teda na celkový 755 bodov.

34. Žalobcovia si uvedené nároky uplatnili u žalovaného dňa 16.05.2018 s dátumom doručenia 21.05.2018.

35. Podaním zo dňa 11.10.2018 žalovaný žalobcovi v 1.rade oznámil, že poukazuje poistné plnenie vo výške 4.770 EUR.

36. Z obsahu uvedeného oznámenia vyplýva, že si žalovaný nechal vypracovať znaleckou organizáciou odborné vyjadrenie č. 246/2018 v zmysle, ktorého sa uplatnený nárok považuje iba za čiastočne preukázaný a to pri položke 304 a) v rozsahu 200 bodov a pri položke 432b v základnej hodnote bodov. V súvislosti s uplatnenými položkami 393 a), 335 a) a 396 a) znalecká organizácia uviedla, že nakoľko bol menovaný ešte v dňoch od 17.01.2018 do 19.01.2018 hospitalizovaný za účelom extrakcie osteosyntetického materiálu z ľavého predlaktia a ľavej stehnovej kosti objektívne posúdenie sťaženia spoločenského uplatnenia bude možné až po uplynutí jedného roka od poslednej intervencie, teda v mesiaci január roku 2019.

37. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 18.10.2018 žalobkyni v 2.rade oznámil, že v zmysle predloženého odborného vyjadrenia č. 242/2018 vypracovaného znaleckou organizáciou nesúhlasí s navýšením položky 432 c), preto priznáva sťaženie spoločenského uplatnenia iba v rozsahu 1250 bodov hodnote 18,24 EUR v celkovej výške 22.800 EUR.

38. Zároveň oznámil maloletému žalobcovi v 3.rade priznanie náhrady za bolesť vo výške 9.668 EUR podľa návrhu bodového hodnotenia odborným vyjadrením znaleckej organizácie č. 249/2018.

39. Z predloženého odborného vyjadrenia č. 246/2018 vyplýva, že voči žalobcovi v 1.rade je možné potvrdiť položky 304 a) aj so stopercentným navýšením a položku 432 b) v základnej hodnote bodov. V súvislosti s ostatnými uplatnenými položkami je možné objektívne posúdenie sťaženia spoločenského uplatnenia až po uplynutí jedného roka od poslednej intervencie teda od posledného operačného zákroku od uskutočneného od 17.01. do 19.01.2018 za účelom extrakcie osteosyntetického materiálu z ľavého predlaktia a ľavej stehnovej kosti, teda v danom prípade v mesiaci január 2019.

40. Z odborného vyjadrenia č. 242/2018 vyplýva, že sa znalecká organizácia nestotožňuje so stopercentným navýšením položky 432 c) použitej pre rozsiahle plošné jazvy po poraneniach a po operačných zákrokoch rozsahu 51 cm<sup>2</sup>.

41. V odbornom vyjadrení č. 249/2018 znalecká organizácia uviedla, že z medicínskeho hľadiska považuje za adekvátnejšie použiť pre dané poranenie mozgu položku 224 a nie 226. Navýšenie pri položke 226 nie je objektívne a exaktne a jednoznačne dokázané. Toto navýšenie bolo v predmetnom posudku zdôvodnené anémiou a infekciou dýchacích ciest ako komplikáciami uvedeného poranenia. V § 9 ods. 5 a 6 zák. č. 437/2004 Z.z. je v písm. B uvedené, že bodové hodnotenie sa zvýši až o polovicu, ak poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie. Anémia po krvácaní nie je v priamej príčinnej súvislosti s pomliaždením mozgu, ktorá je v lekárskom posudku navýšená o polovicu. Anémia po krvácaní predstavuje všeobecný príznak po krvácajúcich poraneniach a z medicínskeho hľadiska ho nie je možné považovať za komplikáciu liečenia predmetného poranenia. Taktiež nie je možné potvrdiť priamu príčinnú súvislosť bežnej infekcie dýchacích ciest s pomliaždením mozgu, nakoľko takúto infekciu nie je z medicínskeho hľadiska možné považovať za komplikáciu liečenia predmetného poranenia.

42. Podľa predloženej dokumentácie tak znalecká organizácia navrhla nové bodové hodnotenie bolestného nasledovne:

- položka 2 - rana vrátane operačnej revízie a sutúry - 10 bodov;- položka 3 - pomliaždenie hlavy bez otrasy mozgu - 5 bodov;- položka 9 a - zlomenina lebečnej klenby (niekoľkých kostí klenby) bez vtlačenia úlomkov - 45 bodov;- položka 9 b - zlomenina lebečnej klenby (niekoľkých kostí klenby) vtlačením úlomkov - 70 bodov;
- položka 113 a - pomliaždenie ramena ťažšieho stupňa 15 bodov (pravé rameno);
- položka 113 a - pomliaždenie ramena ťažšieho stupňa - 15 bodov (ľavé rameno);
- položka 224 - pomliaždenie mozgu - 170 bodov;
- položka 227 - krvácanie vnútrolebečné a do chrbticevého kanála - 200 bodov, v celkovom rozsahu 530 bodov.

43. Spracovateľ odborných vyjadrení MUDr. Norbert Moravanský v rámci svojho výsluchu uviedol, že pokiaľ ide o zvýšenie bodového hodnotenia v zmysle položiek 432, toto znalecká organizácia u osôb v bežnom zamestnaní neaplikuje ust. § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. pokiaľ takýto defekt nemá vplyv na ich postavenie na trhu práce. Uvedené ustanovenie je potrebné aplikovať iba v prípade, ak vzhľad poškodeného má vplyv na jeho uplatnenie na trhu práce. Teda pokiaľ akýkoľvek defekt v súvislosti s poranením mohol tohto negatívnym spôsobom ovplyvniť v jeho pracovnom živote. Súčasne zohľadňujú či existencia pooperačných jaziev vytvára predpoklad spôsobenia nejakého psychického impaktu poškodeného, tzn. či nejde o jazvu zoštydňujúcu. Ako príklad uviedol, že vidí rozdiel pri aplikácii uvedeného zákonného ustanovenia v prípade, ak by išlo síce o osobu s rozsiahlymi jazvami po operácii, ale pripútanú na invalidný vozík, ktorá sa zdržiava v prevažnej väčšine doma v porovnaní s osobou pracujúcou, napr. mladého človeka s rozsiahlymi popáleninami po dopravnej nehode vzbudzujúcimi súcit vzhľadom na ich zoštydňujúci charakter. Vo vzťahu k odbornému vyjadreniu č. 249/2018 sa v rámci svojho výsluchu v plnom rozsahu pridržiaval z jeho záverov, teda o nedôvodnosti aplikácie položky 226 vrátane jej navýšenia podľa predloženého lekárskeho posudku z dôvodov uvedených v odbornom vyjadrení.

44. Podaním zo dňa 18.07.2019 žalobkyňa v 2.rade prostredníctvom právneho zástupcu podala návrh na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 % základného nároku celkovej výške 12.038,50 EUR.

45. Súd I. inštancie na pojednávaní konanom dňa 16.09.2019 zmenu žaloby nepripustil, keďže výsledky doterajšieho dokazovania by neboli dostatočným podkladom pre konanie o zmene žaloby. Obsahom návrhu sú totižto nové skutkové tvrdenia, ktoré by si vyžadovali vykonať ďalšie dôkazy, keďže nárok o mimoriadnom zvýšení náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v žalobe uplatňovaný nebol. Obsahom návrhu na zmenu žaloby sú také skutkové tvrdenia, ku ktorým by bolo nevyhnutné poskytnúť žalovanému priestor na realizáciu postupu podľa § 167 CSP a umožniť tomuto navrhnúť nové dôkazy. Uvedené podanie žalobkyne v 2.rade 7 mesiacov od podania žaloby a po realizácii postupu podľa § 181 ods. 2 CSP s uvedením všetkých návrhov na vykonanie dokazovania iba zbytočne vytvára ďalšie prieťahy v konaní.

46. Nakoľko žalobcovia v 1. až 3. rade nesúhlasili so závermi odborného vyjadrenia znaleckej organizácie v rozsahu stanovenia bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia a bolestného po realizácii predbežného právneho posúdenia veci a výsluchu spracovateľa uvedených odborných vyjadrení, požiadali o odročenie pojednávania za účelom vypracovania súkromného znaleckého posudku.

47. Podaním zo dňa 05.03.2020 v spojení s podaním zo dňa 09.06.2020 s poukazom na závery znaleckého posudku číslo 11/2020 vypracovaného znalcom MUDr. Rastislavom Burdom, rozšírili uplatnený nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v 1. rade o sumu 1.431 EUR v 5 % úrokom z omeškania ročne od 15.03.2020 do zaplatenia; žalobkyne v 2. rade o sumu o sumu 1.003,20 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 15.03.2020 do zaplatenia a titulom bolestného žalobcu v 3. rade o sumu 639 EUR v 5 % úrokom z omeškania ročne od 15.03.2020 do zaplatenia.

48. Zároveň uvedeným návrhom rozšírili žalobu o ďalšie nároky žalobcu v 1. a 2. rade, a to titulom bolestného vo výške 1.003,20 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 15.03.2020 (žalobca v 1. rade) a vo výške 1.277 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 15.03.2020 (žalobkyňa v 2. rade).

49. Súd I. inštancie uznesením zo dňa 02.07.2020 pripustil zmenu žaloby iba v časti uplatneného nároku na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcov v 1. a 2. rade a titulom bolestného u žalobcu v 3.rade, avšak pokiaľ ide o rozšírenie žaloby titulom bolestného u žalobcu v 1. a 2. rade v danom prípade dospel k záveru, že výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe a preto v uvedenej časti zmenu žaloby nepripustil.. Pokiaľ v priebehu súdneho konania si nechali vypracovať súkromný znalecký posudok, z ktorého vyplynuli nové závery vo vzťahu k bolestnému, ide o nové skutkové tvrdenia, ktoré by vyžadovali vykonanie ďalších dôkazov, keďže tieto nároky si žalobcovia v 1. a 2. rade v žalobe neuplatnili. V takomto prípade by súd I. inštancie musel opätovne žalovanému poskytnúť priestor na realizáciu postupu podľa § 167 CSP a umožniť mu navrhnúť nové dôkazy. Podľa názoru súdu I. inštancie preto pripustením zmeny žaloby v uvedenej časti po 15 mesiacoch od podania žaloby, realizácie postupu podľa § 181 ods. 2 CSP,

uskutočneniu pojednávania s uvedením všetkých návrhov na vykonanie dokazovania by došlo opätovne iba k vytvoreniu zbytočných prietahov v konaní.

50. Z predloženého znaleckého posudku č. 11/2020 vypracovaného MUDr. Rastislavom Burdom vyplýva nasledovné bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu v 1.rade:- položka 432 b - plošné jazvy - 50 bodov;- položka 351 a - ľahké obmedzenie hybnosti ľavého zápästia - 50 + zvýšenie o 25 bodov;- položka 397 a - nestabilita ľavého kolena stredného stupňa - 150 + zvýšenie 150 bodov;- položka 390 - uhlová valgus odchýlka 6 stupňov na ľavom stehne - 50 + zvýšenie 50 bodov; - položka 393 a - obmedzenie hybnosti ľavého bedrového zhybu ľahké - 100 + zvýšenie 50 bodov;- položka 304 a - obmedzenie hybnosti krčnej chrbtice ľahkého stupňa - 100 + zvýšenie 100 bodov v celkovom rozsahu 875 bodov.

51. U žalobkyne v 2.rade určil bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia položkou 432 a - plošné jazvy súhrne - 30 + zvýšenie 15 bodov a položkou 433 a - keloidné jazvy súhrne - 100 + zvýšenie 50 bodov v celkovej výške 195 bodov.

52. Navýšenie položiek 432a 433a na dvojnásobok sadzby je plne odôvodnené, nakoľko jazvy sú trvalým a viditeľným kozmetickým defektom u mladej ženy.

53. Hodnotenie bolestného maloletého žalobcu v 3.rade stanovil nasledovne:

- položka 224 - pomliaždenie mozgu - 170 + navýšenie 85 bodov;
- položka 9b - impresívna zlomenina temporálnej a okcipitálnej kosti vpravo - 70 bodov;
- položka 9a - zlomenina lebečnej klenby bez vtláčania úlomkov - spánková, temenná kosť - 45 bodov;
- položka 227 - subdurálne krvácanie fronto-temporo-parietálne-okcipitálne vľavo - 200 + zvýšenie 125 bodov;
- položka 4 - periokulárny hematóm - 5 bodov;
- položka 113a - pomliaždenie pravého bráčia - 15 bodov;
- položka 113a - pomliaždenie ľavého bráčia - 15 bodov,
- položka 2b - trzná rana chirurgicky ošetrená na hlave temporálne s pomliaždením mäkkých pokrývok hlavy v jej okolí - 10 bodov. Konštatoval, že po úraze došlo k poruche vedomia, rozvoju hemiparézy, vzniku abnormalít na EEG, okrem iného aj vzniku infektu dýchacích ciest a rozvoju pridruženej anémie. Nie každé kraniocerebrálne poranenie musí byť sprevádzané takýmito komplikáciami, preto znalec považuje jednoznačne za nutné navýšiť položky hodnotiace kraniocerebrálne poranenie na polovicu príslúchajúcej sadzby (položky 224 a 227).

54. Žalovaný k uplatnenému nároku žalobcu v 1.rade uviedol, že pokiaľ ide o položky 432b a 304a, tieto žalobcovi v plnom rozsahu uhradil dňa 10.10.2018; čo sa týka položiek 397a, 390 a 393a preveril správnosť bodového hodnotenia prostredníctvom znaleckej organizácie, ktorá potvrdila správnosť bodového hodnotenia. Pokiaľ však ide o položku 351a ide o novouplatnenú položku a keďže žalobca v 1.rade podstúpil poslednú operáciu predlaktia, pri ktorej mu bol vybraný osteosyntetický materiál dňa 21.02.2017, potom bolo možné určiť bodové hodnotenie k 21.02.2018, a teda vzhľadom na dátum podaného návrhu na zmenu žaloby je v uvedenej časti nárok žalobcu v 1.rade premlčaný.

55. Súčasne vo vzťahu k žalobkyne v 2.rade vzniesol námietku premlčania voči položke 433a nakoľko k ustáleniu zdravotného stavu došlo najneskôr dňa 25.04.2017, kedy bol vypracovaný lekársky posudok MUDr. Bujňáka. V prípade, ak súd nebude považovať za dôvodnú vznesenú námietku premlčania navrhuje doplniť dokazovanie o predloženie fotodokumentácie jaziev žalobkyne v 2.rade, aby jej nárok bolo možné relevantne posúdiť. Podľa názoru žalovaného existencia keloidných jaziev u žalobkyne v 2.rade nevyplýva z predloženého lekárskeho posudku, ani z dostupnej zdravotnej dokumentácie.

56. Ďalej žalovaný vzniesol námietku premlčania voči nároku žalobcu v 3.rade o zaplatenie náhrady za bolesť v rozsahu navýšenia položiek 224 - 85 bodov a položky 227 - 50+125 bodov z dôvodu, že k ukončeniu liečenia žalobcu v 3.rade došlo dňa 31.01.2017 pričom si tento nárok uplatnil až 05.03.2020.

57. Súčasne nesúhlasí s navýšením uvedených položiek s poukazom na závery odborného vyjadrenia znaleckej organizácie č. 249/2018 ako aj výpoveď jeho spracovateľa.

58. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka (1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.  
(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

59. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

60. Podľa § 4 ods. 2 zák.č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom k 31.12.2018, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

61. Podľa § 11 ods. 6 zák.č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom k 31.12.2018, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

- a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,
- b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

62. Podľa § 11 ods. 8 zák.č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom k 31.12.2018, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001?ucinost=31.12.2018>>

63. Podľa § 15 zák.č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom k 31.12.2018, (1) Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi<sup>20</sup>) a je povinný tento nárok preukázať.<sup>21</sup>)

(2) Na premičanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premičanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.<sup>22</sup>)

64. Podľa § 3 zák.č. 437/2004 Z.z. (1) Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

(2) Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

(3) Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

(4) Ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

65. Podľa § 4 zák.č. 437/2004 Z.z. (1) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

(2) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

(3) Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

(4) Ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

66. Podľa § 5 zák.č. 437/2004 Z.z., (1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

(3) Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis.<sup>2)</sup>

(4) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky<sup>3)</sup> uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

(5) V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity,<sup>4)</sup> môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

67. Podľa § 8 ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

68. Podľa § 106 Občianskeho zákonníka (1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

(2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

(3) Právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

69. Vykonaním dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalobcovia v 1. až 3.rade pri dopravnej nehode dňa 25.12.2016 utrpeli škodu na zdraví za ktorú zodpovedá v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka vodič motorového vozidla značky Volkswagen Golf (EČV: O.) K.. B. M. a v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka jeho prevádzkovateľ čo medzi sporovými stranami sporné nebolo. Keďže nároky žalobcov na náhradu škody na zdraví sú kryté povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla je priamy nárok voči poisťovateľovi daný ust. § 15 zák.č. 381/2001 Z.z.

70. Predmetnou žalobou si žalobca v 1.rade uplatnil nárok na zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na základe lekárskeho posudku vypracovaného MUDr. Jozefom Bujňákom dňa 25.04.2018 v celkovom rozsahu 800 bodov podľa položiek 393a, 335a, 304a, 432b a 396a pri hodnote 19,08 EUR za jeden bod v celkovej výške 15.264 EUR.

71. Keďže žalovaný v prospech žalobcu poukázal iba úhradu vo výške 4.770 EUR uplatňuje si tento nárok v rozsahu nevyplatenej časti vo výške 10.494 EUR.

72. Podľa žalovaného u žalobcu v 1.rade okrem položiek 304a a 432b nebolo možné poskytnúť poistné plnenie z dôvodu, že podľa predloženého odborného vyjadrenia znaleckej organizácie č. 246/2018 je možné objektívne posúdenie sťaženia spoločenského uplatnenia realizovať až po uplynutí 1 roka od poslednej intervencie, teda v mesiaci január roku 2019. Žalobca v 1.rade sa totižto v dňoch 17.01.2018-19.01.2018 podrobil operačnému zákroku za účelom extrakcie osteosyntetického materiálu z ľavého predlaktia a ľavej stehnej kosti.

73. Podľa predloženého znaleckého posudku č. 11/2020 si žalobca v 1.rade uplatnil nárok na zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa položky 432b - 50 bodov; položky 351a - 75 bodov, položky 397a - 300 bodov, položky 390- 100 bodov, položky 393a - 150 bodov a položky 304a - 200 bodov v celkovom rozsahu 875 bodov.

74. Keďže žalovaný v prospech žalobcu v 1.rade poskytol požadované poistné plnenie v rozsahu položiek 432b a 304a predmetnou žalobou si uplatňuje nárok v zostávajúcej časti v rozsahu 625 bodov vo výške 19,08 EUR/1 bod v celkovej výške 11.925 EUR.

75. V zmysle opatrenia vydaného Ministerstvom zdravotníctva SR č. S05091-OL-2018 zo dňa 16.05.2018 je výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia pre rok 2018 19,08 EUR, preto žalobcovi patrí náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 625 bodov vo výške 19,08 EUR/1 bod v sume 11.925 EUR.

76. Žalovaný vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k tej časti nároku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a to v rozsahu uplatnenej položky 351a. Uviedol, že poslednú operáciu predlaktia podstúpil 21.02.2017, teda k ustáleniu zdravotného stavu došlo 21.02.2018, kedy žalobcovi začala plynúť premlčacia doba a preto vzhľadom na jej uplatnenie až posudkom zo dňa 05.03.2020 je v uvedenej časti nárok žalobcu v 1.rade premlčaný.

77. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že pokiaľ ide o škodu na zdraví, nároky na jej náhradu sa premlčujú v dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa, keď sa poškodený o škodu dozvie a kto za ňu zodpovedá. Poškodený o škodu vo forme sťaženia spoločenského uplatnenia sa spravidla dozvie v čase, keď po skončení liečby je jeho zdravotný stav ustálený natoľko, že je možné objektívne vykonať jeho hodnotenie, a teda získava vedomosť o škode spravidla z lekárskeho posudku, ktorým bolo sťaženie spoločenského uplatnenia hodnotené (rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 3Cdo/146/2009, 4Cdo/152/2010 a 6Cdo/146/2011).

78. Z uvedeného teda vyplýva jednoznačný záver, že žalobca v 1.rade o škode vo forme sťaženia spoločenského uplatnenia sa najskôr dozvedel z lekárskeho posudku vypracovaného ošetrovateľom lekárom dňa 25.04.2018 kedy mu aj začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba na uplatnenie si predmetného nároku v súdnom konaní, ktorá v čase podania návrhu na zmenu žaloby ešte neuplynula.

79. Pokiaľ žalovaný podľa oznámenia o poistnom plnení neposkytol žalobcovi v 1.rade poistné plnenie v plnom rozsahu s odôvodnením, že podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie 246/2018 nie je možné objektívne posúdenie sťaženia spoločenského uplatnenia vzhľadom na posledný operačný zákrok, ktorému sa žalobca v 1.rade podrobil v dňoch 17.01.-19.01.2018 za účelom extrakcie osteosyntetického materiálu z ľavého predlaktia a ľavej stehrovej kosti, potom je nedôvodná námietka premlčania vznesená žalovaným s tým, že k odstráneniu osteosyntetického materiálu z ľavého predlaktia malo dôjsť ešte dňa 21.2.2017 čo je v rozpore so závermi odborného vyjadrenia predloženého samotným žalovaným. Pokiaľ hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia je možné realizovať až po ustálení zdravotného stavu vo vzťahu ku všetkým čiastkovým poškodeniam zdravia, potom je vylúčené, aby súd posudzoval plynutie premlčacej doby samostatne, podľa ustálenia zdravotného stavu vo vzťahu ku každému zistenému poškodeniu zdravia.

80. Z totožného dôvodu nepovažoval za dôvodnú námietku premlčania vznesenú vo vzťahu k uplatnenému nároku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia zo strany žalobkyne v 2.rade. Žalovaný vychádzal z tvrdenia, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobkyne v 2.rade pre hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia nastalo v čase vypracovania lekárskeho posudku dňa 25.04.2017.

81. Z obsahu predloženého lekárskeho posudku je však možno vyvodit' jednoznačný záver, že tento bol zrejme spracovaný v rovnaký deň ako lekársky posudok žalobcu v 1.rade, teda 25.04.2018. V prípade, ak by ošetrovateľ lekár vystavil lekársky posudok dňa 25.04.2017, potom by nemohol mať vedomosť o dátume ukončenia liečenia dňa 20.12.2017 a dobe trvania pracovnej neschopnosti do 31.12.2017.

82. Z vyššie citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR vyplýva, že poškodený získava vedomosť o škode na zdraví spravidla z lekárskeho posudku, potom u žalobkyne v 2.rade začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba dňom jeho vystavenia a teda do podania návrhu na zmenu žaloby dňa

05.03.2020 ešte neuplynula. Podľa predloženého znaleckého posudku 11/2020 si uplatnila nárok na zaplatenie položky 432a - 45 bodov a položky 433a- 150 bodov v celkovom rozsahu 195 bodov vo výške 18,24 EUR za 1 bod. V zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S03240-OL-2017 bola pre rok 2017 ustanovená výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia za 1 bod 18,24 EUR. Na základe predloženého znaleckého posudku by tak žalobkyni v 2.rade vznikol nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia za položku 432a a 433a v rozsahu 195 bodov x 18,24 EUR v celkovej výške 3.556,80 EUR. Keďže žalovaný už vyplatil žalobkyni v 2.rade poistné plnenie za položku 432c v rozsahu 70 bodov v celkovej výške 1.276, 80 EUR považuje svoj nárok za dôvodný v rozsahu 2.280 EUR (3.556,80 EUR - 1.276,80 EUR), preto súd žalobe v uvedenej časti vyhovel.

83. Žalobkyňa v 2.rade postupovala správne ak do uplatnenej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa položky 432a a 433a započítala vyplatené poistné plnenie zo strany žalovaného za položku 432c v rozsahu 70 bodov, lebo obe položky 432a ako aj 432c patria pod položku 432 prílohy zák.č. 437/2004 Z.z. označenú ako plošné jazvy, ktorá sa ďalej člení na položky 432a až 432m podľa toho v akom rozsahu pokrývajú povrch tela poškodeného.

84. V danom prípade zamietol návrh žalovaného na doplnenie dokazovania vo vzťahu k položke 433a z dôvodu nepredloženia resp. neoznačenia žiadneho relevantného dôkazu spochybňujúceho správnosť uvedeného bodového hodnotenia.

85. Je nepochybné, že znalecký posudok 11/2020 bol vypracovaný nielen na základe predloženej zdravotnej dokumentácie, ale aj po vykonanom traumatologickom vyšetrení poškodených žalobcov zo strany znalca. Na druhej strane žalovaný nespochybňoval závery predložených odborných vyjadrení znaleckej organizácie na základe, ktorých poskytol poistné plnenie napriek tomu, že nerealizoval odborné vyšetrenie poškodených žalobcov a z ich obsahov nevyplýva z akej konkrétnej zdravotnej dokumentácie a fotodokumentácie vychádzal pri posudzovaní existencie plošných jaziev, ktorých bodové hodnotenie sa u žalobkyne v 2.rade ukázalo ako nesprávne.

86. Maloletý žalobca v 3.rade si predmetnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie bolestného na základe lekárskeho posudku zo dňa 14.02.2018 v celkovom počte 755 bodov a to titulom položky 226 - 340 bodov + zvýšenie 170 bodov; položka 227 - 200 bodov + zvýšenie 200 bodov a položka 9a - 45 bodov, teda v celkovej výške 3.772 bodov po započítaní úhrady realizovanej žalovaným vo výške 9.668 EUR.

87. Žalovaný bolestné vo vzťahu maloletého žalobcu v 3.rade plnil na základe odborného vyjadrenia vypracovaného znaleckou organizáciou č. 249/2018 podľa položky 2- 10 bodov, položky 3 -5 bodov, položky 9a- 45 bodov, položky 9b - 70 bodov, položky 2x 113a - 15 bodov, položky 224 - 170 bodov a položky 227- 200 bodov v celkovej hodnote 530 bodov. V uvedenom odbornom vyjadrení konštatoval, že v danom prípade pre dané zistené poranenie mozgu maloletého žalobcu v 3. rade je adekvátnejšie použitie položky 224 namiesto položky uvedenej v lekárskom posudku 226.

88. Podaním zo dňa 05.03.2020 žalobca v3.rade si uplatnil nárok bolestného na základe záverov znaleckého posudku č.11/2020 a to podľa položky 224 - 170 bodov + zvýšenie 85 bodov; položka 9b - 70 bodov, položky 9a - 45 bodov, položky 227- 250 bodov + zvýšenie 125 bodov, položky 4 -5 bodov, položky 2x 113a - 15 bodov, položky 2b - 10 bodov v rozsahu 790 bodov. Na základe uvedeného, súd pripustil zmenu žaloby uznesením zo dňa 02.07.2020.

89. Žalovaný voči rozšíreniu žaloby v zmysle záverov znaleckého posudku vzniesol námietku premičania s poukazom na dátum ukončenia liečenia 31.01.2017.

90. Z obsahu uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že žalobca v 3.rade si zmenou žaloby uplatnil nárok na náhradu bolestného na základe iných skutkových okolností ako pri podaní žaloby. Vychádzajúc zo záverov lekárskeho posudku v tomto prípade nebol dôvodný nárok žalobcu v 3.rade na náhradu bolestného podľa položky 226 v rozsahu 510 bodov.

91. Žalobcom predložený znalecký posudok je v podstate čo sa týka položiek hodnotenia bolestného totožný s odborným vyjadrením znaleckej organizácie č. 249/2018, na základe ktorého žalovaný poskytol poistné plnenie.

92. Rozdiel je iba v rozsahu bodového hodnotenia pri položke 224, pri ktorej znalec priznal navýšenie základného bodového hodnotenia o 85 bodov a pri položke 227 priznal základné bodové hodnotenie zvýšené o 50 bodov a navýšenie základného bodového hodnotenia v rozsahu 125 bodov.

93. V zmysle ust. § 140 CSP zmenou žaloby nie je len rozšírenie uplatneného práva alebo uplatnenie iného práva, ale aj podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdých v žalobe.

94. V danom prípade pokiaľ žalobca v 3.rade tvrdil, že má nárok na náhradu bolestného titulom položky 226 v zmysle predloženého lekárskeho posudku, ale následne tento nárok zmenil v zmysle záverov znaleckého posudku c. 11/2020, ktorého položky bodového hodnotenia korešpondujú so závermi odborného vyjadrenia znaleckej organizácie, na základe ktorej žalovaný poskytol poistné plnenie, potom ide nielen o rozšírenie uplatneného nároku, ale aj o zmenu rozhodujúcich skutočností tvrdých v žalobe čo nepochybne malo vplyv aj na posúdenie začiatku plynutia dvojročnej subjektívnej premičacej doby.

95. Pokiaľ ošetrojúci lekár vystavil lekársky posudok pre účely hodnotenia bolestného dňa 14.02.2018 mal súd I. inštancie za to, že k tomuto dátumu bol u žalobcu v 3.rade natoľko ustálený jeho zdravotný stav, že bolo možné vykonať hodnotenie bolestného s poukazom na dátum ukončeného liečenia 31.01.2017.

96. Pokiaľ v zmysle ust. § 8 ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z. sa pre účely hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia spravidla považuje zdravotný stav za ustálený po uplynutí jedného roka od poškodenia zdravia, potom aj u žalobcu v 3.rade možno jednoznačne konštatovať, že jeho zdravotný stav pre účely bodového hodnotenia bolestného bol ustálený v čase vyhotovenia lekárskeho posudku (poškodenie zdravia 25.12.2016).

97. Keďže z predloženého znaleckého posudku č. 11/2020 iný dátum ustálenia zdravotného stavu u žalobcu v 3.rade pre účely hodnotenia bolestného nevyplýva, potom súd I. inštancie vychádzal zo záveru, že dvojročná subjektívna premičacia doba u žalobcu v 3.rade pre účely uplatneného nároku na náhradu bolestného začala plynúť 14.02.2018 a uplynula 14.02.2020, teda pred podaním návrhu na zmenu žaloby a preto žalobu žalobcu v 3.rade zamietol.

98. Dôvodnosť vznesenej námietky premičania je daná tým, že žalobca v 3.rade si pôvodnou žalobou síce uplatnil nárok na náhradu bolestného, ale na základe iných skutkových okolností, teda položiek hodnotenia bolestného, ako v návrhu na zmenu žaloby v zmysle záverov predloženého súkromného znaleckého posudku.

99. Súd sa nestotožnil s námietkou žalobcov, že predložené odborné vyjadrenia znaleckej organizácie, na základe ktorých žalovaný poskytol poistné plnenie nespĺňa náležitosti ust. § 7 ods. 6 zák.č. 437/2004 Z.z. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že pokiaľ subjekt, ktorý má vyplatiť túto náhradu nesúhlasí so závermi lekárskeho posudku môže požiadať o spracovanie znaleckého posudku, ktoré obsahuje odkaz na zák.č. 382/2004 Z.z.

100. Podľa § 16 ods. 1 zák.č. 382/2004 Z.z. úkonmi znaleckej činnosti je najmä znalecký posudok, odborné stanovisko alebo potvrdenie a odborné vyjadrenie a vysvetlenie.

101. Z ust. § 18 ods. 1,2 zák. č. 382/2004 Z.z. vyplýva, že na vykonanie úkonov (okrem znaleckého posudku) sa primerane použije ust. § 17 ods. 5 (odkaz na právnu úpravu znaleckého posudku). Druh znaleckého úkonu musí zodpovedať zložitosti znaleckého skúmania. Zodpovednosť za jeho výber nesie znalec, to neplatí ak bol druh znaleckého úkonu určený súdom, alebo iným orgánom verejnej moci.

102. Keďže predložené odborné vyjadrenia po formálnej stránke spĺňali náležitosti znaleckého posudku vrátane doložky vedomosti následkov vedome nepravdivého znaleckého úkonu, ktoré znalecká organizácia vypracovala v súlade s postupom podľa § 18 ods. 2 zák.č. 382/2004 Z.z. potom sú splnené podmienky predpokladané ust. § 7 ods. 6 zák.č. 437/2004 Z.z.

103. Súčasne z článku 15 ods. 2 CSP vyplýva, že žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

104. V zmysle ust. § 206 CSP súd vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby, ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti. Znalecké dokazovanie nariadi podľa §

207 CSP iba vtedy, ak sú potrebné vedecké poznatky a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206.

105. Žalobcovia v 1. a 2.rade si ďalej uplatnili nárok na úroky z omeškania z náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

106. Podľa ust. § 11 ods. 6 zák.č. 381/2001 Z.z. je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti písm. a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný; b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia.

107. Podľa § 11 ods. 8 zák.č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6 tohto zákona je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2 OZ).

108. Žalobcovia odmietajú argumentáciu žalovaného, že ako poškodení majú nárok na úrok z omeškania iba v prípade uvedenom v tomto ustanovení.

109. Podľa názoru súdu I.inštancie peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zák.č. 381/2001 Z.z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) citovaného zákona, účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, a aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti.

110. S týmto záverom sa stotožnil aj Najvyšší súd SR v rozsudku zo dňa 22.11.2018 pod sp.zn. 3Cdo/145/2017. Dovolací súd má za to, že ust. § 11 zák.č. 381/2001 Z.z. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca totiž v § 11 ods. 8 uvedeného zákona jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona. Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti. Pokiaľ si teda poisťovateľ splnil svoju povinnosť podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. potom nebol povinný uhradiť poškodenému úroky z omeškania. Do omeškania by sa dostal s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody neuhradil v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z.

111. Je nepochybné, že žalovaný dňa 11.10.2018 oznámil žalobcovi v 1.rade dôvody neposkytnutia poistného plnenia v plnom rozsahu a to nemožnosťou objektívneho posúdenia sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré bude možné zrealizovať až uplynutím jedného roka od poslednej intervencie 17.01.-19.01.2018 za účelom extrakcie osteosyntetického materiálu z ľavého predlaktia a ľavej stehennej kosti, teda v januári roku 2019. Nakoľko žalovaný oznámil žalobcovi v 1.rade dôvody neposkytnutia poistného plnenia v plnom rozsahu čím si splnil svoju zákonnú povinnosť predpokladanú ust. § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. potom nie sú splnené podmienky pre priznanie úrokov z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 citovaného zákona.

112. Podľa názoru súdu I.inštancie ani u žalobkyne v 2.rade nie sú splnené podmienky pre priznanie úrokov z omeškania z dôvodu, že žalovaný realizoval prešetrenie poistnej udalosti na základe lekárskeho posudku v predmete plošných jaziev podľa položky 432 c, ale v priebehu konania žalobkyňa tento nárok zmenila a žiadala priznať náhradu za plošné jazvy podľa položky 432a, ktorá žalovaným vyplatená bola a to poskytnutím poistného plnenia v rámci položky 432c.

113. Pokiaľ si však žalobkyňa v 2.rade v rámci šetrenia poistnej udalosti voči žalovanému neuplatnila nárok na zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa položky 433a - keloidné jazvy,

potom nie sú splnené zákonné podmienky na priznanie úroku z omeškania podľa § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z.

114. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

115. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

116. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

117. Úspešným žalobcom v 1. a 2.rade (žalobkyňa v 2.rade neúspešná v pomerne nepatrnej časti v rozsahu 0,20 EUR) čo do istiny uplatnenej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia bol priznaný voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

118. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

119. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Z komentárov k predmetnému ustanoveniu vyplýva, že účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie vychádza zo skutočností, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, sa právo dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 /§ 256/ CSP, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo z časti neprizná. K aplikácii ustanovenia § 257 CSP môže dôjsť aj zo sociálnych aspektov. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa preto súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobokové, ako aj iné pomery strán sporu.

120. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v 3.rade je maloletým dieťaťom, ktorý nedisponuje žiadnym príjmom alebo majetkom, sú podľa názoru súdu I.inštancie dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, preto súd I.inštancie úspešnému žalovanému voči neúspešnému žalobcovi v 3.rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.