

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 28Sa/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200246
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3020200246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne, sudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD., v právnej veci žalobkyne: Zuzana Baginová, Viničná 680/19, Prievidza, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu a posudkových činností Banská Bystrica, Trieda SNP 75, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2020/5484 Ant zo dňa 04.06.2020, takto

rozhodol:

Zrušuje sa rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu a posudkových činností Banská Bystrica č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2020/5484 Ant zo dňa 04.06.2020 a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odboru sociálnych vecí a rodiny č. PD1/OPPnKaPČ/PPnK/SOC/2020/45172-4 zo dňa 13.02.2020 a vec sa vracia správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa správnou žalobou doručenou Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj „správny súd“) dňa 10.08.2020 domáhala súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2020/5484 Ant zo dňa 04.06.2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), zamietajúceho odvolanie žalobkyne a potvrdzujúceho rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odboru sociálnych vecí a rodiny č. PD1/OPPnKaPČ/PPnK/SOC/2020/45172-4 zo dňa 13.02.2020 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) vo veci žiadosti žalobkyne o peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

Predchádzajúce administratívne konanie

2. Podaním zo dňa 27.02.2018 požiadala žalobkyňa o peňažný príspevok na opatrovanie svojho manžela N. H., ktorý je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny vydal dňa 23.04.2018 komplexný posudok č. PD1/OPPnKŤZPaPČ/SOC/2018/45529-5 HEJ/VAL, v ktorom stanovil mieru funkčnej poruchy N. Bagina, nar. 13.07.1946, na 50 % podľa prílohy č. 3, kapitoly IV, bod 2, písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 447/2008 Z.z.“) a preto sa N. H. považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Rozhodujúcim ochorením pre stanovenie miery funkčnej poruchy sú poruchy osobnosti, správania, intelektu, komunikácie - stredné narušenie sociálnej prispôsobivosti. Z komplexného posudku zo dňa 23.04.2018 ďalej vyplynulo, že N. H. je mobilný, orientovaný v sprievode inej fyzickej osoby, pohybuje sa bez ortopedickej pomôcky, nie je

odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Potrebuje pomoc inej fyzickej osoby pri zabezpečovaní orientácie v spoločenskom prostredí. Má tiež obmedzenú schopnosť vykonávať sebaobslužné úkony. Posudzovaný žije v rodinnom dome, ktorého okolie je členité. N. H. je mobilný bez kompenzačnej pomôcky, ale vyžaduje sprievod inej fyzickej osoby. Pri úkonoch sebaobsluhy, starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom domácom prostredí vyžaduje pomoc a dohľad inej osoby. Potrebnú starostlivosť zabezpečuje manželka. Stupeň odkázanosti bol určený na VI, počet dosiahnutých bodov je 0. Rozsah odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je viac ako 12 hodín denne a preto je N. Bagin odkázaný na opatrovanie.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, rozhodnutím č. PD1/OPPnKaPČ/PPnK/SOC/2018/45452-6 zo dňa 25.04.2018 rozhodol podľa § 52 písm. a) bod 3 zákona č. 447/2008 Z.z. rozhodol podľa § 40 ods. 1, ods. 10 zákona č. 447/2008 Z.z. a § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 601/2003 Z.z.“) priznal žalobkyni s účinnosťou od 01.02.2018 peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je N. H., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 46,38 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú v § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z.

5. Rozhodnutím č. PD1/OPPnKaPČ/PPnK/SOC/2018/45452-11 zo dňa 08.08.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od 01.07.2018 zvýšil peňažný príspevok na opatrovanie N. H. na sumu 184,71 Eur mesačne.

6. Rozhodnutím č. PD1/OPPnKaPČ/PPnK/SOC/2019/37901-14 zo dňa 01.03.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od 07.02.2019 odňal peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím - N. Bagina - z dôvodu, že od 07.02.2019 sa mu poskytuje sociálna služba s celoročným pobytom v Centre sociálnych služieb Partizánske.

7. Dňa 29.11.2019 došlo k medzi Centrom sociálnych služieb Partizánske a N. Baginom k dohode o ukončení poskytovania sociálnych služieb.

Administratívne konanie

8. Dňa 04.12.2019 podala žalobkyňa žiadosť o peňažný príspevok na opatrovanie svojho manžela Jozefa Bagina.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny rozhodnutím č. PD1/OPPnKaPČ/PPnK/SOC/2020/45172-4 zo dňa 13.02.2020 podľa § 52 písm. a) bod 3 zákona č. 447/2008 Z.z. rozhodol podľa § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. tak, že nevyhovel žiadosti F. H. a nepriznal jej peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby - N. H., nar. XX.XX.XXXX. V odôvodnení prvostupňového rozhodnutia správny orgán odkázal na závery komplexného posudku č. PD1/OPPnKŤZPaPČ/SOC/2020/45148-6 HEJ/VAL zo dňa 03.02.2020, podľa ktorého N. H. je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na sprievodcu. Mieru funkčnej poruchy menovaného určil posudkový lekár na 50 % podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 447/2008 Z.z., kapitola IV, bod 2, písm. b). Rozhodujúcim ochorením pre stanovenie miery funkčnej poruchy sú poruchy osobnosti, správania, intelektu, komunikácie - stredné narušenie sociálnej prispôsobivosti. Podľa vyjadrenia posudkového lekára N. H. je mobilný so sprievodcom, sebestačný s dopomocou, na základe doložených aktuálnych vyšetrení od posledného posúdenia došlo k zlepšeniu zdravotného stavu. Posudkový lekár vychádzal z lekárskeho nálezu vypracovaného dňa 03.12.2019, z ktorého vyplýva habitus normostenický, orientovaný, poloha aktívna, postoj aktívny, chôdza samostatná, kontinentný. Vychádzal tiež z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 08.07.2019 - pri vedomý samostatne mobilný, pasívne podrobivý, kontakt dobre nadviazateľný, zachované dorozumievacie schopnosti, orientovaný, vo vnímaní bez halucinácií, myslenie bez bludov, nálada tupo euforická, MMSE 24 bodov - norma, narušená novopamäť v konaní, abúzus alkoholu - t.č. abstinencia v chránenom prostredí, v správaní odbrzdenosť, sex. dezinhibícia, v jednoduchých denných aktivitách potrebuje dohľad, osobnosť organicky zmenená.

10. Pri posudzovaní zdravotného stavu dosiahol N. Bagin stupeň odkázanosti II (počet dosiahnutých bodov 85), v rozsahu pomoci inej fyzickej osoby 2 - 4 hodiny denne. Zdravotný stav menovaného nie je indikovaný pre poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie, keďže v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na opatrovanie, ak stupeň odkázanosti je V alebo VI podľa § 49 ods. 10 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a prílohy č. 3 k uvedenému zákonu.

11. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie s poukazom na zhoršenie zdravotného stavu jej manžela.

12. V rámci odvolacieho konania Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Banská Bystrica, opätovne posúdilo mieru funkčnej poruchy N. H. a dňa 12.05.2020 vydalo komplexný posudok č. UPS/US5/SSVODPPKPC1/SOC/2020/6303/BG. Podkladom pre jeho vypracovanie bol lekársky posudok zo dňa 11.05.2020 a posudkový záver zo dňa 12.05.2020. Posudkový lekár žalovaného vychádzal najmä z vyšetrenia praktického lekára pre dospelých zo dňa 03.12.2019, z interného vyšetrenia zo dňa 04.05.2017, z neurologického vyšetrenia zo dňa 16.10.2018, vrátane EEG vyšetrenia z januára 2018 a MR vyšetrenia z januára 2018 a zo psychiatrického vyšetrenia zo dňa 14.02.2019, 27.05.2019, 08.07.2019 a 02.03.2020.

13. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Banská Bystrica, rozhodnutím č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2020/5484/ Ant zo dňa 04.06.2020 odvolanie žalobkyne podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietlo a prvostupňové rozhodnutie potvrdilo.

14. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný odkázal na závery komplexného posudku zo dňa 12.05.2020, podľa ktorého rozhodujúcim ochorením pre určenie miery funkčnej poruchy u N. H. je organická porucha osobnosti. Posudzovaný je v liečbe psychiatra pre organickú poruchu osobnosti a demenciu stredne ťažkého stupňa, vs. pri užívaní alkoholu neužívaní liečby a nedodržiavaní liečebných postupov. Popisované je odbrzdenie, známky agresivity, napáda manželku, s poruchami súdnosti, kritickosti, s MMSE 20 bodov, v priebehu času s progresiou. Pohyblivosť je dobrá, popisovaná je aj porucha krvného tlaku a ischemické ochorenie srdca. Chôdza je samostatná, uvádzaný je únik moču a stolice. Posudkový lekár skonštatoval, že N. H. trpí stredne ťažkým mentálnym, ale nie zmyslovým ochorením. Nie sú popisované známky kardiálnej alebo respiračnej insuficiencie. Pomoc druhej osoby potrebuje pri osobnej hygiene, celkovom kúpeľi, orientácii v neznámom prostredí a pri dodržiavaní liečebného režimu, čo bolo zohľadnené v určení stupňa odkázanosti osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby. Posudkový lekár žalovaného stanovil stupeň odkázanosti II s počtom bodov 90. Trvalý dohľad nevyžaduje.

15. Z posudkového záveru vypracovaného v odvolacom konaní tiež podľa žalovaného vyplýva, že N. H. žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s manželkou. Pohybuje sa bez ortopedickej pomôcky. S manželkou prejde na dvor, prípadne na krátku prechádzku. Podľa manželky býva nervózny a z užívania liekov spavý. Celodennú stravu mu zabezpečuje manželka, konzumuje ju bez pomoci manželky. Na toaletu prejde, je samostatný, s hygienou mu pomáha manželka usmernením. Pri celkovom kúpeľi vojde do vane, sadne si na stoličku a manželka ho osprchuje. Holenie a strihanie nechťov realizuje manželka. Tá mu tiež pomáha pri výbere oblečenia a pri obliekaní, najmä dolnej časti tela. Pri zmene polohy na lôžku, pri vstávaní z ľahu do sedu a zo sedu do stoja je N. Bagin samostatný. Po schodoch nechodí, po rovine sa presúva pomalými šuchtavými krokmi. Podľa manželky je časovo dezorientovaný a mýli si rodinných príslušníkov. Predpis a podávanie liekov mu zabezpečuje manželka. V domácom prostredí nezostáva sám.

16. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí uzavrel, že u Jozefa H. sa jedná o taký stupeň odkázanosti na pomoci inej fyzickej osoby, ktorý nepodmieňuje odkázanosť na opatrovanie v zmysle príslušných zákonných ustanovení, preto nebol peňažný príspevok na opatrovanie navrhnutý.

Argumentácia žalobkyne

17. Žalobkyňa sa petitom správnej žaloby domáhala zmeny výrokov napadnutého rozhodnutia ako aj prvostupňového rozhodnutia s tým, že sa žalobkyni s účinnosťou od 04.12.2019 priznáva peňažný príspevok za opatrovanie ťažko zdravotne postihnutého manžela N. H.. Nariadenie pojednávania nežiadala. Namietla nedostatočne zistený skutkový stav a tiež nesúlad rozhodnutí správnych orgánov z ustanoveniami § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. Vysvetlila, že pobyt v Centre sociálnych služieb Partizánske jej manželovi neprospieval, preto bolo poskytovanie sociálnych služieb týmto zariadením ukončené. Nesúhlasí so závermi posudkových lekárov o tom, že by sa zdravotný stav jej manžela zlepšil. Dôkazom opačného vývoja, t.j. že sa mu zdravotný stav zhoršil, je aj uloženie ochranného psychiatrického liečenia N. H. uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2Nt/8/2020-13 zo dňa 08.06.2020.

Argumentácia žalobcu

18. K správnej žalobe sa na výzvu správneho súdu písomne vyjadril žalovaný. Správnu žalobu ako nedôvodnú navrhol zamietnuť. Nariadenie pojednávania nežiadal. Žalovaný uviedol, že ako odvolací orgán postupoval nezávisle na zistení, hodnotení a stanovisku orgánu prvého stupňa a posúdil ho samostatne po právnej a skutkovej stránke, pričom postupoval v súlade s ustanoveniami zákona č. 447/2008 Z.z. Sociálna posudková činnosť bola druhostupňovým správnym orgánom vykonaná z dôvodu zavedenia mimoriadnych opatrení v súvislosti so zamedzením šírenia ochorenia COVID-19 prostredníctvom telefonického rozhovoru so žalobkyňou dňa 16.04.2020. Zdravotný stav N. H. bol objektivizovaný lekáorskými nálezmi, nachádzajúcimi sa v predloženej spisovej dokumentácii. Posudkový lekár zohľadnil uvedené skutočnosti pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby pri jednotlivých činnostiach uvedených v prílohe č. 3 zákona o sociálnych službách, ako je stravovanie a pitný režim, vyprázdňovanie močového mechúra, vyprázdňovanie hrubého čreva, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie, vyzliekanie, zmena polohy, sedenie a státie, pohyb po schodoch, pohyb po rovine, orientácia v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu, potreba dohľadu. Po sčítaní dosiahnutých 90 bodov je stupeň odkázanosti II, podľa prílohy číslo 3 zákona o sociálnych službách. N. H. nespĺňa podmienky § 14 ods. 4 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Posudkový lekár žalovaného na základe preukázaných odborných náleзов, ako aj prešetrenia sociálnych dôsledkov vykonal samostatné bodovanie určujúce stupeň odkázanosti N. H. na pomoc inej fyzickej osoby nezávisle na bodovaní posudkového lekára úradu, a to v súlade s prílohou číslo 3 zákona o sociálnych službách nasledovne:

- Stravovanie a pitný režim - úkony stravovania 10 bodov - fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony stravovania samostatne;
- Vyprázdňovanie močového mechúra - úkony vyprázdňovania močového mechúra 10 bodov - fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony vyprázdňovania močového mechúra;
- Vyprázdňovanie hrubého čreva úkony vyprázdňovania hrubého čreva 10 bodov - fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony vyprázdňovania hrubého čreva;
- Osobná hygiena - úkony osobnej hygieny 5 bodov - fyzická osoba je minimálne pri troch úkonoch zabezpečenia osobnej hygieny odkázaná na pomoc inej osoby;
- Celkový kúpeľ - úkony celkového kúpeľa 5 bodov - fyzická osoba je minimálne pri troch úkonoch zabezpečenia osobnej hygieny odkázaná na pomoc inej osoby;
- Obliekanie, vyzliekanie - úkony obliekania a vyzliekania 10 bodov - fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony obliekania a vyzliekania;
- Zmena polohy, sedenie a státie - úkony zmeny polohy, sedenia a státia 10 bodov - fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony zmeny polohy, sedenia a státia;
- Pohyb po schodoch - úkony pohybu po schodoch 10 bodov - fyzická osoba je schopná samostatného pohybu po schodoch, s použitím alebo bez použitia pomôcok;
- Pohyb po rovine - úkony pohybu po rovine 10 bodov - fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony pohybu po rovine;
- Orientácia v prostredí - úkony orientácie v prostredí 5 bodov - fyzická osoba je minimálne pri dvoch úkonoch orientácie v prirodzenom prostredí odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby;
- Dodržiavanie liečebného režimu - úkony dodržiavania liečebného režimu 0 bodov - fyzická osoba je pri väčšine úkonov dodržiavania liečebného režimu odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby;
- Potreba dohľadu - úkony dohľadu - dohľad pri vyššie uvedených činnostiach 5 bodov - fyzická osoba je odkázaná na dohľad minimálne pri troch činnostiach.

19. Na základe vykonanej lekárskej a sociálnej posudkovej činnosti druhostupňový správny orgán presne a konkrétne špecifikoval mieru funkčnej poruchy Jozefa H., ako aj stupeň jeho odkázanosti na pomoci inej fyzickej osoby so záverom, že sa jedná o taký stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby, ktorý nepodmieňuje odkázanosť na opatrovanie v zmysle zákona, preto mu peňažný príspevok na opatrovanie nebol v komplexnom posudku žalovaného navrhnutý. V súvislosti s námietkou žalobkyne, v ktorej poukazuje na predchádzajúcu odkázanosť jej manžela na celodenné opatrovanie, žalovaný uviedol, že v odvolaní túto skutočnosť žalobkyňa nenamietala a pri posudzovaní odkázanosti N. H. sa postupovalo rovnako, ako pri iných nových žiadostiach o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia postupoval žalovaný nezávisle na zistení, hodnotení a stanovisku správneho orgánu prvého stupňa a posúdil ho samostatne po právnej a skutkovej stránke. Zdravotný stav a sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia N. Bagina boli posúdené objektívne na základe zisteného skutkového stavu a doložených lekárskeho podkladov.

20. Žalovaný doplnil, že v predložených odborných nálezoch nebol u N. H. dokumentovaný taký stupeň zdravotného postihnutia, ktorý by vyžadoval nepretržitý dohľad. Posudzovanie odkázanosti fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím na opatrovanie na účely poskytovania peňažného príspevku na opatrovanie podľa zákona č. 447/2008 Z.z. patrí do kompetencie príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a v odvolacom konaní žalovaného, pričom posúdenie inými orgánmi (napr. samosprávny kraj) ani rozhodnutia súdov v trestných veciach nie sú pre tieto orgány záväzné. V konaní o novej žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie nie je povinnosťou príslušného správneho orgánu preskúmať, či v minulosti bol predmetný peňažný príspevok poskytovaný a či bol poskytovaný oprávnene. V tomto prípade žalovaný nerozhodoval o odňatí peňažného príspevku na opatrovanie žalobkyne, nemal k dispozícii podrobné informácie o podmienkach, za ktorých bol peňažný príspevok v minulosti žalobkyne priznaný, ani nemal dôvod sa zaoberať posudzovaním, či bol v minulosti peňažný príspevok poskytovaný oprávnene a keďže žalobkyňa v odvolaní túto skutočnosť nenamietala, žalovaný nemal povinnosť odôvodňovať, prečo pán N. H. v minulosti bol odkázaný na opatrovanie a podľa aktuálneho posúdenia v súčasnosti nie je odkázaný na opatrovanie.

21. K informácii, že N. H. malo byť uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2Nt/8/2020-13 zo dňa 08.06.2020 uložené ochranné psychiatrické liečenie, žalovaný uviedol, že na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Rozhodnutie žalovaného, ktoré je predmetom súdneho preskúmania, bolo vydané 04.06.2020 a právoplatnosť nadobudlo 15.06.2020. O prebiehajúcim trestnom konaní, jeho dôvodoch ani o jeho výsledku žalovaný nemal v čase vydania rozhodnutia žiadne informácie. Z uvedeného uznesenia vydaného v trestnom konaní však nevyplýva žiadna povinnosť žalovaného priznať žalobkyne peňažný príspevok na opatrovanie manžela, ani posúdiť jeho odkázanosť na opatrovanie inak, ako to žalovaný urobil v komplexnom posudku zo dňa 12.05.2020. Žalovaný vychádzal z odborných náleзов, ktoré boli predložené samotnou žalobkyňou a ktoré nepreukazovali odkázanosť N. H. na opatrovanie.

Replika žalobkyne

22. Na vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe zareagovala žalobkyňa replikou, v ktorej prezentovala nesúhlas so záverom, že by jej manžel N. H. nevyžadoval trvalý dohľad pri väčšine posudzovaných a vyhodnocovaných činností. Pri väčšine úkonov stravovania je odkázaný na pomoc inej osoby, vyžaduje pri tejto činnosti sústavný a trvalý dohľad, pričom nie je schopný vykonávať úkony stravovania samostatne. Obdobne je to aj pri činnostiach a úkonoch vyprázdňovania močového mechúra a hrubého čreva, úkonoch osobnej hygieny, celkového kúpeľa a úkonoch obliekania a vyzliekania. Aj pri zmene polohy a pohybe po schodoch je odkázaný na pomoc inej osoby. N. H. sa orientuje iba v domácom prostredí, avšak v známom aj neznámom exteriéri je dezorientovaný a je odkázaný na pomoc inej osoby. Žalobkyňa zdôraznila, že zdravotný stav jej manžela sa od roku 2018, kedy jej bol priznaný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, v ničom nezlepšil, naopak sa postupne zhoršuje, o čom svedčí už uvádzané uloženie ochranného psychiatrického liečenia N. H.. Žalobkyňa tiež pripomenula, že pri posudzovaní zdravotného stavu jej manžela, ktorého výsledkom bolo v roku 2018 priznanie príspevku, posudkový lekár skonštatoval, že termín opätovného posúdenia zdravotného stavu N. H. sa neurčuje, nakoľko nebol predpoklad zlepšenia jeho zdravotného stavu. Za takýchto skutkových okolností a vzájomných súvislostí medzi rozhodovaním správnych orgánov v roku 2018 a rozhodovaním

o v roku 2019/2020 sa žalobkyni javí napadnuté rozhodnutie žalovaného ako prekvapivé, nesprávne a účelov, motivované úsporami finančných prostriedkov na úkor fyzicky ťažko postihnutých osôb.

Konanie na správnom súde

23. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy, alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

24. Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

25. Podľa § 191 ods. 1 SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak

- a) bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
- b) ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený,
- c) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- d) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov,
- e) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci,
- f) skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,
- g) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

26. Krajský súd v Trenčíne ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, vychádzajúc zo skutkového stavu v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Po zistení, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou, bez nutnosti zastúpenia advokátom, v zákonnej lehote a proti rozhodnutiu, ktoré je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v rámci správneho súdnictva, súc vedený legislatívnym imperatívom, aby správnu žalobu fyzickej osoby v sociálnych veciach posudzoval neformálne, rozhodol o správnej žalobe verejne vyhláseným rozsudkom bez pojednávania, nakoľko jeho nariadenie nežiadal žiadny účastník konania, ani to vzhľadom na povahu veci, obsah administratívneho spisu a jednoznačnosť písomne zaznamenaných argumentačných pozícií účastníkov správny súd nepovažoval za potrebné.

Relevantná právna úprava a právne posúdenie veci správnym súdom

27. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. kompenzácia sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len "kompenzácia") je zmiernenie alebo prekonanie sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu podľa tohto zákona alebo poskytovaním sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. Za kompenzáciu sa na účely tohto zákona považuje aj osobitná starostlivosť podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z.z. sociálny dôsledok ťažkého zdravotného postihnutia je znevýhodnenie, ktoré má fyzická osoba z dôvodu jej ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia rovnakého veku, pohlavia a za rovnakých podmienok a ktoré nie je schopná z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia prekonať sama.

29. Podľa § 5 zákona č. 447/2008 Z.z. sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia sa kompenzujú v oblasti

- a) mobility a orientácie,
- b) komunikácie,
- c) zvýšených výdavkov,
- d) sebaobsluhy.

30. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby na účely tohto zákona, ak je odkázaná na osobnú asistenciu, opatrovanie alebo sociálnu službu podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom sú v tomto prípade ustanovenia § 49 ods. 10 a 12 zákona č. 448/2008 Z.z. a príloha č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z.

32. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom alebo či má praktickú slepotu alebo úplnú slepotu oboch očí,
- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
- h) odôvodnenie komplexného posudku.

33. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. ak fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá dovŕšila šesť rokov veku a je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie, osobne opatruje fyzická osoba uvedená v odsekoch 3 a 4, možno fyzickej osobe, ktorá opatruje, poskytnúť peňažný príspevok na opatrovanie.

34. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzickou osobou na účely poskytovania peňažného príspevku na opatrovanie je manžel, manželka, rodič alebo fyzická osoba, ktorá prevzala dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe rozhodnutia súdu, alebo fyzická osoba, ktorú súd ustanovil za opatrovníka fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, dieťa, starý rodič, vnuk, vnučka, súrodenec, nevesta, zať, svokor, svokra, švagor, švagriná, neter, synovec. Za nevestu sa považuje aj ovdovená žena po synovi svokry alebo svokra a za zaťa sa považuje aj ovdovený muž po dcére svokry alebo svokra.

35. Podľa § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

36. Podľa § 49 ods. 10 zákona č. 448/2008 Z.z. odkázanosť fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby na účely poskytnutia sociálnej služby sa posudzuje podľa prílohy č. 3. Pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby sa dosiahnuté body podľa prílohy č. 3 písm. A v prvom bode až dvanástom bode sčítajú. Stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby a priemerný rozsah odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v hodinách sa určí na základe celkového počtu bodov.

37. Podľa § 49 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z.z. ak fyzická osoba pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 písm. A dvanásteho bodu dosiahne 0 bodov, jej stupeň odkázanosti je VI a na body dosiahnuté podľa prílohy č. 3 písm. A prvého bodu až jedenásteho bodu sa neprihliada.

38. Príloha č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. ustanovuje spôsoby posudzovania odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej osoby pri jednotlivých činnostiach, ktorými sú:

1. Stravovanie a pitný režim

Úkony stravovania

- umiestnenie jedla na tanier,
- naliatie tekutiny do pohára, šálky a schopnosť ich prenesenia,
- bezpečné prenesenie jedla a tekutín z jedného miesta na druhé,

- úprava jedla a tekutín pred konzumáciou (napríklad odstránenie a otváranie obalu, ošúpanie ovocia a zeleniny, otvorenie fľaše),
- rozdelenie (nakrájanie) potravy na menšie kúsky,
- prenesenie jedla a nápoja k ústam,
- konzumácia jedla a nápojov obvyklým spôsobom,
- rozpoznanie teploty jedla a nápojov,
- zistenie obsahu obalu s potravinami a nápojmi,
- zistenie záručnej doby z obalov potravín a nápojov,
- dávkovanie a užívanie enzýmov na trávenie podľa množstva a zloženia prijímanej potravy,
- dodržiavanie pitného režimu.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov stravovania odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri dvoch úkonoch stravovania odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony stravovania samostatne

2. Vyprázdňovanie močového mechúra

Úkony vyprázdňovania močového mechúra

- presun na toaletu a z toalety,
- permanentná kontrola a pomoc pri vyprázdňovaní močového mechúra,
- manipulácia s odevom pred a po vyprázdnení a zabránenie jeho znečisteniu,
- zaujatie vhodnej polohy pri vyprázdňovaní močového mechúra (pri použití WC alebo podložnej misy, respektíve močovej fľaše),
- účelná očista po vyprázdnení močového mechúra.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov vyprázdňovania močového mechúra odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri dvoch úkonoch vyprázdňovania močového mechúra odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony vyprázdňovania močového mechúra

3. Vyprázdňovanie hrubého čreva

Úkony vyprázdňovania hrubého čreva

- presun na toaletu a z toalety,
- permanentná kontrola a pomoc vrátane masáže pri vyprázdňovaní hrubého čreva,
- manipulácia s odevom pred a po vyprázdnení a zabránenie jeho znečisteniu,
- zaujatie vhodnej polohy pri vyprázdňovaní hrubého čreva (pri použití WC alebo podložnej misy),
- účelná očista po vyprázdnení hrubého čreva.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov vyprázdňovania hrubého čreva odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri dvoch úkonoch vyprázdňovania hrubého čreva odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony vyprázdňovania hrubého čreva

4. Osobná hygiena

Úkony osobnej hygieny

- umytie rúk, nôh, tváre, podpazušia, vonkajších pohlavných orgánov,
- výmena hygienických vložiek a plienok,
- vyčistenie zubov alebo zubnej protézy,
- príprava pomôcok na holenie a oholenie sa,
- česanie vlasov, umývanie a úprava vlasov,
- čistenie uší, nosa a prínosných dutín (napríklad odsávanie sekrétov horných ciest dýchacích),
- čistenie dolných ciest dýchacích (napríklad zriedenie a vykašľanie hlienov),
- čistenie, strihanie alebo opilovanie nechtov na rukách,
- čistenie, strihanie alebo opilovanie nechtov na nohách,
- make-up.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov zabezpečenia osobnej hygieny odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri troch úkonoch zabezpečenia osobnej hygieny odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony zabezpečenia osobnej hygieny

5. Celkový kúpeľ

Úkony celkového kúpeľa

- vykonanie celkového kúpeľa vrátane umytia vlasov,
- rozpoznanie teploty vody,
- použitie pomôcok na vykonanie celkového kúpeľa (špongia, šampón, sprchový gél, pemza a pod.),
- utieranie sa a krémovanie.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov celkového kúpeľa odkázaná na pomoc

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri dvoch úkonoch celkového kúpeľa odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony celkového kúpeľa

6. Obliekanie, vyzliekanie

Úkony obliekania a vyzliekania

- výber oblečenia zodpovedajúceho situácii, prostrediu a klimatickým podmienkam,
- rozpoznanie jednotlivých častí oblečenia a ich správne vrstvenie,
- samostatné obliekanie a vyzliekanie odevu,
- obutie a vyzutie obuvi (vrátane zaviazania a rozviazania šnúrok na obuvi),
- nasadenie a zloženie spevňovacích pomôcok,
- farebné zladenie oblečenia,
- rozpoznanie čistoty odevov a obuvi.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov obliekania a vyzliekania odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri dvoch úkonoch obliekania a vyzliekania odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony obliekania a vyzliekania

7. Zmena polohy, sedenie a státie

Úkony zmeny polohy, sedenia a státia

- zmena polohy tela z polohy v ľahu do polohy v sede alebo do polohy v stojí a opačne, prípadne s použitím pomôcky,
- zmena polohy zo sedu a do sedu (napríklad z vozíka do auta, z vozíka na posteľ, z vozíka na toaletu),
- zmena polohy z boku na bok, na chrbát a na brucho,
- udržanie polohy v sede aspoň 30 minút, - státie a vydržanie v stojí aspoň 10 minút, prípadne s pridržovaním alebo s pomôckou.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov zmeny polohy, sedenia a státia odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri dvoch úkonoch zmeny polohy, sedenia a státia odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony zmeny polohy, sedenia a státia

8. Pohyb po schodoch

Úkony pohybu po schodoch

- výstup a zostup zo schodov samostatne, s použitím pomôcok alebo s pomocou inej fyzickej osoby.

0 bodov = fyzická osoba nie je schopná pohybu po schodoch ani s použitím pomôcok alebo s pomocou inej fyzickej osoby,

5 bodov = fyzická osoba je pri pohybe po schodoch odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná samostatného pohybu po schodoch s použitím alebo bez použitia pomôcok

9. Pohyb po rovine

Úkony pohybu po rovine

- chôdza aspoň 50 krokov bez pomoci s možnosťou použitia pomôcok - barla, palica, chodítko, G-aparát, alebo pohyb s vozíkom minimálne 50 metrov bez pomoci,
- udržanie požadovaného smeru chôdze alebo pohybu s vozíkom,
- chôdza alebo pohyb s vozíkom okolo prekážok alebo cez prekážky.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov pohybu po rovine odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri jednom úkone pohybu po rovine odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony pohybu po rovine

10. Orientácia v prostredí

Úkony orientácie v prostredí

- orientovanie sa v priestore bytu alebo domu,
- orientovanie sa v blízkom okolí bytu, domu, školy, miesta výkonu zamestnania,
- orientovanie sa v neznámom prostredí,
- orientovanie sa v cestnej premávke,
- poznávanie blízkych osôb,
- opustenie bytu, domu alebo zariadenia, v ktorom je fyzická osoba ubytovaná,
- návrat do bytu, domu alebo zariadenia, v ktorom je fyzická osoba ubytovaná,
- rozlišovanie zvukov a ich smeru,
- rozpoznávanie času, orientovanie sa v čase,
- rozlišovanie jednotlivých priestorov bytu alebo domu alebo zariadenia, v ktorom je fyzická osoba ubytovaná.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov orientácie v prirodzenom prostredí odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri dvoch úkonoch orientácie v prirodzenom prostredí odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony orientácie v prirodzenom prostredí

11. Dodržiavanie liečebného režimu

Úkony dodržiavania liečebného režimu

- dodržiavanie pokynov ošetrojúceho lekára,
- rozpoznanie správneho lieku, správnej dávky a príprava lieku,
- pravidelné užívanie liekov a aplikácia masťí,
- aplikácia podkožných injekcií (napríklad inzulínu),
- dodržiavanie diéty.

0 bodov = fyzická osoba je pri väčšine úkonov dodržiavania liečebného režimu odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

5 bodov = fyzická osoba je minimálne pri dvoch úkonoch dodržiavania liečebného režimu odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby

10 bodov = fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony dodržiavania liečebného režimu

12. Potreba dohľadu

Úkony dohľadu

- dohľad pri činnostiach uvedených v bodoch 1 až 11.

0 bodov = fyzická osoba je odkázaná na nepretržitý dohľad pri väčšine činností alebo fyzická osoba s cystickou fibrózou je odkázaná na dohľad minimálne pri štyroch činnostiach

5 bodov = fyzická osoba je odkázaná na dohľad počas dňa minimálne pri troch činnostiach

10 bodov = fyzická osoba nie je odkázaná na dohľad pri žiadnej z činností

39. Správny súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že správna žaloba je dôvodná. Je možné sa stotožniť s názorom žalovaného, že nemal dôvod zaoberať sa rozdielmi medzi výsledkom posúdenia zdravotného stavu N. H. v roku 2018, kedy bol žalobkyni peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej

osoby s ťažkým zdravotným postihnutím poskytnutý a výsledkom posúdenia na účely toho istého príspevku v roku 2019/2020, kedy žiadosti vyhovieť nebolo. Neznamená to však, že je možné sa uspokojiť so spôsobom, ako uvedenú zmenu v prístupe k v podstate nezmenenému zdravotnému stavu N. H. správne orgány odôvodnili. Z lekárskeho správ, predložených žalobkyňou, ktoré vypovedajú o zdravotnom stave N. H. v rokoch 2017 až 2020, nevyplýva správne súd taká paradigmatická zmena spočívajúca vo výraznom zlepšení, aby to malo odraz v náraste bodového ohodnotenia pri posudzovaní stupňa odkázanosti z 0 bodov na 90 bodov. Správny súd z týchto správ nedokáže identifikovať žiadne postrehnuteľné zlepšenie zdravotného stavu. Komplexný posudok zo dňa 23.04.2018 skonštatoval u N. H. stupeň odkázanosti VI, počet dosiahnutých bodov 0. Mieru funkčnej poruchy N. H. a určil na 50 % podľa prílohy č. 3, kapitoly IV, bod 2, písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z., z čoho vyplynulo, že sa N. H. považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Rozhodujúcim ochorením pre stanovenie miery funkčnej poruchy sú poruchy osobnosti, správania, intelektu, komunikácie - stredné narušenie sociálnej prispôsobivosti. Z komplexného posudku zo dňa 23.04.2018 ďalej vyplynulo, že N. H. je mobilný, orientovaný v sprievode inej fyzickej osoby, pohybuje sa bez ortopedickej pomôcky, nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Potrebuje pomoc inej fyzickej osoby pri zabezpečovaní orientácie v spoločenskom prostredí. Má tiež obmedzenú schopnosť vykonávať sebaobslužné úkony. Posudzovaný žije v rodinnom dome, ktorého okolie je členité. N. Bagin je mobilný bez kompenzačnej pomôcky, ale vyžaduje sprievod inej fyzickej osoby. Pri úkonoch sebaobsluhy, starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom domácom prostredí vyžaduje pomoc a dohľad inej osoby. Potrebnú starostlivosť zabezpečuje manželka. S podobným odôvodnením, ale opačným (žiadosti nevyhovujúcim) výrok, bolo vypravené prvostupňové rozhodnutie.

40. Hoci v odbore medicíny zostáva správny súd laickým pozorovateľom, nenašiel v lekárskeho nálezoch ani náznak toho, že by diagnózy, ktoré u N. H. boli identifikované v rámci preskúmaného konania, boli výrazne ľahšie a s výrazne menším negatívnym dopadom na kvalitu jeho života ako tie, ktorými N. Bagin trpel v roku 2018. Súd najmä dáva do pozornosti poznámku komplexného posudku zo dňa 23.04.2018, podľa ktorého termín opätovného posúdenia zdravotného stavu nebol posudkovým lekárom stanovený. Z uvedeného sa podáva najpravdepodobnejšie vysvetlenie, že aj samotný posudkový lekár v roku 2018 považoval zdravotný stav N. H. za taký, u ktorého sa nepredpokladá zlepšenie. Správny súd preto zdieľa názor žalobkyne, že v prípade rozhodovania o jej novej žiadosti o poskytnutie príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím došlo k porušeniu zásady legitímnych očakávaní, keď pri podstatne nezmenených skutkových podmienkach a parametroch zdravotného stavu N. H. dostala žalobkyňa v porovnaní s rokom 2018 úplne odlišné (opačné) rozhodnutie.

41. Správny súd dáva do pozornosti, že podľa lekárskeho nálezu psychiatricky MUDr. I. I. zo dňa 20.02.2020 je zmysluplná komunikácia u N. H. nedostatočná. V Bartelovom teste základných denných aktivít (ADL) dosiahol zo 100 možných bodov 60 bodov, vykazujúc závislosť stredného stupňa. Psychiatricka ho vyhodnotila ako osobnosť neschopnú existencie. V MMSE teste ((Mini-Mental State Examination) dosiahol N. Bagin orientačne 18 bodov (z 30 možných), predtým dosiahol 24 bodov. Organické zmeny u neho sú prehľbujúce sa, t.j. jeho zdravotný stav nie možné považovať ani len za stabilizovaný, nielen ešte taký, ktorý by mal tendenciu k zlepšovaniu sa.

42. S poukazom na uvedené preto správny súd zrušil z dôvodu podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu a posudkových činností Banská Bystrica č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2020/5484 Ant zo dňa 04.06.2020 a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odboru sociálnych vecí a rodiny č. PD1/OPPNKaPČ/PPNk/SOC/2020/45172-4 zo dňa 13.02.2020 a vec vrátil správne orgány prvého stupňa na ďalšie konanie, v rámci ktorého sa správny orgán, pokiaľ bude chcieť zotrvať na svojich záveroch, argumentačne vyčerpávajúco vyporiada s otázkou, prečo nezlepšený, t.j. nezmenený, zdravotný stav N. H. spôsobil žalobkyňu neočakávaný právny následok, t.j. viedol k inému posúdeniu jej žiadosti o peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, než ako tomu bolo pri rozhodovaní o totožnej žiadosti v roku 2018. V prípade, že správne orgány pre učinenie nových (aktuálnych) záverov budú považovať za dôvodné opätovné posúdenie zdravotného stavu N. H., správny súd takýto postup vníma ako súladný s účelom právnej úpravy zákona č. 447/2008 Z.z. Správny súd tiež pripomína, že presvedčivosť posudkových záverov, pre prípad opätovného súdneho prieskumu, bude vyššia v prípade osobnej účasti Jozefa Bagina na posúdení jeho zdravotného stavu.

43. O trovách konania správny súd rozhodoval podľa § 167 ods. 1 SSP a v konaní úspešnej žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania, po ich vyčíslení žalobkyňou, rozhodne vyšší súdny úradník osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tohto rozsudku na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne.

V kasačnej sťažnosti je potrebné uviesť všeobecné náležitosti podania podľa § 57 SSP, t.j. ktorému správne mu súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) SSP,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal

jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.