

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010341
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010341.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 16. decembra 2020 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

L. S. J. T. B. G., nar. XX. X. XXXX F. L., trvale bytom Mesto Č., prechodne bytom R. XXX, okres Č., nezamestnaný,
u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech

1./ v období od septembra do novembra 2016 na presne nezistených miestach opakovane kontaktoval poškodeného L. T., trvale bytom B. XX/XX, C. L., s požiadavkou na pôžičku finančnej hotovosti, ktorú deklaroval vrátiť najneskôr v termíne do 31. 12. 2016, hoci vedel, vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu, že v uvedenom termíne finančné prostriedky L. T. nevráti, čo pred poškodeným zamlčal, pričom po súhlase poškodeného s pôžičkou vo výške 4.000,- Eur, poškodený dňa 18. 10. 2016 v Brezne v pobočke U. Q. zo svojho účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedol na účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu oznámil obvinený, finančné prostriedky v objeme 4.000,- Eur, tieto obvinený použil na svoj doposiaľ nezistený účel, v termíne do 31. 12. 2016 ich poškodenému nevrátil, čím L. T. spôsobil škodu vo výške 4.000,- Eur,

2./ po tom, čo ho v období júla 2018 oslovil poškodený T. Y., trvale bytom R. XXX, okres C. L., s požiadavkou o zabezpečenie technológie do svojej studne, si od menovaného vypýtal zálohu vo výške 700,- Eur na nákup technológie a zabezpečenie objednaných prác v dohodnutom termíne do dvoch týždňov od zaplatenia zálohovej platby, ktorú mu poškodený T. Y. dňa 17. 7. 2018 vo výške 700,- Eur previedol zo svojho účtu č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu obvinený L. S. oznámil, pričom už v čase žiadania zálohovej platby vedel, že získané peniaze nepoužije na dohodnutý účel, ale pre svoju potrebu, čo pred poškodeným zamlčal, peniaze poškodenému ani dodatočne nevrátil, čím mu spôsobil škodu v celkovej výške 700,- Eur,

3./ po tom, čo ho v období októbra 2018 oslovil poškodený T. F., trvale bytom L. XXX, okres C. L., s požiadavkou o vykonanie zmeny technológie na úpravu vody svojej studne, si od poškodeného vypýtal zálohu vo výške 700,- Eur na nákup technológie a zabezpečenie objednaných prác v dohodnutom termíne do 16. 2. 2019, zálohu vo výške 700,- Eur mu poškodený T. F. dňa 5. 10. 2018 vložil na účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu obvinený L. S. oznámil, pričom už v čase žiadania zálohovej platby vedel, že získané peniaze nepoužije na dohodnutý účel, ale pre svoju potrebu, čo pred poškodeným zamlčal, peniaze poškodenému ani dodatočne nevrátil, čím mu spôsobil škodu v celkovej výške 700,- Eur,

t e d a

v bode 1./

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2./ a 3./

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

v bode 2./ a 3./

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu na 16 (šestnásť) mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 2T/43/2020-79 zo dňa 5. 5. 2020, doručený obvinenému dňa 19. 10. 2020, právoplatný dňa 28. 10. 2020, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému odkladá povinnosť nahradiť poškodenému L. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. XX/XX, C. L., spôsobenú škodu vo výške 3.000,- Eur, poškodenému I. T. Y., nar. X. X. XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, C. L., spôsobenú škodu vo výške 700,- Eur, poškodenému I. T. F., nar. X. X. XXXX, trvale bytom L. XXX, okres C. L., spôsobenú škodu vo výške 700,- Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 16. decembra 2020